

محلّ قطب

جَاهِلِيَّةُ
الْقَرْنِ
الْعِشْرِينَ

دار الشروق —

جَاهِلِيَّةُ
الْقَرْنِ
الْعِشْرِينَ

الطبعة الثانية عشرة

١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م

جميع حقوق الطبع محفوظة

© دار الشروق

القاهرة : ١٦ شارع جواد حس - هاتف : ٣٩٣٤٨١٤ - ٣٩٣٤٥٧٨

بروكسا : شروق - فاكس : 93091 SHROK UN

بغداد : ص ب : ٨٠٦٤ - هاتف : ٣١٤٨٥٩ - ٨١٧٧٦٥ - ٨١٧٢١٣

بروكسا : دانسروق - فاكس : SHOROK 20175 LE

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿أَفُكِّرَ الْجَاهِلِيَّةَ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ﴾

مَدَقَّ اللَّهُ الْمُظَنِّمِ

مقدمة

سيعجب الناس من العنوان .. وسيستكروه كثيرون !
القرن العشرون ؟! .. الحضارة والمدنية .. العلم والكشف .. التنظيم والتنسيق ..
سيطرة الإنسان على الطبيعة .. الذرة والصاروخ . كل ذلك جاهلية ؟!
لقد بلغ الإنسان أوجاً من العظمة لم يبلغه في تاريخه كله .. وبلغ من القوة والسيطرة
والجبروت مدى لم يعلم به سكان الكوكب الأرضي قبل عشرات من السنين فقط ؛ فضلاً
عن عشرات من القرون ! فكيف نقول بعد ذلك إن الإنسان يعيش في الجاهلية في هذا
القرن العشرين ؟
و « القيم » التي يعيش في ظلها البشر اليوم .. الحرية والتحرر .. الإخاء والمساواة ..
الديمقراطية والعدالة الاجتماعية ..
كيف بالله نقول إن هذا العصر الذي نعيش فيه .. عصر جاهلية ؟!

* * *

يحسب الكثيرون أن « الجاهلية » فترة معينة من الزمن - كانت - في الجزيرة العربية -
قبل الإسلام .

أولئك « الطيبون » .. الذين لا يجادلون في صدق ما وصف الله به الحياة العربية قبل
بعثة الرسول صلى الله عليه وسلم ، ويؤمنون أنها كانت جاهلية حقاً بالقياس إلى الإسلام .
أما « الخبيثون » - تدفعهم دوافع غير إسلامية ، من تلك التي قال عنها الرسول صلى
الله عليه وسلم : « ليس منا من دعا إلى عصبية .. »^(١) - فأولئك يجادلون كثيراً في هذا

(١) « ليس منا من دعا إلى عصبية ، وليس منا من قاتل على عصبية ، وليس منا من مات على عصبية »
أخرجهم مسلم والنسائي وأبو داود .

الأمر ، منافحين عن الجاهلية العربية وأنها لم تكن «جاهلية» كما وصفها القرآن ! فقد كان في البيئة العربية «فضائل» و «قيم» ذاتية ، و «معلومات» و «حضارة» مكتسبة من الاتصال بالرومان والفرس .. مما كشفت عنه «الدراسات» الحديثة التي قام بها المستشرقون ! وهم من باب أولى لا يتصورون أن تكون الجاهلية قائمة في هذا القرن العشرين ، مادام مقياسهم هو هذا المقياس !

وهؤلاء وأولئك لا يدركون معنى «الجاهلية» كما هو في واقع الأمر وكما عناه القرآن !

* * *

الطيبون يحصرون مظاهر الجاهلية في الشرك الساذج والوثنية البدائية وأخذ الثأر والمفاسد الخلقية التي كانت سارية في البيئة العربية .. أى أنهم يأخذون «مظاهر» الجاهلية العربية على أنها هي «الجاهلية» ذاتها . ومن ثم يحصرونها في هذه الصورة المحدودة ، في هذه الفترة المعينة من التاريخ في هذه البقعة من الأرض في الجزيرة العربية .. ويظنون - من ثم - أنها مضت إلى غير رجعة في الزمان أو المكان !

والخبثيون يظنون أن «الجاهلية» هي مقابل ما يسمى «العلم» أو «الحضارة» أو «التقدم المادى» أو «القيم» الفكرية أو الاجتماعية أو السياسية أو «الإنسانية» ! ومن ثم يجهدون أنفسهم إجهادًا - مدفوعين بتلك الدوافع غير الإسلامية التي نوه بها رسول الإسلام صلى الله عليه وسلم - لكي يثبتوا أن العرب لم يكونوا جهلاء ، فقد كانوا يعرفون بعض المعارف . ولا متأخرين . فقد كانوا ملمين بشيء مما يسمونه الحضارة وشيء من المدنية . ولا خاوين من القيم . فقد كان لديهم من الفضائل : الكرم والشجاعة وإغاثة الملهوف وبذل النفس في سبيل الشرف أو النخوة أو الكرامة أو ما شابه ذلك من الأمور . ومن ثم فوصف القرآن لهم بالجاهلية ليس حقيقة تاريخية !! ومن ثم كذلك فالقرن العشرون في نظرهم هو قمة الارتفاع البشرى الذليل يمكن أن يحلم به الإنسان .. وهؤلاء وأولئك كما قلنا لا يدركون معنى «الجاهلية» كما هو في واقع الأمر . وكما عناه القرآن !

ليست الجاهلية «صورة» معينة محدودة كما يتصورها الطيبون الذين يرون أنها فترة تاريخية مضت إلى غير رجوع . إنما هي «جوهر» معين . يمكن أن يتخذ صورًا شتى .

بحسب البيئة والظروف والزمان والمكان ؛ فتشابه كلها في أنها «جاهلية» وإن اختلفت مظاهرها كل الاختلاف .

ولست هي المقابل لما يسمى العلم والمعرفة والحضارة والمدنية والتقدم المادى والقيم الفكرية والاجتماعية والسياسية والإنسانية على إطلاقها . كما يتصورها الخبيثون ، سواء بالنسبة للجاهلية العربية أو بالنسبة للقرن العشرين ..

إنما الجاهلية - كما عناها القرآن وحددها - هي حالة نفسية ترفض الاهتداء بهدى الله ، ووضع تنظيمي يرفض الحكم بما أنزل الله : «أفحكم الجاهلية يبغون؟ ومن أحسن من الله حكما لقوم يوقنون؟!» (١) .

هي إذن مقابل معرفة الله . والاهتداء بهدى الله . والحكم بما أنزل الله .. وليست مقابل ما يسمى العلم والحضارة المادية ووفرة الإنتاج !

* * *

ولم يقل القرآن قط إن العرب كانوا في «جاهلية» لأنهم لا يعرفون الفلك والطبيعة والكيمياء والطب .. أو لأنهم لا يعرفون النظم السياسية .. أو لأنهم قاصرون في ميدان الإنتاج المادى .. أو لأنهم خلوا من بعض الفضائل ، أو خلوا من «القيم» على الإطلاق !

ولو قال لهم ذلك لأعطاهم البديل من نفس النوع ! البديل من الجهل العلمي «معلومات» علمية فلكية وطبيعية وكيميائية وطبية .. الخ ! والبديل من الجهل السياسى نظريات سياسية مدروسة مفصلة ! والبديل من القصور في الإنتاج المادى توجهات لزيادة الإنتاج أو لتحسينه ! والبديل من نقص بعض الفضائل وبعض القيم مزيداً من هذه وتلك مطلقة من أى ارتباط .. !

ولكنه لم يقل لهم ذلك . ولم يكن البديل الذى أعطاهم إياه شيئاً من ذلك كله .. (٢) .

(١) سورة المائدة [٥٠] .

(٢) حقاً لقد وجد ذلك كله نتيجة «البعث» الإسلامى . ولكنه لم يكن هو البديل الذى طلبه الله من الناس ليخرجوا من الجاهلية !

إنما قال لهم إنهم جاهليون لأنهم يحكمون أهواءهم ويرفضون حكم الله .. وأعطاهم
البديل من الجاهلية .. الإسلام .

فذلك هو المقياس الذى يقيس به القرآن الحياة البشرية .. وهو المقابل للجاهلية ،
سواء جاهلية العرب أو أية جاهلية غيرها فى التاريخ ..

ولقد قص القرآن عن « حضارات » كثيرة فى أمم خالية ، كانت - ولا شك - أكثر
تحضرًا من العرب حين نزل عليهم الإسلام ، ومع ذلك اعتبرها الإسلام جاهلية لأنها
لا تهتدى بهدى الله : « أو لم يسيروا فى الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من
قبلهم ؟ كانوا أشد منهم قوة ، وأثاروا الأرض وعمروها أكثر مما عمروها ، وجاءتهم
رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون ، ثم كان عاقبة الذين
أساءوا السوءى أن كذبوا بآيات الله وكانوا بها يستهزئون » (١) .

فهنا يوجه القرآن العرب « الجاهليين » إلى النظر فى أمر « جاهلية » سابقة ، ليروا نتائجها
ويحذروها ، فلا يكذبوا بآيات الله ، بل يؤمنوا بها ويهتدوا . وإن كان لا يستخدم هنا
لفظ « الجاهلية » بالتحديد ، فإنه يستخدم مدلولها ، ويقول للعرب الجاهليين : هؤلاء
مثلكم فى الجاهلية ، وإن كانوا أكثر منكم قوة وتعميرًا للأرض و « حضارة »
و « مدنية » .. فخير لكم أن تخرجوا من الجاهلية - التى تشملكم وتشمل تلك
« الحضارة » المنحرفة سواء - بأن تدخلوا فى هدى الله وتصبحوا مسلمين ..

* * *

الجاهلية - إذن - حالة نفسية ترفض الاهتداء بهدى الله ، ووضع تنظيمى يرفض
الحكم بما أنزل الله .. ثم تصيبها النتائج الحتمية لهذا الانحراف . نتائج تختلف باختلاف
صورة الانحراف ومداه .. ولكنها تتفق فى أنها اضطراب فى حياة البشر وشقاء ، وقلقلة
وتدمير وعذاب ..

ومن ثم فهى ليست محصورة فى الجاهلية العربية ولا فى فترة من الزمن معينة .. وإنما
هى حالة يمكن أن توجد فى أى وقت وفى أى مكان .. كما توجد كذلك فى أى

(١) سورة الروم [٩ : ١٠] .

«مستوى» من المعرفة و «الحضارة» والتقدم المادى والقيم الفكرية والسياسية والاجتماعية و «الإنسانية !» .. إذا كانت هذه كلها لا تهتدى بالهدى الربانى ، وتبتغ أهواءها وترفض أن تتبع ما أنزل الله .

وإن «الجاهلية» و «الهوى» .. سيان .

فالذين يتبعون أهواءهم يرفضون أن يتبعوا ما أنزل الله .. وهم حينئذ فى «الجاهلية» لهذا السبب عينه : لأنهم يرفضون هدى الله .. أيًا كان مبلغهم من العلم البشرى ومبلغهم مما يسمى الحضارة والتقدم المادى والتنظيم السياسى والاجتماعى والاقتصادى .. وهم كذلك عرضة للنتائج الحتمية لهذه الجاهلية .. من اضطراب وشقاء ، وتفنت وحرمان .. ومن ثم فليس العرب وحدهم هم الذين كانوا يعيشون فى الجاهلية ، قبل الإسلام ، وإنما كذلك كل قوم انحرفوا عن الهدى الربانى ، واتبعوا الأهواء ..

* * *

والذين يظنون أن الجاهلية هى جاهلية العرب قبل الإسلام، وحدها .. نحب أن نبين لهم حقيقة الجاهلية ، ليتبينوا نوع الحياة التى يعيشونها فى القرن العشرين !
والذين ينافحون عن الجاهلية العربية - بدافع من العصبية - نحب أن نقول لهم يطامنوا من الجهد الجاهد الذى يبذلونه فى هذا السبيل .. فهما أجهدوا أنفسهم فلن يستطيعوا أن يزعموا أن العرب فى جاهليتهم قد بلغوا من التقدم العلمى ، والتنظيم السياسى والاجتماعى و «القيم» الفكرية ما بلغته حضارة القرن العشرين ! ومع ذلك فالقرن العشرون أبشع فى جاهليته من العرب فى جاهليتهم قبل أربعة عشر قرنًا من الزمان . بل إن جاهلية القرن العشرين - فى الواقع - أبشع جاهلية فى تاريخ البشر على ظهر الأرض .

لقد كانت الجاهلية العربية جاهلية ساذجة قريبة الغور ! تعبد أوثانًا محسوسة فجأة ساذجة ! وتمارس أوثانًا من التصور وأوثانًا من السلوك ، منحرفة .. نعم .. ولكنه انحراف ساذج غير عميق ! وكل ما كان من بطش قريش وكيدها وحرصها على «مصالحها» و «سيادتها» ، ووقوفها فى طريق الحق والعدل الأزلين من أجل هذه المصالح وتلك السيادة .. كل ما كان من هذا البطش والكيد - وإن يكن من حيث الجوهر موجودًا فى

كل جاهلية ، قديمة أو حديثة - إلا أنه كان يتخذ صورة بسيطة غير معقدة ، صريحة على كل التوائها ، مباشرة على كل تخابثها ، ذلك أن الفساد لم يكن في أصل الفطرة بقدر ما كان في مظهرها الخارجى .. فما هو إلا أن عرك الحق القشرة الخارجية الزائفة حتى استسلمت الفطرة للحق الأزل ، وانجابت الظلمات ..
أما الجاهلية الحديثة فشأنها أوعر ، وأخبث ، وأعنف ..

إنها جاهلية «العلم» !

جاهلية البحث والدراسة والنظريات !

جاهلية النظم المستقرة المتعمقة في التربة !

جاهلية التقدم المادى المفتون بقوته ، المزهو بما وصل إليه من آفاق !

جاهلية الكيد المنظم المدروس المخطط الموجّه لتدمير البشرية .. على أسس علمية !

جاهلية لا مثيل لها في التاريخ ..

* * *

وهذا الكتاب مَعْنَى بدراسة هذه «الظاهرة» التى يعيش فيها القرن العشرون ..
ظاهرة الجاهلية ..

مَعْنَى بدراسة أسبابها . وملاحظتها . وانعكاساتها فى تصورات البشر وسلوكهم
الواقعى . ونتائجها فى حياتهم . ومستقبلها .

وشاهدنا فى هذه الدراسة مستمدة كلها من الواقع الذى نعيش فيه ، سواء فى
الشرق أو الغرب ..

شواهد من كل الأرض ..

وهدفنا من هذه الدراسة هو تصحيح التصور وتصحيح السلوك . هو كشف هذه
الجاهلية التى تفتن الناس باسم «التقدم» و «التطور» و «الحضارة» و «المدينة» .. حتى
يفيئوا إلى أنفسهم ، ويعرفوا حقيقة الهوة التى ينحدرون إليها ، وهم يحسبون أنهم
مهتدون ..

وهدفنا كذلك التبشير بمستقبل البشرية ..
المستقبل الذى نؤمن به .. حين يخرج الناس من الظلمات إلى النور ..
وأنا أعلم بطبيعة الحال أن هذا الأمر لا يصنعه كتاب .. ولا ألف كتاب !
ولكنى هنا أسجل أمرين اثنين :
أولهما : أننى أؤمن حقا بأن «الكلمة» لا يمكن أن تضع .. وإن تجافتها الآذان فترة
من الزمان ..
والثانى : أننى أؤمن بأن هذا التحول من الظلمات إلى النور قد بدأ بالفعل !
بدأ فى الظلمات الحالكة بصيص من النور .. أراه رأى العين .. وعلى ضوئه أكتب
هذا الكتاب .
والله الموفق لما يريد .

محمد قطب

تمهيد

إذا عرفنا أن الجاهلية ليست فترة من الزمن محدودة في ثنايا التاريخ ..
وإذا عرفنا أنها ليست المقابل لما يسمى بالعلم والحضارة والمدنية والتقدم المادى ..
الخ ..

وإنما هي رفض الاهتداء بهدى الله ورفض الحكم بما أنزل الله ..
إذا عرفنا هذا وذاك فقد تبيأت أذهاننا ونفوسنا - بعض التيهؤ - للحديث عن
جاهلية القرن العشرين !

نقول « بعض التيهؤ » .. لأن كثيرين ممن أخذتهم الجاهلية الحديثة في طوفانها سيهزون
أكتافهم ساخرين ، يقولون : إذا كان هذا مقصدكم « بالجاهلية » فنعم الذى نحن فيه !
إننا راضون عنها كل الرضا ، ولو سميتوها جاهلية ! بل نحن حريصون عليها كل
الحرص ، نرفض أن نتخلى عنها ونعود إلى « هدى الله » ! فقد كان « هدى الله » هو
الجهل والخرافة والتأخر والانحطاط والهمجية .. ونحن قد خرجنا منه عامدين .. لتتضر
ونتمدن .. ونخرج من الظلمات إلى النور .. ! كلا ! الجاهلية أحب إلينا مما تدعوننا إليه !
وصدق الله العظيم إذ يقول : « فاستجبوا للسمى على الهدى ! » ^(١) .

وصدق الله العظيم إذ يقول : « كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم . تشابهت
قلوبهم ... » ^(٢) فالجاهليون صنف واحد من البشر على مدار التاريخ !

* * *

لقد تبيأت أذهاننا ونفوسنا بعض التيهؤ للحديث عن الجاهلية الحديثة .. لم يعد
الموضوع عجيبي ولا مستنكرًا كما بدا لأول وهلة . ولكنه ما زال بعد في حاجة إلى كثير من
التوضيح ..

(٢) سورة البقرة [١١٨] .

(١) سورة فصلت [١٧] .

بل هو في حاجة إلى بيان مستفيض يستغرق هذا الكتاب كله وكتباً أخرى كثيرة لمن
يشاء !

إن عقدة الجاهلية - كل جاهلية - أنها تستنكر هدى الله ، وتستحب العمى على
الهدى ، وتزعم أن ما هي فيه هو الخير المحض ، وأن ما تُدعى إليه من الهدى هو الضرر
والخسران !

ولا يستبين لها ما هي فيه من ضلال وانحراف وشقوة واضطراب ، إلا بعد أن
تهتدى .. بعد أن تخرج من الظلمات إلى النور .. بعد أن تعود إلى استقامة الفطرة على
هدى الله ..

ومهمتنا في هذا الكتاب أن نبين للناس ما يعانونه من ضلال وانحراف وشقوة
واضطراب .. وصلة هذا كله بابتعادهم عن هدى الله ..

ولن يكون الأمر سهلاً على نفوسهم ولا أفهامهم ! فقد تعودت الجاهلية أن تبث في
نفوس أهلها ألواناً كثيرة من الانحراف في التصور وفي السلوك :

فهي تارة تقول لهم إنهم لا يخالفون الله فيما هم عليه من تصورات ومن سلوك ! وإن
الله قد أقر هذا الذي يصنعونه أو أمر به !

وتارة تقول لهم إنه لا يد لهم فيما يجري من انحراف في التصور وفي السلوك . فهو أمر
« حتمي » لا يملكون رده ولا تغييره !

وهي دائماً تفسر لهم الأمر من كل زاوية إلا الزاوية التي يحىء فيها ذكر الله وما أمر
به الله ! فقوة ما - من قوى الأرض - هي الباغية ، وقوة ما - من قوى الأرض -
ينبغي أن تقاتل ، ووضع ما ينبغي أن يعدل .. ولكن دون أن تقاس هذه القوة أو هذا
الوضع بمقياس الله .. لأنه ليس داخلاً في الحساب !

وسيعجب الناس - حين يفيثون إلى أنفسهم ويتيقظون لما هم فيه - أن هذا ليس
شأن الجاهلية الحديثة وحدها مع الناس ! وإنما هو شأن كل جاهلية في ثنايا التاريخ !
« وإذا فعلوا فاحشة قالوا وجدنا عليها آباءنا والله أمرنا بها ! » ^(١) .

(١) سورة الأعراف [٢٨] .

«سيقول الذين أشركوا لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا !» (١) .

..... »

فالجاهليات تختلف في صورتها المادية والبيئية .. ولكنها لا تختلف كثيرًا في تصوراتها وفي أفاعيلها على مدار التاريخ !

وأيًا كان الأمر ، فلن يجد الناس من السهل عليهم أن يتبينوا ما هم فيه من انحراف ؛ أو أن هذا الانحراف - إذا تبينوه - ناشىء من ابتعادهم عن هدى الله ؛ أو أن هدى الله - حتى إذا تبينوا أن انحرافهم ناشىء من البعد عنه - يملك أن يخرجهم مما هم فيه من اضطراب وشقوة وألم وعذاب .. إلى الاستقرار والطمأنينة والسعادة والرضوان .. ويملك حلولاً لمشكلاتهم التي عقّدها على أنفسهم بما هم فيه من جاهلية وانحراف !

لن يجد الناس ذلك سهلاً على نفوسهم ، بعد الجهد الجهد الذى بذلته الجاهلية الحديثة فى إبعادهم عن الله ، وتنفيرهم من هداة ، وتفسير الحياة لهم من خلال كل التفسيرات إلا التفسير الربانى الذى أنزله الله !

ولكن صعوبة الأمر لن تقعدنا عن تقديم هذا البيان ! ولا هى حائل حقيقى يحول بين الناس وبين الاهتمام إلى الحق ! فالناس - على غير ما توحى إليهم الجاهلية الحديثة - وكل جاهلية - يملكون فى لحظة أن يفتحوا قلوبهم للحق فيتبينوه ، ويملكون - بعد أن يعرفوه - أن يحبوه ؛ وأن يعملوا به ويجاهدوا فيه !

* * *

لن يصدق الناس فى بادئ الأمر !

لن يصدقوا أن ما هم فيه اليوم من اضطراب يشمل وجه الأرض قد نشأ من بعدهم عن الله !

فقد أوحى إليهم الجاهلية الحديثة أن «رأس المال» هو السبب فى هذه الشقوة . أو أنه «صراع الطبقات» أو أنه «الملكية الفردية» أو أنه «التناقضات الحتمية» أو أنه «الضغط الاقتصادى» أو ... أو ... ولم تقل لهم مرة واحدة إن الله أو سنة الله أو منهج الله ذو صلة قريبة أو بعيدة بواقع الحياة !

(١) سورة الأنعام [١٤٨] .

بل لقد سخرت الجاهلية الحديثة أيما سخرية من أى تفسير للحياة فى صعودها أو هبوطها ، فى سعادتها أو شقاؤها ، يفسر الأمر بسنة الله أو منهج الله ! وحرصت على إبعاد كل ما يتصل بالله جملة عن نفوس الناس وأذهانهم وهم يتناولون واقع الحياة ، سواء فى عالم التطبيق أو فى عالم النظريات !

وفوق ذلك فقد ربطت بين الله ومنهجه ، وبين العصور الوسطى وعصور الظلام ! كما ربطت بين العلم ومنهجه ، وبين البعد عن منهج الله ! لذلك لن يصدق الناس فى يسر فى بادىء الأمر !

* * *

ومنهجنا فى هذا البحث أن نبين للناس أولاً : كيف نشأت الجاهلية الحديثة .. صفحة من التاريخ .

ونبين لهم ثانياً : ملامح الجاهلية التى يعيشون فيها .. صفحة من الحاضر .
ثم نتبع ملامح الجاهلية فى حياتهم جميعاً . فى التصور والسلوك . فى السياسة والاقتصاد . والاجتماع وعلم النفس . والأخلاق والفن . وكل ما تشمله الحياة من نشاط . صفحة من الواقع .

ثم نبين لهم أخيراً كيف كانت تصبح هذه الأمور كلها لو أنهم ساروا على منهج الله ، وكيف يمكن فى هذه اللحظة - إذا أرادوا - أن ينفذوا عنهم الغبار كله ، ويستتروا على الطريق التنظيف الصاعد على هدى من الله .. صفحة من الأمل فى المستقبل .

وفى ما يلى من الفصول بيان لهذه الصفحات ..

صفحة من التاريخ

للجاهلية تاريخ قديم في الأرض .. كما للإيمان !

كلاهما يرجع إلى الإنسان الأول - إلى آدم - وإلى بنيه ..

وكلاهما يرجع إلى الطبيعة البشرية ذاتها ، في ازدواجها ، وقابليتها للضلال والهدى ، وللجاهلية والعرفان : « ونفس وما سواها . فألهمها فجورها وتقواها . قد أفلح من زكاها ، وقد خاب من دساها »^(١) . « وهديناه النجدين »^(٢) . « إنا هديناه السبيل إما شاكراً وإما كفوراً »^(٣) .

فكل ما يحدث من البشر على الأرض ، وكل ما يحدث لهم ، إنما يجري على هذه السنة الإلهية التي خلقت الإنسان مزدوج الطبيعة ، قابلاً للهدى وقابلاً للضلال . ولم يحدث للبشر في تاريخهم كله ، ولم يحدث منهم ، خروج على هذه السنة ولا إمكان للخروج عليها في وقت من الأوقات !^(٤)

وتاريخ البشر كله على الأرض لا يخرج عن أحد هذين الوضعين : الهدى أو الضلال .. الإسلام أو الجاهلية !

ويتطور البشر على الأرض تطورات شتى ..

يتطورون بالمعنى الحقيقي المستقيم للكلمة ، أى أنهم ينمون وينضجون ويتكاملون ..

أو يتطورون بالمعنى الزائف المنحرف ، أى ينحرفون عن سواء السبيل^(٥) .

(١) سورة الشمس [٧ - ١٠] .

(٢) سورة البلد [١٠] .

(٣) سورة الإنسان [٣] .

(٤) انظر كتاب «دراسات في النفس الإنسانية» .

(٥) انظر كتاب «التطور والثبات في حياة البشرية» .

ويتخذون فى تطورهم هذا وذلك «صوراً» شتى .. تلائم البيئة والتقدم المادى والعلمى والمستوى الاجتماعى والاقتصادى والسياسى .. ولكنهم فى كل تطوراتهم ، وفى كل الصور التى يتخذها تطورهم ، لا يخرجون عن وضعين اثنين لا يوجد لهما ثالث : إما الهدى وإما الضلال .. إما الإسلام وإما الجاهلية !

ومن ثم ينتفى - فى وضوح - أى ارتباط بين الجاهلية وبين الزمان والمكان ، كما ينتفى أى ارتباط بينها وبين مستوى «العلم» والتقدم المادى والحضارة والمدنية والتنظيم .. والهدى كله جوهر موحد .. والجاهلية كلها جوهر موحد .. ثم تختلف بعد ذلك الصور والأشكال .

الهدى هو المعرفة بالله ، واتباع هداة ..

والجاهلية هى الجهل بالله ، والابتعاد عن هداة ..

ثم يتخذ الهدى والجاهلية أشكالاً - فى الاقتصاد والاجتماع والسياسة والفن والعلم ... الخ - تناسب ما بلغ إليه «العقل» البشرى فى احتكاكه بالكون المادى من حوله ، وما بلغت إليه «التجربة» فى التنظيم والتنسيق والربط بين مختلف العوامل فى الحياة . ولا يخرج الاقتصاد والاجتماع والسياسة والفن والعلم .. الخ ، فى أية حالة من حالاتها «المتطورة» عن أحد وضعين اثنين : إما الهدى وإما الضلال .. إما الإسلام وإما الجاهلية !

ومن هنا ينتفى - فى وضوح - أى ارتباط بين الجاهلية وبين «طور» معين من أطوار الإنسان أو أطوار التاريخ !

* * *

ولن نتبع هنا كل صفحات التاريخ .. فذلك أمر مستحيل ! ولكننا نأخذ أمثلة منها تبين هذه الحقيقة التى أهملتها الجاهلية الحديثة إهمالاً متعمداً لتفصل بين الناس وكل ما يربطهم بالله فى واقع الحياة ! الدين - منذ وجد - تنظيم شامل للحياة .. يشمل اجتماعياتهم واقتصادياتهم وسياساتهم .. كما يشمل وجدانهم وعقيدتهم . وقد حرصت الجاهلية الحديثة - لأمر

سنيته فيما بعد - على أن تنفى هذه الحقيقة ، وتزعم أن الدين لم يكن قط موكلاً بغير الوجدان والعقيدة ، وأنه لا شأن له بالتشريع للحياة !

فأما العقيدة فهي ثابتة لا تتغير.. الله هو الخالق ، والله هو المعبود .. (وإن اختلفت « صور » العبادة من دين إلى دين على مدار التاريخ) .

وأما الشريعة فقد تدرجت مع الناس في نموهم ونضوجهم ، من البساطة إلى التعقيد ، ومن التعميم إلى التفصيل .. حتى اكتمل الدين عقيدةً وشريعةً يوم قال تعالى : « اليوم أكملت لكم دينكم ، وأتممت عليكم نعمتي ، ورضيت لكم الإسلام ديناً »^(١) .

وعلى مدار التاريخ وجد الهدى والجاهلية متجاورين ومتعاقبين .. كلما أرسل رسول ونزل من عند الله وحى .. فاستقام الناس على الهدى في « أطوار » مختلفة من حياتهم ، وارتدوا إلى الجاهلية في هذه الأطوار ذاتها أو في أطوار أخرى .. فكان الهدى وكانت الجاهلية في كل مرة متناسبين ومتناسقين مع « طور » الحياة الذى وجدا فيه :

« وإلى مدين أخاهم شعيباً قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره قد جاءكم بينة من ربكم . فأوفوا الكيل والميزان ولا تبخسوا الناس أشياءهم ، ولا تفسدوا في الأرض بعد إصلاحها . ذلكم خير لكم إن كنتم مؤمنين . ولا تقعدوا بكل صراط توعدون ، وتصدون عن سبيل الله من آمن به ، وتبغونها عوجاً . واذكروا إذ كنتم قليلاً فكثركم ، وانظروا كيف كان عاقبة المفسدين »^(٢) .

فهذه رسالة شعيب إلى قومه : عقيدة وشريعة . العقيدة الثابتة التى لا تتغير : « اعبدوا الله ما لكم من إله غيره » . وشريعة مبسطة ، تشمل خيوطاً اقتصادية : « فأوفوا الكيل والميزان ولا تبخسوا الناس أشياءهم » ، وخيوطاً اجتماعية وسياسية : « ولا تفسدوا في الأرض بعد إصلاحها .. ولا تقعدوا بكل صراط توعدون وتصدون عن سبيل الله من آمن به .. » على قد « الطور » الاقتصادى والاجتماعى والسياسى الذى كانوا يعيشون فيه .

وفى هذا الطور نظم بعض الناس حياتهم الاقتصادية والاجتماعية والسياسية على هدى شريعة الله فكانوا مؤمنين . أو كانوا « مسلمين » بالمعنى الشامل للإسلام . وأبى آخرون -

(١) سورة المائدة [٣] .

(٢) سورة الأعراف [٨٥ - ٨٦] .

من قوم شعيب أنفسهم - أن ينظموا حياتهم على هدى الشريعة فكانوا على الجاهلية . وكلا الإسلام والجاهلية كان على مستوى «الطور» الذى يعيشه الناس فى ذلك الحين . ثم .. جاء موسى عليه السلام ونزلت عليه التوراة فيها هدى ونور .. فيها العقيدة الثابتة التى لا تتغير : اعبدوا الله ما لكم من إله غيره .. وفيها الشريعة التى تناسب نمو البشرية إلى مجتمع منظم ودولة وحكومة . فيها تشريعات اقتصادية واجتماعية وسياسية مختلفة وشاملة : البيع والشراء . والزواج والطلاق . والجريمة والعقاب . ونظام الدولة .. الخ .

وفى هذا الطور كذلك نظم بعض الناس حياتهم الاقتصادية والاجتماعية والسياسية على هدى شريعة الله فكانوا مؤمنين ومسلمين . وأبى آخرون - من قوم موسى أنفسهم - أن ينظموا حياتهم على هدى الشريعة فكانوا على الجاهلية .. وكلا الإسلام والجاهلية كان على مستوى الطور الذى يعيشه الناس فى ذلك الحين .

ثم جاء عيسى عليه السلام بالإنجيل مصدقاً لما بين يديه من التوراة ، وليحل لهم بعض الذى حرم عليهم ، فكان من حيث العقيدة والشريعة إتماماً للتوراة وامتداداً لها .. فتبعه قوم فكانوا مؤمنين مسلمين ، وأبى آخرون فكانوا على الجاهلية . وأخذ الإسلام والجاهلية كلاهما صورة الطور الذى يعيشان فيه .

ثم جاء الإسلام ..

واكتمل الدين وتمت نعمة الله على البشرية ..

جاء الإسلام عقيدة وشريعة ككل دين جاء من عند الله .. العقيدة الثابتة التى لا تتغير : اعبدوا الله ما لكم من إله غيره ، والشريعة المتطورة فى آخر صورها .. الصورة التى أرادها الله لمستقبل البشرية كلها ، والتى وضعها الله على مستوى النضج للبشرية كلها ، وصاغها بحيث تشمل كل دقائق حياتهم ، وتسير مع كل نموهم و «تطورهم» حتى يرث الله الأرض وما عليها . وقد تحدثت بالتفصيل فى غير هذا الكتاب عن قضية الثابت والمتطور فى حياة الإنسان ، وكيف عالج الإسلام الأمرين معاً بحيث لا تخرج الحياة البشرية فى أية لحظة من «تطورها» عن مفاهيم الإسلام وتشريعاته^(١) ، ولن

(١) اقرأ بالتفصيل فصل «الإسلام وحياة البشرية» فى كتاب «التطور والثبات فى حياة البشرية» .

يتسنى نقل الكتب الأخرى في هذا الكتاب ! ولكننا سنعود إلى هذا الموضوع بالحديث
المفصل في موضعه من هذا البحث ..

وقد آمن بالإسلام قوم فأصبحوا مؤمنين مسلمين .. وأبى قوم آخرون فأصبحوا في
الجاهلية .. منذ ذلك الحين ..

و « تطورت » الحياة أو « تغيرت » في خلال الأربعة عشر قرناً التي مضت منذ مجيء
الإسلام .. وظل الناس في كل الأرض فريقين لا ثالث لهما : مسلمين أو جاهلين .. كل
في « الطور » الذي يعيش فيه ، وعلى مستوى ذلك الطور ومقتضياته .. إما قوم يعرفون
الله حق معرفته فيبتدون بهديه ويحكمون إلى شريعته في تفصيلات حياتهم كلها ، فأولئك
هم المسلمون ؛ وإما قوم لا يعرفون الله حق معرفته ، فلا يبتدون بهديه ولا يحكمون إلى
شريعته فأولئك هم الجاهليون [ولو كانوا « رسمياً » أو « تقليدياً » ممن يسمون أنفسهم
مسلمين .. !] .

* * *

تلك أمثلة من التاريخ .. تبين حقيقة واضحة .

فالحياة كلها لا تخرج عن أحد وضعين : إما الهدى وإما الضلال .. إما الإسلام وإما
الجاهلية .

والأطوار كلها تتشكل في أشكال مختلفة ، جيلاً بعد جيل ، ولكنها تتشكل في داخل
أحد هذين الإطارين اللذين لا ثالث لهما : الهدى أو الضلال .. الإسلام أو الجاهلية .
فليس الطور ذاته هو الذي يحدد الهدى أو الجاهلية .. وإنما الطريق الذي يهجه هذا
الطور هو الذي يحدد مكانه : إن كان في إطار الهدى أو إطار الجاهلية . ومن جانب آخر
فليس الهدى طوراً معيناً من حياة البشرية ، ولا الجاهلية كذلك . وإنما هما داخلان في
كل الأطوار من البدء إلى الانتهاء ..

تلك الأمثلة التي ذكرناها من التاريخ ، ليست هدفنا الحقيقي في هذا الفصل ! إنما
هي مقدمة ضرورية لتوضيح ما نريد أن نعرضه في هذه الصفحة من التاريخ .. أما هدفنا
فهو عرض تاريخ الجاهلية الحديثة : كيف بدأت ؛ ولماذا سارت في خطها الذي سارت
فيه حتى استفحلت في هذا القرن العشرين ؛ والعوامل التي نفخت فيها حتى تضخمت
وتشعبت وملأت واقع البشر كله في هذا الجيل ..

* * *

أوروبا اليوم هى الغالبة على كل الأرض .. إن لم يكن بذاتها [وأمریکا مجرد امتداد لها] فبحضارتها ومفاهيمها وتصوراتها وعقائدها .

وتاريخ أوروبا كله تاريخ جاهلية متصلة الحلقات !

منذ القدم كانت الجاهلية اليونانية والجاهلية الرومانية ..

ثم كانت جاهلية العقيدة المحرفة فى العصور الوسطى ..

وأخيراً كانت الجاهلية الحديثة ، التى هى - فى جانب منها - ارتداد إلى الجاهلية اليونانية الرومانية ، وفى جانب آخر «تطور» فى الجاهلية استحدثته الداروينية واستغلته عبقرية التدمير من جانب اليهود ..

وإذ كان موضوعنا الرئيسى فى هذا الكتاب هو الجاهلية الحديثة .. فإننا سنمر مجرد مرور على جاهلية العصور القديمة وجاهلية العصور الوسطى ، بمقدار ما يلحق ذلك من الأضواء على الجاهلية الحديثة ، التى لم تنب فجأة ، وإنما كانت لها جذورها العميقة فى التربة الأوروبية وفى أعماق التاريخ !

* * *

الجاهلية اليونانية والجاهلية الرومانية هما الأساس الحقيقى «للحضارة» الأوروبية المعاصرة ! ذلك ما تعترف به المصادر الأوروبية ذاتها ، وإن كانت بطبيعة الحال لا تسميها جاهلية ، وإنما تسميها حضارة .

ولقد أفادت «النهضة» الأوروبية الحديثة كثيراً - بل كثيراً جداً - من الحضارة الإسلامية ، كما تقول المصادر الأوروبية ذاتها ، ولكنها - كما سنبين ذلك فى موضعه من هذا الفصل - لم تسر على الخط الإسلامى ولا الخط الربانى عامة بما أفادته من الحضارة الإسلامية ، بل صبغت ذلك بالصبغة اليونانية الرومانية ، وعادت إلى وثنيها الأولى ، يغشها غشاء رقيق من المسيحية - كما صورتها الكنيسة الأوروبية - غشاء ظل يرق رويداً رويداً حتى تمزق نهائياً فى أواخر القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ..

ومن ثم يحسن أن نلم ببعض ملامح الجاهلية اليونانية والرومانية قبل التعرض لجاهلية القرن العشرين .

* * *

كانت الجاهلية اليونانية تحتوى فنوناً وفلسفات ونظريات سياسية ونجريدات علمية نظرية .

وتراثها في هذه الجوانب تراث كبير..

وقد عنيت أوروبا في «نهضتها» الحديثة بتتبع التراث اليوناني في كل جوانبه ، ودراسته دراسة مستفيضة ، وتفصيله إلى أدق جزئياته .. لأنه المعين الذي تقتات منه أوروبا في عصرها الحديث .

وما من شك في أنه كان «جهداً» بشرياً رائعاً ، في تعدد جوانبه واتساع آفاقه .. وما بنا أن نبخس الناس أشياءهم ! وما بنا أن نحاسب الإغريق على جوانب نقص في تفكيرهم أو جوانب انحراف .. فقد اجتهدوا جهدهم . ولم يكن لهم من معلمٍ يَقْوَمُ انحرافهم ويردهم إلى الصواب فيه . ولا كان في وسعهم - بمفردهم - أن يَقْوَمُوا هذا الانحراف ..

وإنما نريد فقط - بغير لوم موجه إلى أحد - أن نبين جوانب الانحراف في التراث اليوناني - والانحراف سمة دائمة من سمات الجاهلية - لأنها تفيدنا في تبين ملامح الجاهلية الحديثة ، التي تستمد غذاءها من ذلك التراث .

نقول : بغير لوم موجه إلى أحد .. أحد من أولئك الأقدمين ، الذين اجتهدوا جهدهم ولم يجدوا من يهديهم . ولكننا لا نخلى من اللوم أولئك الذين يأخذون عنهم انحرافهم - في الجاهلية الحديثة - بغير مبرر للانحراف .. إلا شهوة الانحراف !

وفي التراث اليوناني أشياء كثيرة نافعة دون شك .. كما في التراث المصرى القديم والتراث العربى القديم والتراث الفارسى القديم والتراث الهندى والصينى ... الخ . ولكن هناك أمرين يستحقان التنبيه في هذا الشأن :

الأول : أن أوروبا - في جاهليتها الحديثة - قد بالغت مبالغة شديدة في تضخيم التراث اليوناني - تعصباً منها لأوروبا ! - حتى خيلت للناس أنه - في جميع أحواله - القمة التى ليس بعدها قمة .. بل القمة التى يقاس إليها الوحي الإلهى ذاته فيصدق أو يكذب - وهو غالباً يكذب ! - لأنه المحك الصادق الذى لا يوجد أصدق منه في الوجود !!

الثانى : أن إعجابنا ببعض جوانب هذا التراث - كأعجابنا ببعض التراث المصرى

القديم أو الفارسي أو الهندي أو الصيني - لا ينبغي أن يكون معناه إعطاء هذا التراث قيمة «مطلقة» ! فإنما يقاس دائماً إلى وقته . ولا ينبغي أن يكون معناه كذلك استيحاء هذا التراث في انحرافات الجاهلية التي ربما كان له عذر فيها ، ولكن لا عذر لنا نحن في استيحاءها واتباعها ، بعد إذ خرجنا - أو ينبغي أن نكون قد خرجنا - من الجاهلية إلى النور !

وعلى هذا الأساس نعرض انحرافات التراث اليوناني .. أو الجاهلية اليونانية .
هذه الجاهلية هي التي أوحى - ورسخت - فكرة الصراع بين البشر وبين الله ! أو «الآلهة» !

وبصرف النظر عن الاعتقاد بتعدد الآلهة - وهو سمة كل جاهلية ، قديمة أو حديثة ، سواء كانت الآلهة مادية محسوسة أو معنوية ، وسواء أكان هذا الاعتقاد مباشراً وواضحاً أم ضمناً وخافياً - بصرف النظر عن التعدد في ذاته ، فقد أضافت الجاهلية اليونانية إليه فكرة العداوة الضارية بين البشر وأولئك الآلهة المزعومين ..
وخير مثال لذلك أسطورة بروميثيوس ، سارق النار المقدسة .

«فروميثيوس» كائن أسطوري كان الإله «زيوس» يستخدمه في خلق الناس من الماء والطين . وقد أحس بالعطف نحو البشر ، فسرق لهم النار المقدسة من السماء وأعطاهم . فعاقبه «زيوس» على ذلك بأن قيده بالسلاسل في جبال القوقاز حيث وكل به نسر يرعى كبده طول النهار وتتجدد الكبد في أثناء الليل ، ليتجدد عذابه في النهار . ولكي ينتقم «زيوس» من وجود النار المقدسة بين أيدي البشر أرسل إليهم «باندورا» - أول كائن أنثى على وجه الأرض - ومعها صندوق يشتمل على كافة أنواع الشرور ليُدمر الجنس البشري ! ! فلما تزوجها «إبيميثيوس» - أخو «بروميثيوس» - وتقبل منها هدية «الإله !» فتح الصندوق فانتثرت الشرور وملأت وجه الأرض ! !

«تلك طبيعة العلاقة بين البشر والله ! النار المقدسة ، نار «المعرفة» قد استولى عليها البشر سرقة واغتصاباً من الآلهة ، ليعرفوا أسرار الكون والحياة ، ويصبحوا آلهة ! والآلهة تنتقم منهم في وحشية وعنف ، لتنفرد وحدها بالقوة ، وتتفرد دونهم بالسلطان !» ^(١) .

(١) عن كتاب «منهج الفن الإسلامي» .

وقد قالت أوروبا - في جاهليتها الحديثة - كلامًا كثيرًا جدًا عن الأساطير اليونانية المختلفة ، وعن هذه الأسطورة بالذات .. قالت إنه صراع الإنسان لإثبات ذاته ! إثبات وجوده ! إثبات فاعليته في الحياة ! إثبات إيجابيته ! وإن العصيان - عصيان الله - هو برهان الإيجابية والفاعلية وإثبات الذات !

ولسنا هنا نناقش الجاهلية الحديثة .. ! وإنما نحن هنا نعرض فقط ألوانًا من الجاهلية اليونانية ليتضح لنا كيف أثرت في الفكر الأوروبي فيما بعد !

إنه انحراف بشع تكاد تنفرد به - فيما أعلم - تلك الجاهلية اليونانية ! فالجاهليات الأخرى - فيما أعلم كذلك - قد توهمت وجود آلهة متعددة . وجعلت من بعض هؤلاء الآلهة آلهة شريرين صناعتهم الشر والانتقام والإيقاع بالإنسان بلا غاية سوى التدمير والإهلاك .. ولكن الجاهلية اليونانية وحدها هي التي اختصت بتصوير هذا الصراع المنفر بين البشر والآلهة ، من أجل إثبات فاعلية الإنسان وإيجابيته ! فكتبت اللعنة على الإنسان : أنه لا يثبت ذاته إلا على حساب عقيدته . وأن ضميره لا يصطليح مع الله ، فلا يقوم الوثام في داخل نفسه بين رغبته الفطرية في إثبات ذاته ، ورغبته الفطرية في الإيمان بالله !

* * *

والجاهلية اليونانية هي التي قدست «العقل» على حساب الروح .

إنها ، وهي تحاول - فيما تزعم لها الجاهلية الأوروبية الحديثة - أن تبرز كيان الإنسان ، وقداسته ، وإيجابيته ، وعلو قدره ، ورفعة جوهره ، وارتفاع قيمته في الحياة ، قد أهدرت أرفع جوانبه وأعظمها - جانب الروح - فلم تلتفت إليه كثيرًا كما التفتت إلى العقل ، وجعلته سيد الإنسان !

والعقل طاقة بشرية ضخمة تؤدي دورها الكامل في إثبات وجود الإنسان وفاعليته وإيجابيته في هذا الكون ما في ذلك شك . ولكن الإيمان به وحده .. أو الإيمان به على حساب الروح .. هو انحراف جاهلي يصغر من قيمة هذا الإنسان في النهاية ، حين يجعله حيوانًا عاقلًا فحسب ، كما عرفته الفلسفة اليونانية ! وهو في حقيقته «إنسان» .. كائن آخر غير الحيوان ! إنسان رفيع بكيانه كله ، لا بعقله وحده .. ورفيع بشموله وتكامله

وترابطه ، بصورة فريدة لا تتحقق إلا في الإنسان^(١) .

وم . جراء هذا التقديس للعقل على حساب الروح . أو على حساب الجانب الملهم من الإنسان . حدثت جملة انحرافات في الجاهلية اليونانية .. فما لا يستطيع العقل إدراكه يصبح شيئاً ساقطاً من الحساب . وكل الوجود يُتناول من جانبه العقلي وحده .. بما في ذلك الوجود الإلهي ذاته .. فالله - سبحانه - موجود بمقدار ما يستطيع العقل أن يدركه .. ولا وجود له إلا في داخل ذلك الإطار^(٢) ! أما الإدراك «الروحي» لله فضعيف الأثر جداً في الإنتاج اليوناني كله [وفي الجاهلية الحديثة من بعد !] .

كذلك حدثت التجريدات الذهنية التي ملأت الفلسفة اليونانية - وهي نتيجة طبيعية للمبالغة في الاهتمام بالعقل - والتي ظلت تستنفد طاقة أوروبا في جاهليتها الوسطى حتى نبذتها في عصرها الأخير بتأثير المذهب التجريبي الذي أخذته عن المسلمين ، كما سنبين فيما بعد .

وكذلك صارت «الأخلاق» قضايا ذهنية أكثر مما هي واقع عملي حي . وحقيقة إن «الديمقراطية» اليونانية كانت تربي أفرادها على فضائل اجتماعية معينة ، ولكنها - بعقلها - لم تهتد مثلاً إلى الحاسة الخلقية في أمر الفوضى الجنسية .. فتركها بلا ضابط ، وأدى بها ذلك إلى الدمار ..

* * *

تلك «بعض» انحرافات الجاهلية اليونانية ، نمر بها سريعاً لأنها - كما قلنا - ليست نقطة ارتكازنا في هذا البحث . ولكننا نود أن نخرج منها بمجموعة من الحقائق تنفعنا في متابعة النظر في أمر الجاهلية الحديثة وكل جاهلية في التاريخ .

أولاً : أن وجود بعض الفضائل أو المزايا أو الإنتاج الرفيع في أية جاهلية - ولا تخلو

(١) انظر كتاب «دراسات في النفس الإنسانية» .

(٢) يقول تعالى : «لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير» ويقول تعالى : «ليس كمثله شيء» . وقد تحبّطت الفلسفة اليونانية تحبّطاً ذريعاً في حديثها عن الحقيقة الإلهية ، في حدود إدراك العقل البشري القاصر ، وكل إنتاجها في هذا السبيل لا يزيد على لغو باطل . فضلاً عن كونه لم يؤثر تأثيراً حقيقياً في واقع البشرية ولا في قضية العقيدة . فإن أحداً لم يؤمن بالله عن طريق التجريدات الذهنية الفلسفية .. ولا كانت هذه التجريدات الفارغة عنصراً قائماً في وجود أمة مؤمنة أو مجتمع فاضل في التاريخ !

أية جاهلية من مثل ذلك - لا يعنى أنها كانت تحيا حياة سليمة ، ولا أنها صالحة للاتباع والاقتباس !

ثانيًا : أن وجود هذه الفضائل والمزايا والإنتاج الرفيع فى أية جاهلية لا يرفع عنها وصمة الجاهلية ! فإنها مصابة حتمًا بانحرافات تشوه هذه المزايا كلها وتفسد حصيلتها فى النهاية !

ثالثًا : أن السبب الرئيسى فى هذه الانحرافات أن الجاهلية تحكم بأهوائها - أو بمعرفتها البشرية القاصرة .. سيان ! - لأنها لا تعرف هدى الله ، أو تعرفه وتتنحرف عنه لتتبع سواه !

فإذا عرفنا هذه الحقائق المفيدة ، نمضى فى استعراض الجاهلية الرومانية على نحو ما فعلنا فى جاهلية اليونان .

* * *

الجاهلية الرومانية هى جاهلية المادة ، وجاهلية الحواس !
ولقد أبدعت هذه الجاهلية أشياء كثيرة نافعة للبشرية ، كما أبدعت - من قبل - جاهلية اليونان ..

أبدعت «التنظيم» .. التنظيم السياسى والإدارى والحربى والمدنى ..
وأبدعت «المدنية» بمعنى استخدام الوسائل المادية والإنتاج المادى لرفاهية الناس وتيسير الحياة عليهم .. فأنشأت الطرق والجسور وخزانات الماء وقنواته ، والحمامات ، والمسارح والملاعب ..

وقد مر بنا - منذ سطور - أن الجاهلية - أية جاهلية - لا يمكن أن تخلو من بعض الخير وبعض النفع . كما مر بنا فى تلك السطور أن وجود هذا الخير النسبى لا يمنع الجاهلية من الانحراف ! ولا يمنعها فى النهاية من الدمار !

أعظم انحرافات الجاهلية الرومانية إيمانها العنيف بالمادة .. على حساب الروح . فالوجود هو الوجود المادى . الوجود الذى تدركه الحواس . أما الذى لا تدركه الحواس فهو شيء لا وجود له ، أو فى القليل شيء ساقط من الحساب . ومن ثم كان أشد الجوانب ضحالة فى حياة الرومان جانب العقيدة !

ومن أعظم انحرافاتهما كذلك التضخيم الشديد لعالم الحس .. واللذائذ الحسية .. ومن ثم غرق الرومان في متاع فاجر لا يقف عند حد .. متاع تجاوز لذائذ الجنس - البالغة حد الابتذال - إلى لذة الاستمتاع الوحشي بإراقة الدم والقتل والتعذيب والتثليل ، في لعبتهم الوحشية المفضلة التي كانوا يجتمعون لمشاهدتها وينفقون في سبيلها بسخاء ، والتي كان يتصارع فيها الأرقاء - المدربون للقتل والموت ! - يتصارعون بالسيوف والخناجر ، يشقون بطون بعضهم البعض ، ويقطعون أوصال بعضهم البعض ، ويريقون دماء بعضهم البعض .. والوحوش من « سادة » الرومان يتابعون المنظر بلذة وشغف ، ويصل المرح منهم أقصاه حين تنتهى المباراة الوحشية بقتل أحد المتلاعبين أو كليهما في حلبة الصراع !

ومن أعظم انحرافاتهما كذلك « العدل » الروماني الشهير .. للرومان فقط ! هم وحدهم يستمتعون بالعدالة ! أما بقية العبيد .. وهم كل الشعوب المستعمرة المستغلة التي تكون الإمبراطورية الرومانية الواسعة ، فهم عبيد ! لا عدالة لهم ولا حقوق . وعليهم فقط واجبات !

تلك « بعض » انحرافات الجاهلية الرومانية .. الشهيرة في التاريخ !

* * *

فإذا انتقلنا إلى العصور الوسطى فثمت جاهلية من نوع آخر .. جاهلية العقيدة المحرفة .

يقول دريير الأمريكي في كتابه « النزاع بين الدين والعلم » :

« دخلت الوثنية والشرك في النصرانية بتأثير المنافقين ، الذين تقلدوا وظائف خطيرة ومناصب عالية في الدولة الرومية ، بتظاهرها بالنصرانية ولم يكونوا يحفلون بأمر الدين ، ولم يخلصوا له يوماً من الأيام .. وكذلك كان قسطنطين . فقد قضى عمره في الظلم والفجور ، ولم يتقيد بأوامر الكنيسة الدينية إلا قليلاً في آخر عمره (سنة ٣٣٧ م) .

« إن الجماعة النصرانية ، وإن كانت قد بلغت من القوة بحيث ولت قسطنطين الملك ، ولكنها لم تتمكن من قطع دابر الوثنية وتقتلع جرثومتها . وكان نتيجة كفاحها أن اختلطت مبادئها ، ونشأ من ذلك دين جديد ، تتجلى فيه النصرانية والوثنية سواء

بسواء .. هنا يختلف الإسلام عن النصرانية ، إذ قضى على منافسه (الوثنية) قضاء باتا ، ونشر عقائده خالصة بغير غش ..

« وإن هذا الإمبراطور الذى كان عبداً للعالم ، والذى لم تكن عقائده الدينية تساوى شيئاً ، رأى لمصلحته الشخصية ، ولمصلحة الحزبين المتنافسين - النصراني والوثني - أن يوحدهما ويؤلف بينهما : حتى إن النصراني الراسخين أيضاً لم ينكروا عليه هذه الخطوة . ولعلهم كانوا يعتقدون أن الديانة الجديدة ستزدهر إذا طعنت ولقحت بالعقائد الوثنية القديمة ! وأن الدين النصراني سيخلص في عاقبة الأمر من ألد منافس الوثنية وأرجاسها ! » (١) .

وتكفيينا هذه الشهادة من كاتب مسيحي غربي ، لإثبات الانحراف الذى وقع في أوروبا عن العقيدة الصحيحة ، ولا نحتاج معها أن نخوض في التفاصيل .. وإنما يهمنا أن نشير إلى جملة انحرافات في الحياة الواقعية للجاهلية الأوروبية في العصور الوسطى .. التى كانت - في ظاهر الأمر - تعيش في ظلال الدين !

كانت المسيحية - ككل دين منزل من عند الله - عقيدة وشريعة . وإن كانت لم تأت بتفصيلات تشريعية فذلك لأن شريعتها الأساسية كانت التوراة ، مع التعديلات غير الكثيرة التى نزلت على عيسى عليه السلام في الإنجيل : « ومصدقاً لما بين يدي من التوراة ، ولأحل لكم بعض الذى حرم عليكم » (٢) فكان المفهوم الطبيعي للمسيحية أن تحكم بشريعة الله المنزلة في التوراة مع مراعاة التعديلات الواردة في الإنجيل .

ولكن الذى حدث بالفعل لم يكن كذلك . فعلى الرغم من نفوذ الضخم الذى زاولته الكنيسة في أوروبا في العصور الوسطى ، فلم تكن الشريعة الإلهية مطبقة في غير قانون « الأحوال الشخصية » .. أما واقع الحياة الأكبر فلا تحكمه شريعة الله ، وإنما يحكمه القانون الروماني .. أو - إن شئت - تحكمه الجاهلية الرومانية القديمة !

وهذا الفصل بين الدين والحياة الواقعية - على الرغم من نفوذ الدين الغالب على مشاعر الناس وتصوراتهم - كان سمة خطيرة في جاهلية العصور الوسطى في أوروبا .. وإن لم يكن أخطر السمات !

(١) عن كتاب « ماذا خسر العالم بالمحاطات المسلمين » للسيد أبي الحسن الندوى .

(٢) سورة آل عمران [٥٠] .

لقد مضت الكنيسة تزاوّل سلطانها على القلوب والمشاعر - وإن كانت مع ذلك لا تجد بأساً في أن يأخذ القانون الروماني مكانها في واقع الحياة - وذهبت في فرض هذا السلطان إلى المدى الذي جاوز كل حد معقول . فقد احتجز الكهنة لأنفسهم ملكوت السماء واحتكروه أفلا يُدخلون فيه إلا من رضى عنهم ورضوا عنه . أما الآخرون فهم «محرومون» من الرضوان .

وراحت الكنيسة تفرض على الناس ضرائب مالية وعقلية وروحية فادحة ! فالعشور والإتاوات والعمل المجانى في أراضي الكنيسة الإقطاعية ، والتجنيد في جيوشها التي تحارب بها الملوك العصاة وتؤدبهم .. ذلك لون من السلطان المفروض على العباد . والخضوع المذل لرجال الدين ، الذي يبلغ حد السجود في الأرض الموحلة بالطين عند مرور أحد من رجال الكهنوت ، لون آخر من السلطان . والأفكار «العلمية» الزائفة التي تفرضها على العقول وتعاقب من يخالفها بالحرمان ، أو التعذيب حتى الموت ، لون ثالث من السلطان الجائر الغشوم . فلما أثبت العلم النظرى والتجربى بطلان هذه النظريات على يد جردانو برونو وكوبرنيكوس وجاليليو راحت الكنيسة تعذبهم حتى يموتوا أو يرتدوا عما هم فيه !

ولم تكتف الجاهلية القائمة باسم الدين بهذا كله ، وإنما ذهبت شوطاً أبعد ، حين انقلبت الأديرة الرهبانية المقامة للتبتل والعبادة - تطوعاً دون فرض - «ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم» .. انقلبت إلى مباءات ترتكب فيها كل الجرائم الخلقية من سوية وشاذة .. بين الرهبان أنفسهم والراهبات ! : «ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم - إلا ابتغاء رضوان الله - فما رعوها حق رعايتها»^(١) .

وأخيراً كانت مهزلة صكوك الغفران الشهيرة في التاريخ .. التي حولت أمر الدين إلى مهزلة ضخمة لا جدية فيها ولا «حقيقة» وإنما هو لعب وتديليس ومجون ... وتلك «بعض» انحرافات الجاهلية التي قامت في العصور الوسطى في أوروبا .. باسم الدين .

* * *

(١) سورة الحديد [٢٧] .

الجاهلية الحديثة هي خلاصة هذه الجاهليات مجتمعة .. وعليها مزيد !

وستتبع بالتفصيل في الفصول القادمة من الكتاب كل ملامح الجاهلية الحديثة في التصور وفي التطبيق ، إنما نحن هنا معنيون بتتبع خطوات التاريخ ..

لقد ولدت « النهضة » الأوروبية الحديثة على مبعدة من الدين .. إن لم نقل على عدااء مع الدين .

وكان هذا أمرًا « طبيعيًا » بالنسبة للظروف في أوروبا .. وإن لم يكن بطبيعة الحال هو الصواب !

في العصور الوسطى قامت الحروب الصليبية بين أوروبا « المسيحية » وبين الإسلام .

وعلى الرغم من أن أوروبا لم تكن في حقيقتها مسيحية ، كما رأينا في الفقرة السابقة ، إلا أن ذلك لم يمنعها من أن تتعصب وتتجمع لمحاربة الإسلام ، حربًا وصلت إلى حد الوحشية في كثير من الأحيان . والتعصب ذاته دليل على التدين الزائف . فالمتدين الحق لا « يتعصب » وإنما « يهتدى » بكل هدى يأتيه من عند الله .

وأيًا كان الأمر فقد رفضت أوروبا الفرصة المتاحة لها لتهتدى إلى دين الله ومنهجه ، وأصررت على جاهليتها التي كانت غارقة فيها إلى الأذقان ...

ولكن الأمر لم يقف عند هذا الحد ...

لقد كانت هناك عوامل متعددة تدفع العجلة إلى الأمام دفعًا .. ولكن في أي طريق ؟!

كان احتكاك الصليبية بالعالم الإسلامي إيذانًا بتحول جذري في الحياة الأوروبية ، كما كان اتصال أوروبا بالإسلام في المغرب والأندلس من أهم العوامل في تاريخ أوروبا الحديث .

يقول : « بريثولث » في كتاب « بناء الإنسانية "Making of Humanity" » :

لقد كان العلم أهم ما جادت به الحضارة العربية [يقصد الإسلامية كما قال

فما بعد^(١) على العالم الحديث ، ولكن ثماره كانت بطيئة النضج .. إن العبقريّة التي ولدتها ثقافة العرب في أسبانيا ، لم تنهض في عنقوانها إلا بعد وقت طويل على اختفاء تلك الحضارة وراء سحب الظلام ، ولم يكن العلم وحده هو الذي أعاد إلى أوروبا الحياة . بل إن مؤثرات أخرى كثيرة من مؤثرات الحضارة الإسلامية بعثت باكورة أشعتها إلى الحياة الأوروبية . فإنه على الرغم من أنه ليس ثمة ناحية واحدة من نواحي الازدهار الأوروبي إلا ويمكن إرجاع أصلها إلى مؤثرات الثقافة الإسلامية بصورة قاطعة ، فإن هذه المؤثرات توجد أوضح ما تكون ، وأهم ما تكون ، في نشأة تلك الطاقة التي تكوّن ما للعالم الحديث من قوة متميزة ثابتة ، وفي المصدر القوى لازدهاره : أى في العلوم الطبيعية وروح البحث العلمى .

هذا الاحتكاك وذلك ، هما اللذان أحدثا « النهضة » الأوروبية الحديثة . وبدلاً من أن تهتدى هذه النهضة بالمنهج الرباني ، الذي أنشأ الحضارة الأصلية التي اقتبستها أوروبا ، وأقامت عليها نهضتها ، فإنها راحت تحاصم الإسلام في ضراوة ، وفي الوقت ذاته تحاصم « الدين » و « العقيدة » !

فأما خصامها للإسلام فكان حصيلة التعصب الأحمق ، الذي بلغ ذروته في الحرب الصليبية الضارية ..

وأما خصامها للدين فقد أنشأته في نفوس الأوروبيين حماقة الكنيسة وتصرفاتها المثيرة للنفوس .

كانت الكنيسة تحارب « العلم » ، لأن الجهالة هي سندها الأكبر في الاحتفاظ بسلطانها على الجماهير . ويوم تتعلم الجماهير .. يوم تعلم أن ما تلقنه إياها الكنيسة يشتمل على مجموعة من الأساطير التي لا تثبت للمناقشة .. يومئذ لن تسلم الجماهير قيادها للكنيسة بالسهولة التي يتم بها الأمر في ظل الجهالة والظلام !

(١) لم يعرف التاريخ « للعرب » حضارة متميزة إلا بالإسلام . ولم تكن الحضارة الإسلامية حضار « للعرب » كجنس . إنما كانت نتاج الإسلام ذاته ، من جميع العناصر المسلمة التي دخلت في الإسلام . وهي تحمل طابع الإسلام لا طابع العرب ، الذين يكونون عنصراً واحداً من العناصر الكثير التي صنعت هذه الحضارة .

وكانت الكنيسة تحارب « الحرية » ، لان الحرية عنصر خطر على السلطان الغاشم .
ويوم يحسن الناس طعم الحرية ويتذوقونه ، فلن يصبروا على العبودية ، ولو كانت
العبودية تفرض عليهم باسم الدين وسلطانه !

وكانت الكنيسة تفجر وتعبث داخل أديرتها وهياكلها ، وهى تفرض على الناس
الزهادة والتقوى ، وتطالبهم بمكارم الأخلاق !

وذلك فوق الإتاوات والعشور .. وفوق مساندة الإقطاع ضد الفلاحين الذين يسحق
كياهم الفقر والحرمان ..

فإذا قامت « النهضة » فى أية لحظة ، فستقوم ولا شك على مبعدة من « هذا »
الدين .. إن لم تقم على عدااء معه وبغضاء ..

وذلك هو الذى حدث بالفعل ..

ولدت تلك النهضة على أساس غير دينى « Secular » . وارتكزت على محور يتعد فى
دورانه رويداً رويداً عن الدين والعقيدة وما حولها من مشاعر وأحاسيس .

لقد عادت إلى منابعها الأولى ، فيما قبل المسيحية ، إلى التراث اليونانى والرومانى
القديم ! أى أنها عادت - وهى جاهلية - إلى الجاهليتين الكبيرتين اللتين كانتا سائدتين
قبل جاهلية العقيدة المحرفة فى العصور الوسطى .. فى « عصور الظلام » .

واعتبرت ذلك رجوعاً إلى « النور » .. !

وحقا لقد كان هناك نور ولا شك .. النور الذى سطع من العالم الإسلامى على أوروبا
المظلمة ، فحرر عقولها من الخرافة ، وحرر نفوسها من الخضوع المذل لسلطان الكنيسة
الجائر ، فاستنكفت العبودية للبشر ، وسعت إلى الحرية من كل سبيل .

ولكنها لم تأخذ النور على أصوله ، ولم تهتد بهديه الصحيح ..

لم تتجه إلى الله على منهج الإسلام الذى اقتبست منه هذا النور .

بل لقد تنكرت حتى لأساتذتها الذين علموها العلم ، فقامت - فى وحشية محاكم
التفتيش الشهيرة - تطرد المسلمين من الأندلس ، لتردها إلى السلطان الغشوم !

لقد تعلمت من المسلمين « العلم » . وتعلمت « الحضارة » . وتعلمت « الحرية » .

تعلمت المنهج التجريبي الذى قامت عليه نهضتها العلمية الحديثة .
وتعلمت التجمع فى «أمم» بعد أن كانت إقطاعيات منفصلة يحكم كلا منها طاغية
إقطاعى ، تتمثل فى شخصه السلطة التشريعية والقضائية والتنفيذية ، ويتأله فى إقطاعيته
على العبيد .

وتعلمت حقوق الإنسان .. فقامت تطالب بتحرير كيان الإنسان وضميره من
العبوديات التى تخنقه وتكتم أنفاسه ..

ولكنها كانت رغم ذلك جاهلية . فقد رفضت أن تهتدى بمنهج الله فى ذلك كله .
وارتدت بذلك النور الذى قبسته من العالم الإسلامى ، إلى تراثها الجاهلى القديم .. تراث
الإغريق وتراث الرومان ..

وضاعت الفرصة أمامها للنجاة ..

لقد تعلمت ، وتحضرت ، وتحررت .. وشيدت حضارة ضخمة متطاولة .. ولكنها
أقامتها على جرف منهار !

* * *

وقد مر بنا من قبل أن «الجاهلية» ليست مقابل ما يسمى العلم والحضارة والمدنية
وتقدم الإنتاج المادى .. فكل ذلك يمكن أن يوجد ، ويكون الناس رغم ذلك فى
جاهلية عمياء .

ومر بنا أن كل جاهلية لا تخلو من عناصر نافعة للبشرية .. ولكن ما فيها من النفع
النسبى لا يرفع عنها وصمة الجاهلية ، ولا ينقذها كذلك من النهاية الحتمية للجاهلية .
ولا نريد أن نتعجل الحديث .. إنما نسير خطوة خطوة مع التاريخ .

* * *

لم يكن الابتعاد عن الدين ضربة واحدة مفاجئة وحاسمة .. فليس هكذا طبائع
النفوس !

إنما تحدث الأشياء فى نفوس البشر فى تدرج بطيء ، جد بطيء . وإذا كان البطء
يحدث فى نفس كل فرد بمفرده ، فإن الأمور أشد بطءاً فى نفوس الجماعة ، لأن تكتلها

يحمي الأفكار والمشاعر من الانهيار السريع ، ويكوّن لوناً من المقاومة لكل وافد جديد .. يستوى في ذلك أن يكون البناء القائم مشتملاً على الخير أو الشر ، وكذلك بالنسبة للوافد الجديد ..

من أجل ذلك عاشت أوروبا قرونًا كاملة بشخصية مزدوجة ، وثنية ومسيحية في ذات الوقت .

« النهضة » تسير في طريقها ، مستمدة من الوثنية اليونانية والرومانية ، ومحوّلة كل تقدم يأتيها من الحضارة الإسلامية والعلم الإسلامي إلى طريق هاتين الجاهليتين العريقتين في التاريخ ..

و « العقيدة » قابعة في ضمائر الناس ، مؤثرة - إلى حد ما - في سلوكهم الشخصي وفي مفاهيم حياتهم ، وإن كانت هذه الحياة تحكمها - رويدًا رويدًا - مفاهيم غير مستمدة من الدين ، أو متعارضة مع الدين .

وفي ظل هذا الازدواج قام ما عرف في التاريخ الأوروبي باسم حركات « الإصلاح » الديني ، تلك الحركات التي تحاول رد الدين إلى نقائه ، وتحاول في الوقت ذاته بسط سلطانه على أوسع رقعة من الحياة .. ولكن ذلك لم يكن في الإمكان . أو هو على الأقل لم يحدث بالفعل . والسبب في ذلك أن الدين - حتى في مفهوم المصلحين أنفسهم - كان ما يزال يحمل ذلك الطابع الجاهلي ، وهو فصل العقيدة عن الشريعة ، والسماح لشريعة أخرى - غير شريعة الله - أن تحكم واقع الحياة . ومن ثم فكل « إصلاح » ديني ، فهو إصلاح في الجانب القابع في الضمير ، وليس في واقع الحياة !

وذلك فضلاً على أن بواعث هذه الحركات الكامنة كانت بواعث « قومية » لا « دينية » في حقيقتها ! فقد كانت « الشعوب » تريد إبراز « قوميتها » بانفصال كنيستها عن كنيسة روما البابوية .. وذلك أمر مناف لطبيعة العقيدة التي تجمع الناس على أساس توحيدهم في الاتجاه إلى الله ، لا على أساس قوميتهم أو الرقعة التي يسكنونها من الأرض !

إن الكيان البشري وحدة .. لا يمكن تفتيته إلى وجدان وواقع .

والحياة البشرية وحدة .. لا يمكن تفتيتها إلى مشاعر وسلوك .

وكذلك الدين المنزل من عند الله .. وحدة لا تنفصل فيها العقيدة عن الشريعة ،
ولا الوجدان عن واقع الحياة .

وفي الوقت الذي كانت تقوم فيه حركات « الإصلاح » الديني ، كانت « الرأسمالية »
الناطقة تغير وجه الأرض .. على أسس غير دينية ، من ربا وغش ونصب واحتيال ،
وظلم فادح للكادحين وامتصاص لدمائهم .. والمصلحون مشغولون بإصلاح الوجدان ..
وأياً كان الأمر فقد ظل الازدواج في شخصية أوروبا عدة قرون ..

ولكن الناظر إلى خط التاريخ لم يكن ليخطئ اتجاه الأحداث .. فقد كان الاتجاه
يسير ولا شك نحو « اللادينية » (Secularism) في كل مرافق الحياة ، ويتعد في سيره
رويداً رويداً عن طريق الدين .

ولكن العملية سارت بطيئة ومتدرجة ، حتى كان القرن التاسع عشر .. قرن
الأحداث الكبرى في التاريخ الأوروبي ..

حدثان اثنان من بين الأحداث حددا خطوط التاريخ ..

الداروينية .. والانقلاب الصناعي ..

وكأنما كانا على ميعاد ! على ميعاد لتحطيم ما بقي من بناء العصور الوسطى ، أو -
بالأحرى - ما بقي من جاهلية العصور الوسطى ، لإقامة بناء جاهلي جديد ، شامخ
مرتفع .. جاهلية العصر الحديث .

الداروينية رجت العقيدة رجاً عنيفاً في عالم النظريات والأفكار ، والانقلاب
الصناعي .. في عالم التطبيق !

* * *

ولد دارون سنة ١٨٠٩ ، وفي سنة ١٨٥٩ أصدر كتابه في « أصل الأنواع » ونشر
كتابته في « أصل الإنسان » سنة ١٨٧١ .

وبعد ذلك توالى الأحداث في عالم العقيدة وعالم الأفكار .

لقد انطلق المارد من القمقم ، ولم يعد إلى رده سبيل .. مارد اسمه « التطور » !

مارد غاشم يكتسح كل شيء في سبيله ، ويصر على تحطيم كل شيء « ثابت » في الطريق !

وقد تحدثت في كتاب « التطور والثبات » وفي كتب أخرى عن الرجة التي أحدثتها الداروينية في عالم العقيدة ، وفي الفكر الأوروبي كله . ولا أملك هنا إعادة الحديث كله . فأكتفى بسرده في عبارة موجزة حتى نعود إليه مرة أخرى فيما يلي من الفصول . إن فكرة التطور لم تنحصر في الدراسة العملية التي قام عليها دارون ، ولا كان في الإمكان أن تنحصر في هذا النطاق . وإنما انطلقت تصيب العلماء والجهاهير . فتدير رءوسهم حتى لم يعودوا شيئاً « ثابتاً » في الوجود كله . حتى فكرة العقيدة .. حتى فكرة الله !

وقامت الحرب العنيفة بين الكنيسة وبين دارون . هي تنهه بالإلحاد وهو يهتمها بالجهالة والتخريف .. ووقفت الجاهير في مبدأ الأمر مع الكنيسة . فقد عزت عليها عقيدتها ، وعز عليها أن يصورها دارون في صورة حيوانية هابطة . ولكنها عادت فوقفت في صف دارون . لأنها وجدت لها فرصة سائغة لتحطيم ما بقي من سلطان الكنيسة الجائر الذي تستندل به الرقاب ..

وانجلت المعركة عن انحسار الدين ، وانتصار المارد المنطلق من القمم لا يقف في طريقه شيء ..

* * *

وفي أثناء ذلك كان الانقلاب الصناعي يدك الأرض دكاً . ويقلب صورة المجتمع كله ليقم بناءه الجديد ..

بناء منفصل عن العقيدة ..

كل شيء فيه يحارب الدين أو يخافه ..

الرأسمالية الطاغية لا تقف عند حد في امتها « وصايا » الدين كله . فهي تسرق وتنهب وتقتل وتسفك الدماء . وهي تلهي الناس عن حياتهم الجادة البسيطة . لتحصل على مزيد من الأرباح من بيع أدوات الترف والزينة والفساد [إلى جانب ما تقدمه لهم من نفع بطبيعة الحال] . وهي تُخرج المرأة لتعمل بحثاً عن لقمة الخبز . ثم تستغلها

لتحطيم حركات العمال من الرجال ، الثائرين على استغلال الرأسمالية لهم واستهلاك طاقتهم لقاء الأجر الزهيد .. وفى الطريق تفسد أخلاقها مقابل الحصول على لقمة القوت .. وهى تجمع العمال الشبان فى فترة الشباب الفاره بعيداً عن أسرهم ، فتتشر بينهم الفساد الخلقى ، وتيسر لهم حل «أزمته» عن طريق البغاء .
وهكذا .. وهكذا تدك معازل العقيدة ومعازل الأخلاق ..

* * *

ولكن الأمر لم يكن مقصوراً على الداروينية والانقلاب الصناعى ..
لقد كانت هنالك الشياطين !
كانت اليهودية العالمية تترقب الفرصة السانحة لتحقيق حلمها الكبير .. حلم السيطرة على البشرية .. على «الأميين»^(١) .
إن التلمود يقول لهم : إن الأميين هم الحمير الذين خلقهم الله ليركبهم شعب الله المختار !
وتعاليمهم السرية تقول لهم : تربصوا حتى تجدوا الغفلة التى تثبون فيها على ظهور الحمير .
ولقد فرحت اليهودية العالمية أيما فرحة بمولد «النهضة» الأوروبية على أساس لا دينى .. فذلك نصف الطريق نحو تحطيم العقيدة الأوروبية . والعقيدة هى العدو الدائم لليهودية العالمية . فهى العقدة الصلبة التى تقاوم مكر الشياطين ، فإذا انحلت العقدة فقد سهل على الشياطين حينئذ أن يركبوا الحمير .
لقد قال تعالى للشيطان : «إن عبادى ليس لك عليهم سلطان ، إلا من اتبعك من الغاوين»^(٢) .

(١) هذا تعبير القرآن : «ذلك بأنهم قالوا ليس علينا فى الأميين سبيل» وأنا أفضله على كلمة «الأميين» التى تترجم إليها كلمة Gentiles أى كل الأمم من غير اليهود .
(٢) سورة الحجر [٤٢] .

وقال تعالى عنه : «إنه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون» (١) .

وقال : «إنما سلطانه على الذين يتولونه ، والذين هم به مشركون» (٢) .

وقد ظل أعوان الشيطان وأولياؤه من شياطين اليهودية العالمية يتربصون حتى أمدتهم الظروف بالحدث الضخم أو الحدثين التاريخيين : الداروينية ، والانقلاب الصناعي !
ربما لم يكن دارون شيطاناً .. ربما لم يكن يريد الشر بالبشرية .

ربما كان عالمًا يروى ما يعتقد أنه الحق . وعلى الرغم من الأخطاء التي ارتكبها في نظريته ، والتي كشفت عنها الداروينية الحديثة ذاتها Neo Darwinism ، رغم إيمانها بمبدأ الداروينية .. إذ آمن دارون بحيوانية الإنسان ، وكشف العلم بعد ذلك عن تفرد الإنسان حتى في كيانه البيولوجي البحت ، فضلاً عن كيانه النفسى والعقل والروحى .. على الرغم من هذه الأخطاء في نظرية دارون ، فربما لم يكن هو سبب النية في تقديم نظريته ، وإن كان من العسير تبرئته من الخطأ في فصل نظريته عن مفاهيم الدين حيث يقول : «إن تفسير الحياة بتدخل الله يكون بمثابة إدخال عنصر خارق للطبيعة في وضع ميكانيكى بحت» ! وحيث يقول : «إن الطبيعة تخلق كل شيء ، ولاحد لقدرتها» ! ولكن شياطين اليهود هم الذين توفرت فيهم الجباث من سوء النية إلى التخريب المتعمد لكيان البشرية .

يقول كتاب (بروتوكولات حكماء صهيون) : «إن دارون ليس يهودياً ، ولكننا عرفنا كيف ننشر آراءه على نطاق واسع ، ونستغلها في تحطيم الدين» .

ويقول الكتاب : «لقد رتبنا نجاح دارون وماركس ونيتشه ، بالترويج لآرائهم . وإن الأثر المدمر للأخلاق الذي تنشئه علومهم في الفكر غير اليهودى ، واضح لنا بكل تأكيد» .

لقد استغلت اليهودية العالمية نظرية الداروينية ونظرية التطور أبشع استغلال لتحطيم كل فضيلة باقية في الجاهلية الأوروبية ، على يد ثلاثة من أكبر علماءها : ماركس وفرويد

(١) سورة النحل [٩٩] .

(٢) سورة النحل [١٠٠] .

ودركايم^(١) راحوا كلهم يتحدثون عن الدين بزرابة وتحقير ، ويلوثون صورته في نفوس الجماهير :

دركايم يقول إن الدين ليس فطرة !

وماركس يقول إن الدين أفيون الشعب . ويقول إنه مجموعة من الأساطير ابتدعتها الإقطاعيون والرأسماليون لتخدير الجماهير الكادحة ، وتلهيتها بنعيم الآخرة عن حياة الحرمان في الأرض !!

وفرويد يقول إن الدين ناشىء من الكبت . من عقدة أوديب . من العشق الجنسي الذى يحسه الولد نحو أمه . من رغبة الابن فى قتل أبيه !!

وراح ثلاثتهم يحطمون الأخلاق ..

دركايم يقول إن الجريمة ظاهرة سوية ! والزواج ليس من الفطرة ! والأخلاق شىء لا يمكن الحديث عنه ككيان ثابت . وإنما كل ذلك من صنع «العقل الجمعى» الذى لا يثبت على حال ، ويتنقل من النقيض إلى النقيض .

وماركس يقول إن الأخلاق مجرد انعكاس للوضع الاقتصادى المتطور على الدوام وليست قيمة ثابتة .

وفرويد يقول إنها تتسم بطابع القسوة حتى فى صورتها الطبيعية العادية . وهى كبت ضار بكيان الإنسان !

ولم تقف المؤامرة عند هذا الحد .. وإنما حرصت على إخراج المرأة من بيتها إلى الطريق .

ماركس يقول إن المرأة لابد أن تعمل ..

ودركايم يقول لها إن الزواج ليس فطرة .. !

وفرويد يتلقفها فيقول لها إنها لابد أن تحقق كيانها تحقيقاً جنسياً خالصاً من القيود .

ثم لا تكتفى اليهودية العالمية بالعمل فى عالم النظريات .. وإنما تعمل فى نطاق الواقع .

(١) انظر فصل «اليهود الثلاثة» فى كتاب «التطور والثبات فى حياة البشرية» .

فإذا كانت قد استغلت فكرة التطور الداروينية على هذه الصورة البشعة التي لم تخطر لدأرون على بال ، فإنها كذلك تستغل الانقلاب الصناعي فتجعله قائمًا على الفساد .. فالرأسمالية بدعة يهودية يستغل فيها المربون اليهود نشاطهم الربوى الشيطاني . والرأسمالية لا تكتفى بإنتاج النافع من المواد ولا تقتصر على النافع من المشروعات . فهناك «السينا» وهى مؤسسة يهودية قبل كل شىء ، تسعى سعيًا حثيثًا جاهدًا لإفساد الأولاد والبنات بما تعرض عليهم من فتنه الجنس . وبيوت الأرياء وبيوت الزينة كل همها أن تجعل المرأة - التى أخرجها ماركس تعمل - فتنة للرجل ، تشغل باله بالفتنة والإغراء ، وتحل فى قلبه عقدة العقيدة .. وينقلب العالم إلى ماخور يعج بالشهوات الدنسة يفرق فيها الرجال والنساء إلى الآذان . وعندئذ يشب اليهود على ظهور الحمير ، ويحققون الحلم الشيطاني الأكبر الذى ترسمه كتبهم «المقدسة» المشحونة بذلك الإيحاء الخبيث ..

* * *

وفى النهاية تكون الجاهلية قد سيطرت على كل الأرض .. فأوروبا التى نبتت فيها الجاهلية من جذور ضاربة فى التاريخ ، هى المسيطرة اليوم على البشرية .. ومفاهيمها الجاهلية هى المسيطرة على مفاهيم الناس .. فالجاهلية اليونانية ، والجاهلية الرومانية ، وجاهلية العقيدة المحرفة فى العصور الوسطى ، وجاهلية الانفصال الكامل عن الدين فى ظل الداروينية والانقلاب الصناعي .. كلها مجتمعة هى الجاهلية الحديثة .. جاهلية القرن العشرين . وهى ليست مقصورة على أوروبا ، لأن أوروبا قد جاست خلال الأرض كلها بالنفوذ الاستعماري ، فنشرت مفاهيمها الجاهلية فى كل مكان جاست فيه ، وصارت الجاهلية فى كل الأرض هى صاحبة السلطان . والآن قد ألمنا بهذه الصفحة من التاريخ .. فلنتحدث عن «ملامح» الجاهلية الحديثة .

مَلامح الجاهلية الحديثة

لكل جاهلية في التاريخ ملامح خاصة تميزها ، هي ملامح البيئة التي تعيش فيها ، ولامح «الطور» الاقتصادي والاجتماعي والسياسي الذي يحيط بها ، وإن كانت كلها مع ذلك تشترك في خصائص أصيلة هي التي تمنحها سمة الجاهلية على مدار التاريخ . وستحدث بتفصيل واف في الفصلين القادمين عن انحرافات الجاهلية الحديثة : في التصور والسلوك . في عالم النظريات وعالم الواقع . ولكن يحسن بنا قبل هذا التفصيل أن نلم إمامة سريعة بالملامح التي تكوّن صورة الجاهلية الحديثة ، كما ألمنا في الفصل السابق بلمحة سريعة من التاريخ ، تتبعنا فيها مولد هذه الجاهلية وتطوراتها خلال القرون .

* * *

كل الجاهليات لا تؤمن بالله الإيمان الحق .

تلك هي الخصيصة الكبرى المشتركة بين كل جاهليات التاريخ . بل هي الأساس الذي تنشأ منه الجاهلية ، وتنبنى عليه كل الانحرافات الأخرى في التصور وفي السلوك . إن العقيدة الصحيحة هي التي تحدد للإنسان مكانه الصحيح في الكون ، وتسدد خطاه في الزمان والمكان ، حيث تعين له وجهته الصائبة ، وترسم له طريقه المستقيم ، فيستقيم وجدانه وسلوكه ، ومشاعره وأعماله ، ومبادئه وواقعه . ويصبح كله - كما ينبغي أن يكون - وحدة متماسكة متكاملة ، متجهة الاتجاه الصحيح .

وحين تنحرف هذه العقيدة فلا بد أن يشمل الاضطراب كيان الإنسان كله .. كما تضطرب الإبرة المغنطيسية حين يحال بينها وبين اتجاهها المرسوم . فيتفرق الكيان الموحد ، وتضطرب خطواته في الزمان والمكان . وتتوزع مشاعره وأعماله ، ووجدانه وسلوكه ، ومبادئه وواقعه ، فلا يعود تلك الوحدة التي ينبغي أن يكونها ، ولا يشمل كيانها الأمن والسكون اللذان يستمتع بهما في ظلال العقيدة الصحيحة والمنهج الصحيح .

وعندئذ توجد الجاهلية ..

فالجاهلية هي الانحراف عن عبادة الله الحق ، هذه العبادة التي تتمثل في التحاكم إليه وحده في أمر الحياة كله . ثم ما يترتب على هذا الانحراف من اضطراب وتوزع ، وتمزق وتشتيت . اضطراب في النظم واضطراب في الأفكار . اضطراب في علاقة الإنسان بربه ، وعلاقته بالكون والحياة من حوله ، وعلاقته بأخيه الإنسان .

ولم يحدث قط في التاريخ انحراف عن عبادة الله الحق ، دون أن يتبعها انحراف في علاقات الإنسان وارتباطاته وتصوراته وأفكاره . فالعقيدة هي المنظم لذلك كله ، سواء تنبه الإنسان إلى ذلك أم لم يتنبه ، وأراد أم لم يرد ! فإذا صحت العقيدة استقام الكيان كله ، واستقامت خطواته ، وإذا اضطربت العقيدة سرى إلى الكيان كله ذلك الاضطراب .

ومن الوجه الآخر لم يحدث اضطراب في الأرض مع استقامة في عبادة الله ! قد توجد العقيدة . نعم . ولكن مجرد وجودها ليس هو الفصيل في هذا الأمر . وإنما هو الوجود الحي المتحرك ، الشامل المتكامل . الوجود الذي يشمل الإنسان كله ، لا جزءاً منه دون جزء . يشمل مشاعره وسلوكه في ذات الوقت . يشمل مبادئه وواقعه ، وتصوراته وأعماله .

· وكل وضع خلاف ذلك - سواء وجدت فيه عقيدة متجهة إلى الله أم لم توجد - هو لون من الجاهلية ، ينطبق عليه اسم الجاهلية ، وتصيبه عواقبها الحتمية التي لا تتخلف .. لأنها سنة الله .

* * *

وقد كان العرب في الجاهلية يعرفون الله ، ويؤمنون بوجوده . ويتوجهون إليه .. ولكنه توجه سقيم !

يقول القرآن الكريم عن العرب في الجاهلية :

«ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولنَّ الله !» (١) .

«ولئن سألتهم من خلقهم ؟ ليقولنَّ الله !» (٢) .

(١) سورة لقمان [٢٥] .

(٢) سورة الزخرف [٨٧] .

« قل : من يرزقكم من السماء والأرض ؟ أمَّن يملك السمع والأبصار ، ومن يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي ، ومن يدبر الأمر ؟ فسيقولون الله ! » (١) .

« قل : لمن الأرض ومن فيها إن كنتم تعلمون ؟ سيقولون لله ! قل : أفلا تذكرون ؟ قل : من رب السموات السبع ورب العرش العظيم ؟ سيقولون لله ! قل : أفلا تتقون ؟ قل : من بيده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه إن كنتم تعلمون ؟ سيقولون لله ! قل : فأتى تسحرون ؟ » (٢) .

وإذن فقد كانوا يعرفون الله ، وكانوا يؤمنون بأنه الخالق المدبر الذى بيده ملكوت كل شيء !

ولكن جاهليتهم أنهم لم يكونوا يعرفونه على حقيقته - سبحانه - ولا يؤمنون به الإيمان الحق . ولا يحكمونه وحده فى أمرهم كله .

« وما قدرُوا الله حق قدره » (٣) .

كانوا يعرفونه ثم لا يتبعون هذه المعرفة نتائجها الطبيعية المنطقية التى لا بد أن تترتب عليها .

يعرفونه ثم يعبدون معه آلهة أخرى .. ذلك من حيث الاعتقاد الوجدانى . ويعرفونه ثم لا ينفذون شريعته ولا يتحاكمون إليه وحده فى أمرهم كله .. ذلك من حيث السلوك الواقعى .

وبهذه وتلك كانوا كفارًا .. وكانوا جاهليين ..

وكانت الجاهلية التى يندد بها القرآن شاملة لهذه وتلك .

فأما فى قضية الاعتقاد فلم يشفع لهم - وما كان يمكن أن يشفع - أنهم لا يعبدون هذه الأصنام - أو الآلهة - لذاتها . وإنما لتقريبهم إلى الله : « ألا الله الدين الخالص . والذين اتخذوا من دونه أولياء : ما نعبدهم إلا ليقربونا إلى الله زلفى ! إن الله يحكم بينهم فيما هم فيه مختلفون . إن الله لا يهدى من هو كاذب كفار » (٤) .

(٣) سورة الأنعام [٩١] .

(٤) سورة الزمر [٣] .

(١) سورة يونس [٣١] .

(٢) سورة المؤمن [٨٤ - ٨٩] .

وأما قضية الشريعة فقد شدد القرآن فيها تشديدًا لأنه لا انفصال بينها وبين قضية الاعتقاد ، وما يمكن أن يوجد إيمان مع الانحراف عن شريعة الله ، وتحكيم غير الله في شأن من شئون الحياة :

«إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا والربانيون والأحبار بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء ، فلا تخشوا الناس واخشون ، ولا تشتروا بآياتي ثمناً قليلاً ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون . وكتبنا عليهم فيها أن النفس بالنفس والعين بالعين والأنف بالأنف والأذن بالأذن واللسن باللسن والجروح قصاص ، فمن تصدق به فهو كفارة له . ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون . وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقاً لما بين يديه من التوراة وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور ، ومصدقاً لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة للمتقين . وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه . ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون . وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب ومهيمناً عليه ، فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق . لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ، ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليلوكم فيما آتاكم ، فاستبقوا الخيرات ، إلى الله مرجعكم جميعاً فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون . وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهوائهم واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك . فإن تولوا فاعلم أنما يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم وإن كثيراً من الناس لفاسقون . أفحكم الجاهلية يغون ؟ ومن أحسن من الله حكماً لقوم يوقنون ؟» (١) .

«ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه . وإنه لفسق . وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم ليجادلوكم . وإن أطعتموهم إنكم لمشركون» (٢) .

قضية الشريعة إذن كقضية العقيدة ، لا فرق بين هذه وتلك : إما الحكم بما أنزل الله وإما الجاهلية والشرك . فالمعرفة بالله الحق ، والإيمان الصحيح به ، يستتبعان إفراده – سبحانه – بالحاكمة كإفراده بالألوهية . لأنه هو الخالق والمالك ، ومن ثم فهو – وحده – الذى ينبغى أن يطاع ، وشرعه – وحده – هو الواجب الاتباع . والعقيدة

(١) سورة المائدة [٤٤ - ٥٠] .

(٢) سورة الأنعام [١٢١] .

والشريعة قضية واحدة ذات شقين ، تنبعان من أصل واحد وتلتقيان في غاية واحدة والأصل والغاية هما الإيمان بالله والإسلام له .

والسمة الأولى لكل جاهلية - السمة التي تجعل منها جاهلية - هي عدم الإيمان الحق بالله أو عدم الإسلام له في أى شأن . يستوى في ذلك العقيدة والشريعة ، بلا انفصال ولا افتراق .

الإيمان يقتضى أفراد الله - سبحانه - بالألوهية ، والإسلام يقتضى إفراده - سبحانه - بالحاكمية .

والجاهلية تنشأ من عدم أفراد الله بالألوهية وعدم إفراده بالحاكمية . فتشرك مع الله آلهة أخرى ، ولا تحكم بما أنزل الله .

* * *

وإذ كانت الجاهلية لا تحكم بما أنزل الله ، فهي تتبع « الأهواء » .

وتلك هي السمة الثانية لكل جاهلية ، النابعة في الأصل من عدم الإيمان الحق بالله وعدم الإسلام له .

« وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم . واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك ^(١) » . فالقضية مترابطة : إما الإيمان بالله ، الذى ينشأ عنه الإسلام له واتباع ما أنزله ، وإما الجاهلية واتباع « الأهواء » . وكل شرع غير شرع الله هوى .. ذلك ما قرره الله . ومصادقه هو تاريخ الحياة !

لقد اختلفت « الأهواء » من عصر إلى عصر ومن بيئة إلى بيئة ، ومن أمة إلى أمة . ولكنها كانت دائماً « هوى » فريق من الناس ، يحكمون به سائر الناس ! ومصلحة معينة لفرد أو جماعة ، يسخر من أجلها بقية الخلق على حسب « هواه » .

وشرع الله وحده هو البرىء من الأهواء . لأن الله سبحانه ليست له « مصلحة » مع هذا الفريق أو ذاك : « ما أريد منهم من رزق ، وما أريد أن يطعمون ^(٢) » .

وكل الناس خلقه بالتساوى .. لا فضل لأحد على أحد إلا بالتقوى .

(١) سورة المائدة [٤٩] .

(٢) سورة الذاريات [٥٧] .

«يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبًا وقبائل لتعارفوا ، إن أكرمكم عند الله أتقاكم . إن الله عليم خبير» (١) .

فإما اتباع لشرع الله .. فهو الإسلام . وإما اتباع للأهواء .. فهي الجاهلية في كل زمان ومكان .

* * *

والسمة الثالثة المشتركة في كل جاهلية هي وجود طواغيت في الأرض يهتم أن ينصرف الناس عن عبادة الله الواحد والحكم بشريعته ، ليتحولوا إلى عبادة أولئك الطواغيت والحكم بشريعتهم - أى بأهوائهم :

«الله ولى الذين آمنوا ، يخرجهم من الظلمات إلى النور . والذين كفروا أولياؤهم الطاغوت يخرجونهم من النور إلى الظلمات» (٢) .

«الذين آمنوا يقاتلون في سبيل الله والذين كفروا يقاتلون في سبيل الطاغوت» (٣) .

وجود الطواغيت سمة ملازمة للبعد عن منهج الله .. فحين ينحرف الناس عن العبادة الحقبة ، يتوجهون إلى عبادة كائنات أخرى - بمفردها ، أو بالإشراك مع الله - وعندئذ تصبح هذه المعبودات طواغيت !

ويستوى أن يكون الطاغوت فردًا ، أو طائفة ، أو جماعة ، أو عرفًا ، أو تقليدًا ، أو أى قوة تستعبد الناس لها فلا يملكون الخروج عن أوامرها .

والطاغوت - سواء كان فردًا أو طائفة أو جماعة .. الخ - لا يحب للناس أن يؤمنوا بالله ويعبدوه حق عبادته . فإنه لا يستطيع أن يعيش ويتمكن حيث يكون الولاء لله ! ولا يعيش ويتمكن إلا بصرف الناس عن عبادة الله ، ليتمكن هو من أن يفرض هواه ! ومن ثم يقف الطاغوت دائمًا موقف العداء من العقيدة الحقبة ، لأنه يريد الولاء لشخصه ومصالحه ، والعقيدة الحقبة تجعل الولاء لله !

(١) سورة الحجرات [١٣] .

(٢) سورة البقرة [٢٥٧] .

(٣) سورة النساء [٧٦] .

ومن ثم كذلك فإن الجاهلية - أى الانحراف عن عبادة الله - تتلازم دائماً مع وجود الطاغوت .

* * *

والسمة الرابعة المشتركة ، وهى مرتبة كذلك على البعد عن منحج الله - وإن كانت أسبابها كامنة فى الفطرة البشرية ذاتها - هى الانجراف فى تيار الشهوات .
الشهوات أمر محبب للإنسان : « زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين والقناطير المقنطرة من الذهب والفضة والخيل المسومة والأنعام والحرث ، ذلك متاع الحياة الدنيا .. »^(١) .

وقدر من هذه الأمور كلها ضرورى للحياة البشرية .. ضرورى لمهمة الخلافة التى يتولاها الإنسان فى الأرض . ومن ثم كانت « الدوافع » فى كيان الإنسان ، دوافع الطعام والشراب والمسكن والملبس .. والجنس . والبروز . والتملك^(٢) . لتربطه بالحياة ، وتدفعه إلى الحياة .

ولكنها حين تزيد عن قدرها المعقول ، وتصبح « شهوة » مسيطرة على كيان الإنسان ، فعندئذ لا تؤدى مهمتها الفطرية التى أوجدها الله من أجلها ، وإنما تصبح مدمرة لكيان الإنسان ، مبددة لطاقاته ، صارفة له عن مهمة الخلافة ، وهابطة به عن مستوى الإنسان الكريم الذى كرمه الله وعلاه ، إلى مستوى البهائم ومستوى الشياطين ..
والذى يحد من اندفاعها وسيطرتها على كيان الإنسان .. هو العقيدة فى الله ، والحياة فى ظل نظام يقوم على شريعة الله !

والتجربة البشرية الطويلة خلال القرون تؤكد هذه الحقيقة ! إما الاهتداء بهدى الله وإما الانجراف فى تيار الشهوات ، كل الشهوات .. وشهوة الجنس فى مقدمة الشهوات !
إن الإنسان لا يمكن أن يمتنع عن الشهوات أبداً .. إلا الله !

لقد يخشى عقوبة القانون .. فيسعى إلى التستر على ما يعتبره القانون جريمة !

(١) سورة آل عمران [١٤] .

(٢) انظر فصل « الدوافع والضوابط » من كتاب « دراسات فى النفس الإنسانية » .

ولقد يخشى الناس .. فيرتكب جريمته في خفية من الناس !
ولكنه لا يتمتع امتناعاً حقيقياً عن الجريمة إلا حين يخشى الله .. لأنه لا ستر من دون
الله !

على أن المشاهد في التاريخ كله أن الجاهليات لا تحرم الفاحشة الخلقية على وجه .
التحديد ! يستوى في ذلك الجاهلية العربية ، والجاهلية الفارسية ، والجاهلية الهندية ..
واليونانية والرومانية والفرعونية .. وجاهلية القرن العشرين !
وتختلف الأسباب ..

فقد يكون السبب هو انشغال الطاغوت الذي يحكم - وكل حكم بغير ما أنزل الله
فهو الطاغوت - بحماية مصالحه القريبة عن كل أمر عداه . ومن ثم لا يلتفت إلى انحراف
الناس في شئون الجنس ، ولا يعنيه أن يقوم هذا الانحراف .

وقد يكون السبب هو قيام الطاغوت بنشر الفاحشة عمداً ، ليستمتع هو بالمتعة
المحرمة ، أو لتلهية الناس عن الظلم الواقع عليهم - وكل حكم بغير ما أنزل الله ظلم -
بالانغماس في متع الجنس الفاحشة ، فينسوا ، وينصرفون عن محاكمة الطاغوت !
وعلى أية حال فهناك تلازم دائم بين كل جاهلية وبين الانحراف في تيار الشهوات .

* * *

تلك سمات تبرز في كل جاهلية على وجه الأرض خلال التاريخ .. وهي جميعاً ناشئة
من السمة الرئيسية الكبرى في كل جاهلية ، وهي الانحراف عن عبادة الله .
سمات مشتركة لا يمكن أن تخلو منها الجاهلية ..

كانت موجودة في الجاهلية العربية ، وكانت موجودة في الجاهليات الفارسية واليونانية
والرومانية والفرعونية .. وهي كذلك قائمة في الجاهلية الحديثة ، بلا اختلاف في غير
الصورة الظاهرة ، وبلا اختلاف حتى في الصورة في بعض الأحيان !

في الجاهلية العربية كان الانحراف عن عبادة الله وحده - عقيدةً وشرعةً - حيث
كانت الأصنام والأوثان تُعبد إلى جوار الله ، وحيث كانت قوانين الجاهلية وعرفها تحكم
بدلاً من شريعة الله . وكانت «الأهواء» تسيطر على تصرفات الناس .. القوى يغلب

الضعيف بغير حق ، والانتصاف لا بالحق ولكن بقوة الذراع ! وكانت الطواغيت .. طواغيت قريش وغيرها من كهنة وسدنة ووضاع للأعراف المنحرفة والتقاليد .. يحرمون ما يشاءون تحريمه ويحلون ما يشاءون تحليله ، وليس ذلك فقط بل « يحلونه عامًا ويحرمونه عامًا »^(١) إذا شاءت لهم الأهواء ، ويمارسون سلطانًا باطلاً يستدلون به الناس ويتحكمون في رقابهم .. وكانت الشهوات .. الخمر والنساء والميسر ، والقتل والسلب والنهب ، والغارات والتأثر والمفاخرة بالعدوان .. !

واليوم على بعد أربعة عشر قرنًا من ذلك التاريخ تقوم الجاهلية الحديثة .. على نفس الأركان !!

فأما الانحراف عن عبادة الله - عقيدةً وشريعةً - فأمر أشهر من أن يشار إليه ! أمر لا يقف عند حد الانحراف عن العقيدة في كثير من حقائقها ، والانحراف عن الشريعة في كل مظاهرها .. وإنما يتعداه إلى الإلحاد الكامل ، يتلهى به أفراد ، أو تفرضه الطواغيت على الناس ، وتباركه الشياطين في جميع الأحوال .

وأما اتباع الأهواء .. فليس في التاريخ قرن ركب رأسه واتبع هواه كما صنع هذا القرن .. في كل شيء .. في الشرق وفي الغرب سواء .. من تحطيم للعقائد . وهو بالمقدسات .. وعبث بكل الضوابط التي تضبط تصرفات الإنسان .. و « تقاليع » و « مودات » وأفانين من العبث تفوق الحساب .

وأما الطواغيت .. فما أكثرهم ! طاغوت الرأسمالية تارة ، وطاغوت البروليتاريا تارة ، وطاغوت الفرد المقدس تارة ، وطاغوت العرف الفاسد والقيم المنحلة تارة .. وهى في كل مرة طواغيت !

وأما الشهوات ... !

* * *

تلك سمات لا تنجو منها جاهلية في الأرض .. في كل التاريخ .
فإذا عرفنا هذا القدر المشترك في كل جاهلية [وسنعود إلى تفصيله في الفصلين القادمين] فقد بقي أن نلم في هذه اللوحة السريعة بالخصائص المميزة للجاهلية الحديثة -

(١) سورة التوبة [٣٧] .

لتكتمل في أذهاننا صورتها العامة - وهي خصائص تنبع في الأصل من السمة الرئيسية الكبرى - الانحراف عن عبادة الله - ولكن الجاهلية الحديثة تنفرد بها من حيث صورتها وتفصيلاتها ، لأنها نتيجة البيئة والظروف ، و «التطور» العلمى والسياسى والاقتصادى والاجتماعى والفكرى الذى حدث على مبعده من منهج الله ، وعلى عداء مع منهج الله (١) .

لقد كان لكل جاهلية في التاريخ سماتها الخاصة المميزة إلى جانب سماتها المشتركة .. كانت الجاهلية العربية مثلاً تتميز بؤاد البنات ، وبأشياء أخرى سخيفة ومضحكة ، كخروج بعض الناس لحج بيت الله الحرام عرايا - في الحج !! - رجالاً ونساء !! وتحريم بعض الحرث والأنعام بلا سبب على هذا النحو المضحك :

«وجعلوا لله مما ذرأ من الحرث والأنعام نصيباً ، فقالوا هذا لله - بزعمهم - وهذا لشركائنا ، فما كان لشركائهم فلا يصل إلى الله ! وما كان لله فهو يصل إلى شركائهم ! ساء ما يحكمون ! وكذلك زين لكثير من المشركين قتل أولادهم شركائهم ، ليردوهم وليلبسوا عليهم دينهم ، ولو شاء الله ما فعلوه ، فذرهم وما يفترون . وقالوا : هذه أنعام وحرث حجر لا يطعمها إلا من نشاء - بزعمهم - وأنعام حرمت ظهورها ، وأنعام لا يذكر اسم الله عليها - افتراء عليه - سيجزيهم بما كانوا يفترون ، وقالوا : ما فى بطون هذه الأنعام خالصة للذكورنا ، ومحرم على أزواجنا ، وإن يكن ميتة فهم فيه شركاء .. » (٢) .

وكانت الجاهلية اليونانية تتميز بعبادة العقل .. وعبادة الجسم .. والجاهلية الرومانية بحلقات المبارزة الوحشية .. والجاهلية الهندية بنظام المنبوذين ، وبتخصيص بغايا «لخدمة» المعابد !! يخدمونها ببذل أعراضهن المدنسة ! ويكون ذلك جزءاً من «الدين» !! والجاهلية المصرية القديمة بعبادة الفرعون واستذلال كيان الشعب كله في خدمة ذلك الفرعون المقدس ! وجاهلية القرون الوسطى بطغيان الكنيسة والفساد الخلقى فى الأديرة ، وصكوك الغفران ..

وكذلك تتميز الجاهلية الحديثة بسماتها الخاصة التى تفرد بها بين الجاهليات بعد أن تشترك معها فى بقية السمات ..

(١) انظر الفصل السابق «صفحة من التاريخ» .

(٢) سورة الأنعام [١٣٦ - ١٣٩] .

- تلك الخصائص يمكن حصرها - على وجه التقريب - في هذه الأمور :
- التقدم العلمى الفائت الذى يستخدم [من بين ما يستخدم] فى تضليل البشرية عن هدى الله ، وفى إيقاع الشر والأذى بمخلوقات الله .
- تبجح «الإنسان» فى مواجهة الخالق ، مفتوناً بنتائج العلم والتقدم المادى ، حتى ليحسب الإنسان أنه أصبح فى غنى عن الله . أو أنه أصبح هو الله .
- النظريات «العلمية» المتعددة التى توجه الناس إلى الانحراف ، فى الاجتماع والاقتصاد وعلم النفس .. وكل مجال من الحياة .
- الفتنة «بالتطور» .
- «تحرير» المرأة .

وليس هنا مجال التفصيل فى ملامح الجاهلية الحديثة ، سواء منها سماتها الخاصة أو سماتها المشتركة مع بقية الجاهليات ، فجمال ذلك فى الفصلين القادمين .. ولكننا نقول كلمة فى ختام هذا الفصل عن «الفتنة» القائمة فى هذه الجاهلية ..

إن الفتنة الكبرى فى هذه الجاهلية أنها تملك كثيراً من العلم ، وكثيراً من القوة المادية ، وأنها حققت تسييرات حضارية مادية كثيرة للبشر على ظهر الأرض ، ينطوى بعضها على خير ظاهرى ومنافع للناس .

ومن أجل ذلك قلنا فى مقدمة الكتاب إن الجاهلية الحديثة أوعر وأخبث وأعنف من كل جاهلية سابقة فى التاريخ .

لقد كان «الباطل» فى الجاهليات القديمة واضح البطلان . وعلى الرغم من الجهالة التى كانت ترين على عقول الناس وضمايرهم ، فلا يرون ما فى باطلهم من بطلان ، ويتصورون أن الحق الذى يُدعَوْنَ إليه هو الباطل ، أو الخسران .

على الرغم من ذلك فقد كانت «كمية» الجهل والشر والباطل أقل .. وكان الهدى - على ثقل مهمته - ينتصر فى معركة حاسمة فيتبين الحق للناس ، ولا يعودون بعد ذلك يترددون .

ولكن الباطل اليوم يستند إلى «العلم» ويتخذ العلم وسيلته للتضليل !

ومن أجل ذلك يلتبس الحق بالباطل في أذهان الناس ولا يقدرّون على التمييز .

* * *

والقوة المادية كذلك من أسباب الفتنة .

وعلى الرغم من أن كل جاهلية في التاريخ كانت تستند إلى لون من ألوان القوة المادية تسند به طاغوتها وتفرضه على ضمائر الناس ، بحيث يأخذون ما يقوله الطاغوت قضايا مسلمة لا تناقش - عن رهبة ورغبة ! - ويتقبلون سلطانه بلا معارضة أو تفكير في المعارضة .. على الرغم من ذلك فقد كانت تلك القوى المادية في الجاهليات القديمة أقل رهبة وفتكاً وتنظيماً مما هي اليوم . فهي اليوم ليست أموالاً جبارة فحسب ، وليست أسلحة فتاكة فحسب .. بل إلى جانبها من وسائل الإعلام على نطاق واسع ما لم تعرفه البشرية في تاريخها كله ، تظل تلح على أذهان الناس وضمائرهم ، في الصحافة والإذاعة والسينما والتليفزيون ، حتى يخيل لهم أن الباطل هو الحق ، وأن الحق خيال طائر ليس له في الواقع وجود !

* * *

وكذلك ذلك القدر من الخير الظاهري والنفع الذي تحقّقه هذه الجاهلية للناس .. لقد كان دائماً في كل جاهلية قدر من الخير الظاهري .. ولا يمكن أن توجد جاهلية في أية لحظة على الأرض خلو من الخير كله .. فليس ذلك من طبائع الأشياء ولا طبائع النفوس .

إن الكيان البشري - مهما فسد - لا يمكن أن يتمحض للشر في مجموعه !

قد يفعل ذلك أفراد .. يغلب عليهم الشر حتى لا يُرى فيهم وجه الخير .

ولكن مجموع البشرية لا يمكن أن يفعل ذلك . سيظل فيهم قدر من الخير في جميع الأحوال . ومن هذا القدر المتبقي في النفس البشرية - في أسوأ حالاتها - يتجمع في كل جاهلية قدر من الخير الظاهري - ظاهري لأنه لا يستند إلى «الحق» ولا ينبع من المنهج الصحيح ، ومن ثم يذهب بدداً في واقع الحياة - ولكنه يزيغ أبصار الناس فيحسبون أنهم ليسوا في جاهلية .. «ويحسبون أنهم مهتدون»^(١) .

(١) سورة الأعراف [٣٠] .

ولكن هذه الجاهلية الحديثة تحقق للناس من النفع - بإمكانياتها العلمية والمادية - ما لم يتحقق في نوعه وكميته في كل عصور التاريخ ! ومن هنا تزيغ أبصار الناس أكثر مما زاغت في أى وقت مضى .. ويحسبون أنهم مهتدون !

* * *

هذا الطغيان العنيف للجاهلية الحديثة - المتمثل في فتنة الناس بها إلى هذا الحد - ناشىء من عنف الانحراف عن منهج الله ! فعلى قدر انحراف الناس تكون قوة الطاغوت .. وقد انحرف الناس في هذا العصر عن المنهج الربانى أعنف انحراف شهدته البشرية. في تاريخها كله .. ومن أجل ذلك كانت قوة الطاغوت أعلى ما وصلت إليه في كل مراحل التاريخ ..

والعلم والقوة والتنظيم .. وهى سمات هذا العصر وعبقرياته .. أدوات تخدم الطاغوت اليوم ، لأنها بطبيعتها طاقات محايدة تخدم السيد الذى يسيطر عليها ..

وفي وسع البشرية غداً حين تهتدى إلى الله الحق ، أن تستخدم هذه الأدوات كلها في سبيل الخير .. الخير الحقيقى الشامل لمجموع البشرية ..

وحسب الناس - المفتونين بهذه الجاهلية الطاغية - أن يروا كم أفسدت هذه الجاهلية من أحوالهم ومشاعرهم ، وكم ضيعت من فرص الخير الشامل التى كان يمكن أن تصيبهم ، ليعرفوا أن كل النفع الذى تقدمه لهم الجاهلية اليوم - في عمل العلم على تيسير الحياة لهم على الأرض ، وفي الخدمات الطبية والاجتماعية ، و «العدالة» الجزئية التى ينالونها في هذا النظام أو ذاك - إنما هو فئات ضئيل ينثره الطاغوت على الناس ليبرر بقاءه في الأرض ، ولتستقيم له عواطف «الجاهل» بينما هو يستمتع وحده بسلطان مروع يستدل به رقاب الخلق ، لم يتجمع قط في أى طاغوت في التاريخ ..

عند ذلك سيعرفون أنهم يعيشون في الجاهلية حقاً .. وأن هذه الجاهلية ينبغى أن تزول !

وفي الفصلين القادمين نتحدث عن مدى الفساد الذى أحدثته الجاهلية في الأرض ..

فساد في التصور ..

وفساد في السلوك ..

فساد فى التصور

لم تدع الجاهلية الحديثة شيئاً فى عالم التصور بلا فساد !
فلقد أفسدت كل تصورات الإنسان وارتباطاته .. بالله والكون والحياة .. والإنسان !
هناك انحراف رئيسى فى تصور الحقيقة الإلهية ، وعلاقة الإنسان بالله .
وانحراف فى تصور الكون ، وعلاقته بالله ، وعلاقة الإنسان به وعلاقته بالإنسان .
وانحراف فى تصور الحياة وارتباطاتها وأهدافها .
وانحراف فى تصور النفس البشرية ، وارتباطات الإنسان بالإنسان ، فرداً وجماعة
وجنسين .
وباختصار هو انحراف يشمل كل حياة الإنسان .

* * *

والجاهلية الحديثة - كما قلنا من قبل - هى خلاصة الجاهليات الأوروبية القديمة
كلها ، وعليها مزيد ! ففيها ميراث من الجاهلية اليونانية والجاهلية الرومانية وجاهلية
القرون الوسطى .. مضافاً إليه مزيد جاءت به القرون الحديثة على يد المفكرين
«والعلماء» من كبار اليهود ومن تبعهم من «الأميين» !

* * *

لقد تخبّطت أوروبا فى تصورها للحقيقة الإلهية تخبّطات شتى ، سواء فى الفلسفة
أو العلم أو واقع الحياة ..
ولن نتعرض طويلاً لانحرافات العقيدة فى تصور الذات الإلهية ونصور الوجدانية
المطلقة ، إذ يكفيها فى ذلك - كما بينا من قبل - شهادة دريبر الأمريكى فى كتاب

« النزاع بين العلم والدين » ، التى قال فيها إن قسطنطين - الذى فرض المسيحية فرضاً على الإمبراطورية الرومانية - قد مزج كثيراً من المفاهيم الوثنية بالعقيدة الجديدة ، تأليفاً لقلوب الوثنيين وأمثلاً فى أن يدخلوا فى الدين الجديد .. !

ولكننا نعرض لوهم ضخّم عاشت فيه أوروبا المسيحية فى العصور الوسطى وأوروبا الملحدة فى العصور الحديثة .. سواء .

ذلك ظنهم بأن الدين علاقة بين العبد والرب .. لا شأن له بواقع الحياة !
ظنهم بأن العقيدة تكون ما تكون .. فى داخل القلب ، فى أعماق الوجدان .. ثم يكون واقع الحياة مستقلاً عن العقيدة ، يسير فى طريقه بلا تأثر بذلك الشعور المكنون !
وَهُمْ من أوهام الجاهلية .. !

إن العقيدة هى الحياة ! سواء صحت العقيدة أم دخلها الفساد .. فهى تلقى ظلها على الحياة البشرية كلها . لا يفلت منها شعور واحد ولا عمل واحد ، يستقل بعالمه الخاص بعيداً عن العقيدة فى الله !

ولقد كان هذا الفصل بين الدين والواقع ؛ بين الشعور والسلوك ؛ بين العقيدة والشريعة ، من أكبر الحماقات فى جاهلية العصور الوسطى الأوروبية . فى عصر الظلمات . ولكن هل انفصل بالفعل الدين عن واقع الحياة ؟

كلا ! إن الذى حدث بالفعل ، ولا بد أن يحدث ، أن العقيدة الفاسدة أَلقت ظلها على الحياة الأوروبية ، ففسدت كلها ، فى تدرج بطيء ، حتى صارت كلها تعج بالفساد !

إن الحياة لا يمكن أن تنفصل عن العقيدة .

فما العقيدة ؟

إنها ليست مجرد وجدان فى داخل الضمير .

إنها قاعدة يقوم عليها «تصور» كامل للحياة وارتباطاتها ، ومركز الإنسان من الكون ، ومركزه من الوجود .

ولقد يبدو الدين فى نفوس السذج البسطاء من الناس مجرد وجدان فى ضمائرهم . ولكن هذه ليست حقيقة . فحتى هؤلاء السذج البسطاء من الناس ، الذين لا يفلسفون

الأمور بعقولهم ، ولا يعيشون تفاصيل الحياة بوعيهم ، يقفون - بوجدانهم الديني الخالص - موقفًا معينًا من الحياة . فهم يقبلون منها أشياء ويرفضون منها أشياء . وهم يفسرون ارتباطات الأشياء بعضها ببعض على صورة معينة ، مستمدة من هذا الوجدان . وإذن . فالدين - حتى في هذه النفوس الساذجة - موقف معين من الحياة ، وتصور معين للحياة .

والذين يرون الدين - في فترات الجاهلية - ضعيف الأثر في حياة الناس وواقعهم ، يُقرون بالظن أن الدين هكذا .. ضعيف الصلة بالواقع ؛ وأن الواقع مستقل عن العقيدة ؛ محكوم بأسباب أخرى وروابط أخرى لا صلة لها بالدين ! وذلك الظن ذاته أثر من آثار الجاهلية ، وإفسادها للتصور البشري !

إنه حين يضعف أثر الدين في حياة الناس الواقعية فعنى ذلك أن العقيدة قد فسدت في النفوس ! ومعناه كذلك بالتالي أن الحياة كلها لا تسير سيرها الطبيعي ، وأنها واقعة لا محالة في لون من ألوان الانحراف .. تبدو آثاره الحتمية بعد حين .

حين يضعف أثر الدين في حياة الناس الواقعية فعنى ذلك أن الناس لا يعبدون الله ! لا يعبدونه حق عبادته . لا يفرّدونه بالعبادة ، ويشركون معه آلهة أخرى ، هي التي يحكمونها في حياتهم الواقعية بدلاً من أن يحكموا الله ومنهج الله .

وذلك أول الفساد في العقيدة . أول «التعدد» الذي تتسم به الجاهليات كلها على مدار التاريخ .

وهذه السمة الجاهلية : تعدد الآلهة ، ومن ثم ضعف أثر العقيدة في عالم الواقع ، لتوزع إشعاعاتها وانكسارها ، بدلاً من تجمعها ووحدة اتجاهها . هذه السمة تتبعها حتمًا نتائجها ، وإن كانت بطيئة في ظهورها ، فلا يحسها الناس في بلادة وعيهم إلا بعد حين !

أول نتائجها توزع خطى الكائن البشري على الأرض ! خطوة مشدودة إلى الله ، وخطوة مشدودة إلى «الواقع» ! الواقع المنحرف الذي شرد عن منهج الله . وتضارب القيم في نفس الإنسان . تلك قيمة عالية بالنظر إلى المنهج الرباني وهابطة بالنظر إلى الواقع المنحرف عن منهج الله ، وتلك قيمة محرمة في المنهج الرباني ، وهي «مطلوبة» أو «ضرورية» في واقع الحياة !

ولهذا التوزع ثقلته على مشاعر الناس وضائرتهم .. وإن لم يحسوا بها في بلادهم وعيهم
إلا بعد أجيال !

وينطلق « الواقع » بعيداً عن إشعاع العقيدة .. أى تنطلق « الآلهة » الجديدة بعيداً عن
منهج « الله » . فتفسد الأرض .

ينطلق « الواقع » خاضعاً للأهواء . خاضعاً للطاغوت . خاضعاً للشهوات .. ومن ثم
يزداد فساداً على فساد . وينتهى به الأمر إلى البوار . حين يصبح « الله » آخر معبود
يُعبَد . وتكون « الآلهة » هى المسيطرة على الحياة ..
وتلك قصة أوروبا !

* * *

قصة طويلة تستغرق بضعة قرون ..

بدأت أول ما بدأت بفصل « الدين » عن « الواقع » ..

ثم جاءت « النهضة » فباعدت بين الدين والحياة ..

إن أوروبا في جاهلية القرون الوسطى لم تفهم على وجهه الصحيح قول المسيح عليه
السلام : « أعطوا ما لقيصر لقيصر . وما لله لله » ^(١) . ولم تسمع لقوله عليه السلام :
« ومصدقاً لما بين يدي من التوراة . ولأحل لكم بعض الذى حرم عليكم » ^(٢) .

وربما كانت هناك ظروف تاريخية ساعدت على هذا الانحراف . فالمسيحية – كما يقول
« ليوبولدفائيس » . المستشرق الذى أعلن إسلامه وصار اسمه « محمد أسد » فى كتابه
« الإسلام على مفترق الطرق » – لم تكن تملك أن تبسط سلطانها على الإمبراطورية الكبيرة
التي تحكم بمقتضى القانون الرومانى . والتي كان « الدين » فيها مظهرًا خاويًا من الحقيقة .
فلما فرض قسطنطين المسيحية على الإمبراطورية فى القرن الثالث الميلادى . لم يفرضها
إلا عقيدة وجدانية لا تحكم الواقع بتشريعها الربانى . فقد كان – حتى فى عالم العقيدة
البحثة – يمزج الوثنية الرومانية بدين الله .. فما بالك بالتشريع !؟

(١) إنجيل متى إصحاح ٢٢ آية ٢١ .

(٢) سورة آل عمران [٥٠] .

ومع ذلك فبحكم تعمس الناس للعقيدة الجديدة كان لها سيطرة - جزئية - على الواقع الذى يعيشونه .

فلما جاءت « النهضة » تغير الميزان .. لم يعد مركز الثقل هو العقيدة ، وإنما أصبحت الحركة الجديدة - التى تستمد من الهيلينية القديمة مفاهيمها الفكرية وتصوراتها - هى الوجه الجديد الذى أخذ - فى تدرج بطىء - يسيطر على الحياة .
أخذ مركز الثقل ينتقل من « الله » إلى « الآلهة » .

وكان لذلك سببان كبيران - أحدهما واضح فى الشعور والفكر - والآخر خفى فى الأعماق .

فأما السبب الظاهر فقد تمثل فى حرب الكنيسة للعلماء والعلم - وكل مفهوم للحركة والتطور - خوفاً على سلطانها التقليدى أن يزعزعه العلم عن مكانه - ويستبدل به سلطاناً آخر لا تكون الكنيسة طرفاً فيه . فلما ولدت الحركة « العلمية » كانت بطبيعتها معادية للكنيسة أو على الأقل مباعدة لسلطانها ؛ كما كانت كذلك « النهضة » الفكرية والحضارية - لأنها حركة وتطور - مخالفة لإرادة الكنيسة فى تثبيت الأوضاع على ما هى عليه إلى آخر الزمان .

وكان طبيعياً أن تسيطر النهضة الفكرية والحضارية على الحياة الواقعية - لأنها بطبيعتها متصلة بالواقع الأرضى والحياة اليومية . وما دامت الكنيسة لا تبارك هذه النهضة ولا تواكبها - فقد كان الأمر المنطقى مع الظروف هو استمرار التباعد بين الحياة الواقعية و « هذا » الدين الذى تمثله هذه الكنيسة .

ولقد كانت تلك هى الفرصة المناسبة لتصحيح الأوضاع كلها - والخروج من الجاهلية الشاملة إلى منهج الله الحق . ولكن أوروبا - كما بينا من قبل - قد رفضت هذه الفرصة المتاحة - بدافع من الروح الصليبية الغالبة عليها - فأخذت من المسلمين علومهم - ومذاهبهم التجريبى - ومظاهر حضارتهم - وأبت أن تأخذ المنهج الربانى الذى يقوم عليه البناء كله . فكان بناؤها منذ اللحظة الأولى « للنهضة » منحرفاً عن منهج الله .
ذلك هو السبب الظاهر .

أما السبب الخفى فهو ذلك الميراث النكد من الجاهلية اليونانية القديمة - الذى بعثته الهيلينية العائدة فى أعماق الضمير الأوروبى .

بروميثيوس ، سارق النار ..

إنه هو «الإنسان» الأوروبي الحديث .!

لقد فعلت هذه الأسطورة فعلها في مشاعر الأوروبيين وضمايرهم ، فجعلتهم - هي وأمثالها - وهم يكتسبون المعرفة ، يجسسون بالعداوة مع الله !

لقد وقر في أخلادهم من هذه الأسطورة وأمثالها أن الله - أو الآلهة ! - لا يحبون للإنسان الخير ، وبصفة خاصة لا يحبون له «المعرفة» . وإنما تؤخذ المعرفة اغتصاباً من الله - أو الآلهة - ويتحقق الخير على كره وعداء .

ووقر في أخلادهم - كما قال جوليان هكسلي صراحة في كتابه «الإنسان في العالم الحديث» - أن الجهل والعجز فقط هما اللذان يخضعان الإنسان لله ! فإذا زادت معرفته وقوته فلا موجب إذن لفكرة الله ، وما يرتبط بها من عبادات .. وليكن الإنسان هو الله !

ولم تصل الأمور إلى هذا الحد دفعة واحدة بطبيعة الحال . فطبائع النفوس بطيئة التحول ، وخاصة في شئون العقيدة . ومن ثم تحتاج إلى زمن طويل يمتد إلى أجيال .

في المرحلة الوسطى قامت عبادة «الطبيعة» بدلاً من عبادة الله .

وكانت الطبيعة مهرباً وجدانياً من إله الكنيسة الذي تستعبد الناس باسمه ، وتفرض عليهم الإتاوات والعشور ، والخدمة المجانية في أرض الكنيسة والخدمة العسكرية في جيوشها ، وتستذل الرقاب «لرجال الدين» . كانت إلهاً لا كنيسة له ولا فرائض .. ولا التزامات كذلك . إلهاً يستجيب لرغبة الفطرة في التوجه إلى «الخالق» بالعبادة ، وفي الوقت نفسه يستجيب لرغبة أوروبا في الفرار من سلطان «الدين» كما مارسته الكنيسة الأوروبية بضعة قرون .

وفي الوقت الذي كانت الطبيعة فيه تُعبد على هذا النحو ، كان «الله» لا يزال موجوداً في ضمائر الأوروبيين ، يتوجهون له بالوجدان ، ويعبدونه داخل الكنيسة . ويصوغون من وحى منهجه بقية من أخلاقهم وتقاليدهم .. بحكم العادة أكثر من حكم الإيمان .

وهكذا تعددت الآلهة المعبودة ، وتعقدت بينها العلاقات !

الله ، المحبوب المرهوب ، مرتبط بلحظة الصلاة في الكنيسة ، و « بعض » لحظات الحياة العابرة .. بلا ميزان .

والطبيعة ، المحبوبة المرهوبة ، مرتبطة بالمشاعر الفنية من ناحية ، فقد راحت الحركة الرومانتيكية توليها عناية زائدة ، وتصوغ حولها أشعارها ورسومها ووجداناتها ؛ وبالتقدم العلمى من ناحية أخرى ، فقد أخذ العلماء يكتشفون « القوانين الطبيعية » التى تسير الكون ، وينسبوننا إلى هذه « الطبيعة » كقضية مسلمة لا يناقشها العقل ، ولا منطق العلم ذاته الذى يكتشف هذه القوانين !

والدولة وقوانينها هى الإله الثالث الذى تعبد به الجماهير راضية أو كارهة .. وتخضع لسلطانه خضوعها لله .

وهكذا تفرق الدين الواحد ثلاث شعب متنافرة ، لا شعبتين فحسب. كما كان فى جاهلية القرون الوسطى ، حين كان عقيدة وشريعة منفصلتين ، يحكم كلا منهما إله . ثم حدث بالتدريج تحول آخر ..

صار « الله » نسياً منسياً فى قلوب الأوروبيين .

قل سلطانه على المشاعر وسلطانه على السلوك .

وبرز بدلاً منه « الإنسان » !

لقد انهار الإقطاع وجاء على أعقابيه - بعد مولد الآلة - الانقلاب الصناعى ، وجاء معه انقلاب فى المشاعر والأفكار .

جاء الانقلاب الصناعى فى هذه الجاهلية التى لا تعبد الله - إلا من « الظاهر » - فاتسم بسماة الجاهلية الحاكمة .. ولكنه دفعها دفعة جديدة فى الطريق .

فلن كانت عواطف الرقيقين ووجداناتهم ترتبط بالله وتعبد - مع إشراك الآلهة الأخرى - لأنهم يتطلعون إليه فى إنبات الحب وإنضاج الثمر ومباركة الأرض وحفظها من الصقيع أو الآفات .. فقد كانت عواطف سكان المدينة ووجداناتها - التى تسيطر عليها الجاهلية - لا ترتبط بالله ذلك الارتباط !

إن « الإنسان » هو الذى يقوم بعملية الإنتاج فى المدينة ، وليس « الله » ! كذلك ظنت الجاهلية فى الانقلاب الصناعى ، أو كذلك أريد لها أن تكون .

إن الإنسان « بعلمه » هو الذى عرف خواص المادة . وبعلمه اخترع الآلة التى تقوم بالإنتاج ..

والإنسان هو الذى يدير الآلة - ويقفها إذا أراد - وهو الذى يضع فيها المادة الخام لتخرج من الناحية الأخرى مادة مصنعة ..

وإذن فالأولى عبادة الإنسان الصانع ، بدلاً من عبادة الله !

وفى تلك الأثناء كانت « الطبيعة » قد فقدت سحرها وألوهيتها فى ضمائر الناس !

فن ناحية لم يعد الفن معنياً بالطبيعة كما كان فى الفترة الرومانتيكية السابقة ، وإنما صار - فى الفترة « الواقعية » - معنياً بالإله الجديد .. بالإنسان !

ومن ناحية أخرى كشف العلم الغطاء عن كثير من « أسرار » الطبيعة ، وزاد فى الوقت ذاته من سيطرة الإنسان عليها ، فلم يعد لها سلطان !

وبذلك انتقلت الألوهية من الله ، والطبيعة ، وتركزت فى الإنسان ..

وفى تلك الفترة قال الإنسان : إنه من العار عليه أن يعبد الله ! من العار أن يعبد قوة غيبية لا تدركها الحواس ! من العار أن يأخذ من هذه القوة الغيبية التى لم يرها - ولن يراها - أخلاقه وأفكاره ومشاعره وتقاليده .. من العار أن تشرع له قوة أسطورية لا وجود لها فى الواقع ، فيطبع تشريعاتها طاعة عمياء .. لا يناقش ، ولا ينقد ، ولا يبدى « رأيه » فى هذه الشريعة المنزلة .. منزلة من مالم الأساطير !

لقد شب الإنسان عن الطوق ! لم يعد يليق به أن يصنع ما كان يصنعه فى أيام الجهالة ، أيام الضعف ، يوم لم يكن يعرف حقيقة الكون من حوله ، ولا يستطيع أن يسيطر على البيئة والطبيعة . لم يعد يليق به أن يعبد الله ، أو يسمع كلام الله ، أو يصيخ لأوامر الله ..

ينبغى أن يضع كل شيء موضع النقد والتحريض .. والمقياس هو « العقل » الإنسانى . فما وافق عليه هذا العقل فهو الصواب الذى ينبغى أن ينفذ ، وما خالفه فباطل وأساطير ..

وينبغى أن يكون الإنسان هو المشرع .. هو الذى يشرع لحياته ، فهو أدرى بنفسه وحاجاته وظروفه المتطورة من ذلك - « الإله » الذى كان فى القرون الوسطى ، ولم يكن

يرى من الأمور إلا ما كان قائمًا وقتذاك .

ينبغي أن يصنع الإنسان حياته بنفسه^(١) لا شريك له في هذا الوجود !

* * *

ثم مضى الانحراف خطوة أخرى ذهبت حتى بعبادة «الإنسان» !!

ولكن قبل أن ندخل هذه المرحلة الأخيرة ، القائمة اليوم في ذروة الجاهلية الحالية ، ينبغي أن نلتفت إلى آثار الجاهليات المتعددة في هذه التصورات المنحرفة لحقيقة الألوهية ..

فمن قبل لمسنا أثر الجاهلية اليونانية في إحداث البغضاء والنفور بين الإنسان والله .. وهنا نلمس أثر الجاهلية الرومانية في الإيمان بما تدركه الحواس وحده ، وإسقاط ما لا تدركه الحواس من الحساب . فما دام الله لا تدركه الحواس ، فلا ضرورة للإيمان به... والأفضل عدم الإيمان !

ومرة أخرى تعود الجاهلية اليونانية فتبرز في الجاهلية الحديثة وهى تضع «العقل» الإنسانى في مركز القداسة ، حتى ليصبح هو الإله الذى يتحكم فى وحى الله ، بل فى وجود الله ذاته إذا شاء !

ثم نتبع الجاهلية اليونانية مرة أخرى فى مشاعر «الصراع» بين الإنسان والله .. فحين كان الله هو المعبود فى أوائل عهد النهضة ، كان الصراع قائمًا مباشرة بين الإنسان والله ؛ يخضع الإنسان لله عن جهل وعن ضعف ، فإذا تعلم وتقوى ارتفع فى نظر نفسه درجة ، وهبط الإله فى حسه بنفس القدر ! وكلما تعلم زاد ارتفاعًا وزاد هبوط الإله حتى يجرى اليوم الذى «يخلق» فيه الإنسان الحياة ، فيصبح هو الله !

وحين كانت الطبيعة معبودًا مع الله ، كان الصراع قائمًا بين الإنسان والطبيعة ! فالإنسان يحاول «قهر» الطبيعة ! والإنسان «يتترع» أسرار الطبيعة .. كما كان يصنع بروميثيوس القديم !

(١) « Man Makes Himself » عنوان كتاب لكاتب أمريكى معاصر يسمى جوردون تشايلد .

فلما صار الإنسان هو المعبود . ظل الصراع النكد قائماً بين الإنسان والإنسان ! بين الإنسان العابد والإنسان المعبود ! صراع يتمثل في صراع الفرد مع الجماعة . وصراع الفرد مع الدولة . وصراع الفرد مع « القيم » السائدة في مجتمعه . وصراع الفرد مع طاقاته الفردية ذاتها .. في داخل إطار الإنسان !!

* * *

هذه الصراعات الأخيرة بين الإنسان والإنسان .. هي التى ذهبت بعبادة « الإنسان » !!

لقد اكتشف هذا الإنسان - رغم استمراره فى التبجح إزاء خالقه ، وإصراره على عدم إطاعته - أنه ليس الإله الحقيقى فى هذه الأرض !
إن هناك آلهة أخرى كشف عنها « البحث العلمى » فى تاريخ الإنسان ! البحث الذى نجم عن صراعات الإنسان مع الإنسان !
هناك « الحتميات » ..

الحتمية الاقتصادية . والحتمية الاجتماعية .. والحتمية التاريخية .. تتحكم كلها فى مصير الإنسان .

إنها « القدر » الحتمى الذى لا يرد .. القدر الذى يسيطر على حياة الإنسان ، وهو مستقل عن إرادة الإنسان .

يقول ماركس : « فى الإنتاج الاجتماعى الذى يزاوله الناس ، تراهم يقيمون علاقات محدودة لا غنى لهم عنها ، وهى مستقلة عن إرادتهم . فأسلوب الإنتاج فى الحياة المادية هو الذى يحدد صورة العمليات الاجتماعية والسياسية والمعنوية فى الحياة . ليس شعور الناس هو الذى يعين وجودهم . بل إن وجودهم هو الذى يعين مشاعرهم » .

ويقول إنجلز : « تبدأ النظرية المادية من المبدأ الآتى : وهو أن الإنتاج وما يصاحبه من تبادل المنتجات هو الأساس الذى يقوم عليه كل نظام اجتماعى . فحسب هذه النظرية نجد أن الأسباب النهائية لكافة التغيرات أو التحولات الأساسية لا يجوز البحث عنها فى عقول الناس ، أو فى سعيهم وراء الحق والعدل الأزليين ، وإنما فى التغيرات التى تطرأ على أسلوب الإنتاج والتبادل » .

وهكذا تقوم هذه الآلهة - الحتمية - بصياغة حياة الناس وتسيير خطواتهم على الأرض ، دونما اعتبار لمشاعر الناس وأفكارهم . وسعيهم وراء الحق والعدل الأزليين أو انصرافهم .. إنها آلهة لا تستجيب «لمشاعر» الناس . ولا تتعامل مع «نفوسهم» كما يستجيب الله للمشاعر ويتعامل مع النفوس . ولا حتى كآلهة الجاهليات الأولى - رغم انحرافها ، وصراعها الوحشي مع الإنسان - وإنما تسير في حتميتها المرسومة في صرامة آلية مذلة لكرامة الإنسان !

وهكذا ظل «الإنسان» ينحدر في عبادته ويتدهور ! من عبادة الله مع إشتراك آلهة أخرى - إلى عبادة الطبيعة - إلى عبادة ذاته . وما تلا ذلك من صراعات مدمرة - إلى عبادة تلك الآلهة الجاسية الصارمة الصلبة المستدلة لكيانه . التي لا يجد في رحابها سوى قسوة الحتمية وذلة الهوان !

بش الجاهلية .. جاهلية القرن العشرين !!

* * *

لقد كان كله انحدارًا بلا منطق . ولا بصيرة . ولا مبررات !
فحين بدأ الانحراف بإشتراك آلهة أخرى مع الله .. لم يكن له سند ولا مبرر !
إن من يعرف الله حق المعرفة لا يمكن أن يقدم على الشرك في أية صورة من صوره .
ولكن أوروبا التي أخذت عقيدتها ممتزجة بالوثنية الرومانية - على يد الإمبراطور قسطنطين - لم تعرف الله في حقيقته العلوية ، وإنما استمرت في جاهليتها .. كل يوم تزداد !

وبعض المؤرخين يميل إلى تفسير انحراف المسيحية عن تطبيق شريعة الله - المنزلة على موسى وعيسى عليهما السلام - بأنها نشأت في ركن صغير من الإمبراطورية الرومانية ، فلم يكن لها قبل بفرض سلطانها الحقيقي على تلك الإمبراطورية المترامية الأطراف . وذلك يفسر جانبًا واحدًا من جوانب الأمر ، ويغفل الحقيقة الأخرى ، وهي أن العقيدة في ذاتها لم تكن سليمة في تصور هؤلاء المسيحيين .. وإلا فلو كانت سليمة لما وقفت قوة الإمبراطورية الرومانية في طريقها .. كما لم تقف أمام قوة الإسلام كل قوى الجاهلية في داخل الجزيرة العربية وخارجها ، بما في ذلك الإمبراطورية الرومانية كلها ،

والإمبراطورية الفارسية إلى جانبها . وعلى أى حال فهذه الأسباب تفسر ولا تبرر !
فلا شيء فى الأرض كلها يبرر الانحراف عن منهج الله !

وقد كان هذا الانحراف المبدئى هو المرشح لما تلا ذلك من انحرافات .. فما دام فى
النفس قابلية للشرك ، فكل شيء بعد ذلك هين .. وما دام « هذا » الانحراف قد بدأ فهو
السييل المؤكد لمزيد من التدهور ومزيد من الفساد .

وقد بدأت أوروبا بداية غير موفقة منذ أول لحظة .. ثم استمرت تبتعد عن هدى الله
كلما بعد العهد واستطال المسير ..

فلما زادت الكنيسة الأمر سوءاً بحماقاتها المختلفة التى سردنا طرفاً منها من قبل ، كان
ذلك مرشحاً جديداً لمزيد من الانحراف فى العقيدة الأوروبية ، أدت فى تدرجها
الطويل البطيء إلى جاهلية القرن العشرين .

وذلك - كما قلنا - يفسر ولا يبرر ! فقد أحس الأوروبيون ذات يوم أن ما تقدمه لهم
الكنيسة الأوروبية ليس « ديناً » حقيقياً ! وإنما هو بضاعة « أرضية » مصنوعة على يد
الكهنة ورجال الدين . بضاعة تشتمل على أشياء لا يفهمونها ، وأشياء لا تحترمها عقولهم
التي استنارت بنور العلم الجديد .

ولكنهم بدلاً من أن يطرحوا « هذا » الدين ، الذى تقدمه لهم الكنيسة الأوروبية
ممسوخاً على هذا النحو ، ويعودوا إلى العقيدة الصافية كما أنزلها الله على رسله كلهم
بالحق .. بدلاً من ذلك أخذوا ينفضون أيديهم من « الدين » كله .. على أنه كله خرافة
وأساطير .

وهذا .. لا شيء يبرره ! على الرغم من كل ما تقدمه أوروبا من المعاذير !

* * *

وحين أضافت أوروبا إلى شركها الذى كانت عليه فى القرون الوسطى المظلمة عبادة
الطبيعة .. فما الذى يبرر .. بل ما الذى يفسر هذا اللون الجديد من الشرك الذى وقع فيه
« المتنورون » من الأوروبيين ؟

قلنا من قبل إن ذلك كان مهرباً « وجدائياً » تهرب به أوروبا من إله الكنيسة الذى
تستعبدونهم باسمه ، وتفرض عليهم ألواناً من السلطان الغشوم .

ولكن .. ما هذه « الطبيعة » ؟

كيف يتأتى « لعاقل » - وقد كان هذا عهد إحياء « العقل » على هدى الهيلينية المعادة - كيف يتأتى لعاقل أن يقول - مثلاً - ما قاله دارون عن الطبيعة : « إنها تخلق كل شيء . ولا حد لقدرتها » !! ؟

كيف يتأتى لعاقل أن يجعل من هذه الطبيعة كائنًا - مفكرًا أو غير مفكر^(١) - يسيطر على الكون ويحدد مقاديره !! ؟

كيف بدا لهؤلاء العقلاء ألا يسألوا أنفسهم : ما هذه الطبيعة التي يتعبدونها على وجه التحديد ؟! مخلوقة هي أم خالقة ؟ عاقلة أم غير عاقلة ؟ وكيف أنشأت نفسها وأنشأت قوانينها التي تحكم الكون ؟ وأى سلطة لهذه القوانين يسير الكون بمقتضاها ؟ ومن أين لها هذه « الحتمية » التي تفرضها على الكون ؟

ثم .. ما الفرق - في حقيقة الواقع - بين هذا المعبود الجديد الذى تنسب له القوة والسيطرة والخلق والمهيمنة المطلقة على الكون ، وبين الله الذى نبذوه وانسلخوا من عبادته لأنه « غير معقول » و « غير مفهوم » ؟!

وحين أبوا أن يخضعوا لقوة « غيبية » لا يرونها .. فكيف تأتى لهم ألا يسألوا أنفسهم عن هذه الطبيعة : غيب هي أم شهود ؟! فإن كانت « مظاهرها » مشهودة فى السموات والأرض ، والمادة والشعاع ، فما « هي » .. « هي » فى كنهها وحقيقتها ؟ « هي » التى تجعل السماء سماء والأرض أرضًا ، والمادة مادة ؟ أليست « هي » غيبًا مكنونًا لا تدركه الحواس ؟!

وهل كان « الله » غير ذلك ؟

غيبًا لا تدركه الحواس ، ولكن مظاهر قدرته هي السموات والأرض والمادة والإشعاع !! ؟

لقد كانت حاقة جاهلية كبيرة ، تلك التى وقع فيها « المتنورون » من الأوروبيين !

* * *

(١) يقول دارون - رغم قوله السابقة - إن الطبيعة تخطط تخطط عشاء فى تطورها !

ثم لما بطلت عبادة الطبيعة ، وعبد الإنسان نفسه ! !

فيم والله كانت هذه العبادة ! ! ؟

لأن الإنسان قد تعلم .. وزادت قوته !

ودعك لحظة من الجاهلية المنكرة ، التي تتنكر لخالقها ، الذي وهب لها هذه القدرة على العلم ، لغير سبب سوى أنه وهب لها هذه القدرة ! فبدلاً من أن يشكر الإنسان الله المنعم الوهاب ، على ما أولاه من نعمائه ، تنقلب النعمة ذاتها سبباً للنفور والكفران ! دعك من هذه الجاهلية المسممة بروح الجاهلية اليونانية القديمة ، في صراعها النكد بين البشر والآلهة ، كلما « اغتصبت » من الآلهة قدرًا من المعرفة زادت تمردًا عليها بما صار في يدها من سلطان !

دعك من ذلك كله لحظة .. ولننظر ماذا « علم » الإنسان حتى يتنكر للخالق المنعم الوهاب !

يقول ماريت ستانلي كونجيدن - وهو عالم أمريكي معاصر - في مقال له بعنوان « درس من شجرة الورد » : « إن العلوم - تقائق مختبرة ، ولكنها مع ذلك تتأثر بخيال الإنسان وأوهامه ومدى بعده عن الدقة في ملاحظاته وأوصافه واستنتاجاته ، ونتائج العلوم مقبولة داخل هذه الحدود ، فهي بذلك مقصورة على الميادين الكمية في الوصف والتنبؤ . وهي تبدأ بالاحتمالات ، وتنتهي بالاحتمالات كذلك .. وليس باليقين .. ونتائج العلوم بذلك تقريبية ، وعرضة للأخطاء المحتملة في القياس والمقارنات ، ونتائجها اجتهدية ، وقابلة للتعديل بالإضافة والحذف ، وليست نهائية » (١) .

هذه قولة « عالم » .. وليست قولة رجل من « رجال الدين » !

العلم البشرى كله احتمالات . لا يقين فيه . مهما أوتى من دقة التجربة ودقة الآلات ! وما ميدان العلم ؟

لقد اضطر العلم منذ أجيال أن يترك البحث في « كنه » الأشياء . لأنه « علم » ألا سبيل له إلى معرفة هذا الكنه المغيّب عن الحواس ! واكتفى بدراسة « ظواهرها » .. وهذه

(١) عن كتاب « الله يتجلى في عصر العلم » ترجمة الدكتور الدمرداش عبد المجيد سرحان .

الدراسة في الظواهر هي التي يقول عنها ذلك «العالم» إنها ليست يقينية . وإنها تبدأ بالاحتمالات وتنتهى بالاحتمالات !

فما هذا العلم من «مجموع» العلم الحقيقي؟! وأين مكانه في النفخة الكاذبة التي أصابت الإنسان؟!

ثم .. ما هذا العلم بالنسبة لما «يشتهى» الإنسان ذاته أن يعلم؟!

أين منه علم الغيب؟ الذى تطلعت البشرية منذ مولدها إلى استشفافه ، ولا يزال موقفها منه اللحظة كموقفها منه منذ ألوف وألوف من السنين؟

كم يعلم الإنسان من الغيب؟ لا الغيب البعيد في المكان والزمان .. بل غيب اللحظة القرية القادمة .. بل غيب هذه اللحظة الداخلة عليه من كل باب ، وبينه وبينها ألف ستر وألف حجاب؟!

ذلك مبلغهم من العلم ... !

أما القوة .. فقد زادت قوة الإنسان حقا حتى سيطر على «البيئة» وعلى «قوى الطبيعة» . وفجر الذرة وأطلق الصاروخ .. واندفع يحاول الوصول إلى الكواكب في يوم قريب أو بعيد ..

ولكن ..

أين ذلك مما «يشتهى» الإنسان من القوة؟

أين هو من الرغبة في دفع الموت ، والقدرة على الحياة الأبدية؟ تلك الرغبة التي استزل بها الشيطان آدم .. ولا يزال بنوه يتشبهونها إلى يوم الدين !

«وقال : مانها كما ربكما عن هذه الشجرة إلا أن تكونا ملكين ، أو تكونا من الخالدين» .. «فدلاهما بغرور...»^(١) .

بل أين هو من دفع المرض .. وجراثيمه لا ترى حتى بالمجهر تسبب له أفتك الأمراض التي لا يجد علاجها حتى اليوم؟!

لقد كان الجهل والعجز هما السبب في عبادة الله .. كذلك يقول جوليان هكسلي في

(١) سورة الأعراف [٢٠] ، [٢٢] .

الجاهلية التي ترين على قلبه في القرن العشرين .
فليكن كذلك .. فما الذي حدث - في باب العلم والقوة ، أو في باب الجهل
والعجز - يبرر خروج الإنسان عن عبادة الله !!
ثم نعود إلى تلك الجاهلية المقلوبة الأوضاع .. أفإن وهب الله البشر القدرة على التعلم
والقدرة على تسخير بعض قوى الكون ، يكون رد البشر على ذلك هو التبجح والغرور
والخروج عن طاعة الله ؟

إنها اللعنة التي صبها في الفكر الأوروبي أسطورة بروميثيوس سارق النار .

ونعود إلى ذلك « الإنسان » حين تبجح وقال : أنا أستغنى عن الله !

ماذا صنع في حياته من آثام ؟

قال : أنا أشرع لنفسى . لقد شب الإنسان عن الطوق !

وقال : أنا أصنع بنفسى عقائدى وتقاليدي .

وقال : أنا أصوغ بنفسى الحاضر والمستقبل بعيداً عن وصاية الله .

وكان .. !

وتلقفه الشيطان !

وإلا .. فماذا يكون هذا الصنيع إن لم يكن صنيع الشيطان ؟ ماذا يكون هذا الشر
الضارب أطنابه في كل الأرض ؟ ماذا يكون الظلم المستشري في كل مكان ؟ ماذا تكون
العبودية المستذلة في الشرق وفي الغرب ؟ عبودية لرأس المال مرة . وللدولة مرة . ولل فرد
المقدس مرة . وللشهوات المدمرة مرة .. وفي كل مرة هى عبودية ومذلة وهوان ؟

وماذا يكون الفجور المستشري في كل مكان ؟ الذى حوّل وجه الأرض إلى ماخور

يفغر فاه لكل فتى وفتاة ؟

وماذا يكون الجنون الحقيقى الذى يملأ المستشفيات بمرضاه في الأمم « المتمدينة »
فتضيق بنزلاتها ، والجنون الآخر الذى لا يحسب « رسمياً » في عداد الجنون ، ولكنه
مرض وشذوذ واختلال لا يقل في حقيقته عن الجنون : جنون « المودات » ، وجنون
السينما ، وجنون التليفزيون ، وجنون « التقاليع » .. وما أشبه ذلك من انحرافات لا تنبغى
لهذا « الإله » الذى يستكبر عن عبادة الله !

كلا ! ما أبأس هذا الإنسان حين زعم لنفسه أنه إله ، وأنه شب عن الطوق واستغنى
عن وصاية الله !

* * *

وأخيراً تلك الآلهة المزعومة التى ولدها «الفكر اليهودى» فى أواخر القرن التاسع عشر
وتسمت بها أفكار «الأميين» منذ ذلك الحين .. آلهة «الاحتميات» الاقتصادية
والاجتماعية والتاريخية ، التى يحويها جميعها التفسير المادى للتاريخ .
ما هذه الاحتميات المدعاة ؟

يقول التفسير المادى للتاريخ أولاً : إن تاريخ الإنسان هو تاريخ البحث عن
الطعام ! وتلك هى الحتمية الاقتصادية الأولى فى التاريخ ..
وفى أثناء البحث عن الطعام احتاج إلى اختراع الأدوات .. وهذه الأدوات هى التى
نقلت حياته من طور إلى طور عبر التاريخ ..

ففى المبدأ كانت الشيوعية الأولى ، حيث لا ملكية فردية لأحد .. ثم اكتشفت
الزراعة ، فنشأت الملكية : ملكية الأرض وملكىة أدوات الإنتاج . ونشأ الرق من إغارة
قوة على قوم آخرين ليأخذوا منهم أرضهم ، ثم استرقاقهم وتشغيلهم فى الأرض . ونشأ
الإقطاع . كنتيجة حتمية . ثم اخترعت الآلة . فنشأت الرأسمالية . كنتيجة حتمية . وانهار
الإقطاع . كنتيجة حتمية . ثم قام الصراع بين رأس المال والعمال . كنتيجة حتمية . واشتد
الصراع على ملكية الآلة وملكىة الإنتاج . كنتيجة حتمية . ثم كانت - وفى طريقها أن
تكون - الشيوعية الثانية - والأخيرة - حيث لا ملكية فردية لأحد ..

ذلك ملخص التاريخ البشرى الذى ترسمه الاحتميات ..

ولا يمكن أن تتصور الأمر على هذا النحو إلا الجاهليات !

هذا التفسير الذى أغفل «الله» وتديره للكون والحياة والإنسان .. ما الذى وصل
إليه ؟

وصل إلى تفسير مهتسر لا يمكن أن يتقبله فى ضميره إنسان «متنور» «عاقِل» يهتدى
حتى بالعلم «الجاهلى» الذى يتعبده الجاهليون ..

فعلى فرض أن ذلك التفسير كله صحيح فى رسم أطوار البشرية [وهو - كما سنرى بعد لحظة - غير صحيح] فكيف يكون - كما قال ماركس - مستقلا عن إرادة الإنسان وعن كيان الإنسان ؟

أليس «الإنسان» هو الذى امتلك الأرض وأدوات الإنتاج بعد إذ لم يكن يملك من قبل ؟ هل الأرض هى التى فرضت عليه ملك نفسها ؟! هى التى أمسكت من خناقها وهزته وقالت له : لا بد أن تملكنى ؟! أم «هو» الذى امتلكها ؟ برغبته فى الامتلاك ؟

ومن الذى اخترع الآلة ؟ أليس هو «الإنسان» ؟

ولماذا اخترعها ؟ بإرادته ؟ أم فرضت هى نفسها عليه فرضاً وأمسكته من خناقها وهزته ، وقالت له : اخترعنى ؟!

أو ليست رغبته «هو» فى تحسين إنتاجه - الرغبة الفطرية الكامنة فيه - هى التى جعلته يتعلم ويبحث وينقب حتى اخترع الآلة ؟!

فعلى فرض أن هذه الآلة هى التى تكتب تاريخ البشرية .. أليس فيها «إرادة الإنسان» ؟ فكيف تكون الأطوار إذن خارجة عن إرادة الإنسان ومستقلة عنها ؟

ثم .. حين توجد الرأسمالية .. أليست تستند إلى رغبة «الإنسان» فى أن يملك . ويستزيد مما يملك . واستعداده الفطرى لأن يطغى حين ينحرف عن السبيل ؟

ثم .. حين تقوم الشيوعية - إن قامت - أليس لظن «الإنسان» أن هذا هو الحق والعدل .. الذى سخر منه فردريك إنجلز . وقال إنه لا يصرفُ أمراً من أمور الأرض ؟!

هذه واحدة .. الواحدة القريبة إلى النظر فى الحكم على هذه الحتميات ..

والأخرى .. وهى أقرب منها فى الحقيقة لمن يتدبر الأمر : هذه «الحتميات» على فرض صحتها .. حتميات من ؟!

من الذى فرض هذه الحتميات على خط سير البشرية ؟

أهى الصورة الوحيدة الممكنة للحياة ؟

أو لم يكن من الممكن أن يظل الإنسان فى طور الشيوعية الأولى أبداً ؟

أو لم يكن من الممكن أن يظل فى الرق أبداً ؟ وفى الإقطاع أبداً ؟ وفى الرأسمالية أبداً ؟

اختراع الآلة ينقل خطو الإنسان خلال التاريخ ..
نعم ! مؤقتًا !.. فهل اختراع الآلة « حتم » على البشرية ؟ ومن الذى حتمه ؟
وما هذه العماية عن ذكر « الله » ؟ !
أو ليس الله طرفًا فى هذا الأمر على الأقل ! سبحانه وتعالى عما يصفون ؟ !
أو ليس هو الذى خلق الإنسان ووهب له القدرة على اختراع الآلات ؟ !
وهل كان حتمًا أن توهب للإنسان هذه القدرة ؟ حتم من ؟ من الذى حتمه ؟
بل هل كان حتمًا وجود الإنسان ذاته على الأرض ؟
بل هل كان حتمًا وجود الأرض فى الكون ؟
بل هل كان حتمًا وجود الكون ذاته ؟ حتم من ؟ من الذى حتمه ؟
ما هذه العماية عن ذكر الله ؟ !
أو ليس الأولى أن يفتح الإنسان بصيرته على الحق ؟ !
أو ليس الله هو الذى خلق الكون ؟ ولم يكن مضطرًا أن يخلقه .. سبحانه .
أو ليس هو الذى خلق الأرض .. وخلق الإنسان .. وكان من الممكن ألا يخلقها ،
أو يخلق الظروف الملائمة للحياة وظهور الإنسان ؟
ثم .. إذا كان هذا قَدَر الله . الذى خلق .. فكيف نقف فى مرحلة معينة ونقول لهذا
القدر : لا ! لست أنت ! وإنما هى الحتمية التاريخية أو الحتمية الاقتصادية أو الحتمية
الاجتماعية أو غيرها من الآلهة المدعاة ؟ !

* * *

وفوق ذلك فإن هذه الآلهة المدعاة ، التى ولدها الفكر الأوروبى فى « ذروة »
جاهليته ، آلهة جاسية صارمة قاسية ، لا تدع مجالاً لإرادة الإنسان ، ولا تستجيب له
فى ليل أو نهار ..

إنها - فى « حتميتها » الحمقاء - لا تبالى هذا الإنسان .. مشاعره أو أفكاره
أو أعماله .. لا تقيم له وزنًا إن فسد أو استقام .. إن هبط أو ارتفع .. إن جاهد

أو استخذى .. إن آمن أو لم يؤمن .. إنها تعامله على أنه كم مهمل ، كل مهمته أن يسير صاغراً في « حتميتها » القاهرة .. أو تعامله على أنه بهيمة سادرة في الأرض .. تساق . ولا تعرف الطريق . ولا يساوى شيئاً أن تعرف الطريق !

إنه إهدار شنيع لكرامة الإنسان وكيانه .. وأى إهدار أكبر من إضاعة « القيمة » المترتبة على شعوره وفكره وأعماله ؟ « القيمة » التي هي حقيقة « الإنسان » ؟ !
وتلك هي « العزة » التي أرادها الإنسان لنفسه بعيداً عن وصاية الله ! أن أصبح عبداً لمن لا يرحم ولا يصيح لصراخ الإنسان !
ألا ما أبأسه هذا الإنسان .. في جاهلية القرن العشرين !

* * *

ولم يقف « الإنسان » في جاهليته عند هذا الحد ، وما كان من الممكن أن يقف . فهذا الانحراف في تصور الحقيقة الإلهية لابد أن يتبعه حتماً ضلال في كل تصورات الإنسان وسلوكه .. مادام المتجه منذ أول لحظة لا يقوم على أساس سليم ..
لقد انحرف الناس في الجاهلية الأوروبية الحديثة في تصورهم للكون ، وعلاقته بخالقه ، وعلاقته بالإنسان ..
ضلوا ضلالات شتى ..

فمرة يؤمنون « بمحتمية » قوانين الطبيعة لينكروا قدرة الله على المعجزات !
ومرة يقولون : إن الوجود كله نشأ نشوءاً ذاتياً ! بما في ذلك الحياة ! لينكروا وجود إله هو الذى خلق الكون والحياة !

ومرة يقولون : إن الظروف كلها كانت معاكسة لنشأة الحياة ، وإنما نشأت في هذا الكون « مصادفة » ! ثم أدت هذه المصادفة في النهاية إلى ظهور الإنسان !

ومرة يقولون : إن هذا الكون موجود بلا غاية ! وكذلك الإنسان !

ضلالات من كل نوع .. تلقى ظلالتها على مشاعر الإنسان وسلوكه ، وهى في الأصل ناشئة عن الانحراف في تصور حقيقة الله .

* * *

لقد تحدثنا عن الحتميات من قبل ..

ولا تختلف هذه الحتمية «العلمية» التي تسمى قوانين الطبيعة عن غيرها من الحتميات . كلها تضل عن الحتمية الحقيقية الوحيدة في هذا الكون . وهي مشيئة الله . وهذه المشيئة المطلقة لا يمكن أن تكون مقيدة .. حتى بمشيئتها ! فكل قيد مفروض على إرادة الله فهو باطل .. فمن الذي يملك أن يفرض إرادته على الله ؟ سبحانه الخالق المنشئ المرید ..

وإنما جاءت الفتنة من «ثبات» السنة الإلهية التي جعلها الله لهذا الكون . ودوامها مدى الزمان ..

ولكن هذا الثبات - الذي أوجده المشيئة الإلهية مختارة غير مقيدة - وكان رحمة بالكون ورحمة بالإنسان .. أنه لا يقيد إرادة الله - بداهة - ولا يعجزه - سبحانه - عن التصرف في أمر الكون !

كيف يعجز .. وهو الخالق المنشئ المرید ؟!

لقد قضت مشيئته - المطلقة - سبحانه - أن يجري الكون على سنة ثابتة . هي التي سمى الجاهلية الحديثة «قوانين الطبيعة» نفوراً من أن تسميها باسمها الحقيقي .. «سنة الله» . ولكنه حين يريد - سبحانه - أن يخالف هذه السنة - الثابتة بأمره - فمن ذا الذي يملك أن يقول له : لا ! إن قوانين الطبيعة لا تسمح بالتغيير ؟!

ومن ثم تقع المعجزة . مخالفة للسنة الظاهرة الثابتة . وتكون جزءاً من سنة الله كذلك . التي هي الحتمية الوحيدة في هذا الكون ..

والإيمان بالمعجزة لن يمنع - كما فهم الجاهليون - من قيام العلم ، بقوانينه الثابتة . ولا من قيام العلم في ظل العقيدة . وتقدمه في كل ميدان . فلا تعارض على الإطلاق بين هذا وذاك .

لقد قام العلم الإسلامي كله - وهو تراث ضخم يشهد للمسلمين بالبروز والتمكن - ذلك العلم الذي تولدت عنه كل النهضة العلمية الحديثة في أوروبا ، وخاصة المنهج التجريبي الذي تقوم عليه كل العلوم الحديثة .. قام هذا العلم في ظلال العقيدة ؛ في ظلال الإيمان بالمعجزة ؛ بلا تعارض في قلوب المسلمين وتفكيرهم بين الإيمان بحدوث

المعجزة والإيمان بثبوت سنة الله في الكون - التي يترتب عليها إمكان قيام البحث العلمى وتتبع نتائج المشاهدات - لأن هذه حقيقة وهذه حقيقة . والحق لا يتعارض بعضه مع بعض إلا في العقول الضيقة التي تعجز عن الشمول .

إن «المشكلة» الكبرى في الذهن الأوروبي الضيق ، هي أنه لو حدثت المعجزة حقاً في أى وقت لاضطرب نظام الكون كله ، لأنه كله مترابط بقانون ثابت .. إذا حدث كذا ترتب عليه حتماً نتيجة معينة !

من الذى رتبها ؟ أليس هو خالقها ؟ فكيف يعجز الخالق - حين يريد - أن يرتب عليها نتيجة غيرها في لحظة معينة ، لغاية عليا يريد تحقيقها .. ثم تسير في سنتها «المعتادة» بعد انقضاء هذه الغاية المرادة ؟

ومع ذلك «فالعالم» كله - بما في ذلك قوانين الطبيعة «الحتمية» - كله فروض ، وكله احتمالات !^(١) .

يقول سير «جيمس جينز» العالم الإنجليزى في الطبيعة والرياضيات ، الذى بدأ حياته ملحدًا شاكًا ، ثم انتهى بأنه لا بد لحل مشكلات العلم من التسليم بوجود الله :

«لقد كان العلم القديم يقرر تقرير الواثق أن الطبيعة لا تستطيع أن تسلك إلا طريقاً واحداً : وهو الطريق الذى رسم من قبل لتسير فيه من بداية الزمن إلى نهايته ، وفي تسلسل مستمر بين علة ومعلول ، وأنه لا مناص من أن الحالة «أ» تتبعها الحالة «ب» . أما العلم الحديث فكل ما يستطيع أن يقوله حتى الآن : هو أن الحالة «أ» يحتمل أن تتبعها الحالة «ب» أو «ج» أو «د» أو غيرها من الحالات الأخرى التى يخططها الحصر . نعم إن فى استطاعته أن يقول : إن حدوث الحالة «ب» أكثر احتمالاً من حدوث الحالة «ج» وإن الحالة «ج» أكثر احتمالاً من الحالة «د» .. وهكذا بل إن فى مقدوره أن يحدد درجة احتمال كل حالة من الحالات «ب» و «ج» و «د» بعضها بالنسبة إلى بعض . ولكنه لا يستطيع أن يتنبأ عن يقين : أى الحالات تتبع الأخرى . لأنه يتحدث دائماً عما يحتمل . أما ما يجب أن يحدث فأمره موكول إلى الأقدار .. مهما تكن حقيقة هذه الأقدار !» .

* * *

(١) راجع شهادة العالم الأمريكى «ماريت ستانلى كوتنجدن» فى هذا الفصل ص ٧٨ .

أما قصة النشوء الذاقى ، فقد كانت ضلالة عجيبة من ضلالات الجاهلية الحديثة فى القرن التاسع عشر وبداية العشرين !

حين أخرج دارون ، وهو يتتبع مراحل الخلق - إلى الوراء - مرحلة مرحلة إلى نشأة الحياة الأولى على ظهر الأرض من الموت ، أحصر .. ولم يشأ التسليم بالمنطق البديهي الذى لا سبيل غيره .. لأنه كان فى حرب مع الكنيسة لا يريد أن يعترف بإلهها ! لأنها تحاربه باسم هذا الإله !

لم يشأ أن يلجأ إلى البديهة التى لا يوجد سواها : أن الله هو الخالق !

وظهرت من ثم هذه الأسطورة الجاهلية ، أسطورة النشوء الذاقى ! التى لا تستأهل النقاش !

إن علماء القرن العشرين أنفسهم قد بدأوا يشعرون بسجاجة هذه الأسطورة السخيفة فأقلعوا عنها !

يقول «رسل تشارلز إرنست» أستاذ الأحياء والنبات بجامعة فرنكفورت بألمانيا :

«لقد وُضعت نظريات عديدة لكى تفسر نشأة الحياة من عالم الجهادات . فذهب بعض الباحثين إلى أن الحياة قد نشأت من البروتوجين ، أو من الفيروس ، أو من تجمع بعض الجزيئات البروتينية الكبيرة . وقد ينجح إلى بعض الناس أن هذه النظريات قد سدت الفجوة التى تفصل بين عالم الأحياء ، وعالم الجهادات . ولكن الواقع الذى ينبغى أن نسلم به هو أن جميع الجهود التى بذلت للحصول على المادة الحية من غير الحية قد باءت بالفشل وخذلان ذريعتين . ومع ذلك فإن من ينكر وجود الله لا يستطيع أن يقيم الدليل المباشر للعالم المتطلع ، على أن مجرد تجمع الذرات والجزيئات عن طريق المصادفة ، يمكن أن يؤدى إلى ظهور الحياة وصيانتها وتوجيهها بالصورة التى شاهدناها فى الخلايا الحية . وللشخص مطلق الحرية فى أن يقبل هذا التفسير لنشأة الحياة ! فهذا شأنه وحده ! ولكنه إذ يفعل ذلك إنما يسلم بأمر أشد إعجازاً وصعوبة على العقل من الاعتقاد بوجود الله ، الذى خلق الأشياء ودبرها .

«إننى أعتقد أن كل خلية من الخلايا الحية قد بلغت من التعقد درجة يصعب علينا فهمها وأن ملايين الملايين من الخلايا الحية الموجودة على سطح الأرض تشهد بقدرته

شهادة تقوم على الفكر والمنطق . ولذلك فإننى أومن بوجود الله إيماناً راسخاً»^(١)

* * *

أما قصة «المصادفة» ! فلعل الفقرة السابقة المقتطفة من كلام ذلك «العالم» تكفى لدحضها وبيان سخافتها ! ومع ذلك فنظرة واحدة - بعين مبصرة وقلب متفتح - دون حاجة إلى علم العلماء وتجاربهم ، تكفى لإدراك أن هذا النظام الدقيق المتمثل فى دورة الأفلاك - كمثال من أمثلة التنظيم الدقيق الذى يشمل كل شىء فى الكون - لا يمكن أن يحدث مصادفة بلا تدبير !

وفضلاً عن أن «المصادفة» تعبير - فى ذاته - غير علمى ، فإنه لا يمكن أن تُحدث المصادفة كل هذه الدقة التى لا تختل فى دورتها ثانية ولا ثالثة فى قياس الزمن ، ولا قيد شبر فى حساب المكان ! فى بلايين البلايين من السنين التى لا يدركها حصر الإنسان !

* * *

ومن ضلالة «المصادفة» نشأت الضلالة الأخرى التى تقول إن الكون قد وجد بلا غاية ، وكذلك الإنسان !

إنها ضلالة متصلة بالضلالة الكبرى .. ضلالة الانقطاع عن الله !
فما يمكن لقلب موصول بالقدرة الإلهية الخالقة المنشئة المريدة ، أن يلوك فى حسه هذه الضلالة العمياء !

إن هذه الدقة المعجزة ذاتها فى بناء الكون ، لا يمكن أن تكون عبثاً ! إنها وحدها تشهد بالقصد والتدبير . وتشهد بوجود غاية للوجود .

وقد لا يدرك الإنسان - من تلقاء ذاته - هذه الغاية ، لأنه ، وهو جزء واحد من بنية الكون ، قد يعجز عن الإحاطة بالكل الشامل ، ويعجز عن إدراك دلالاته . ولكن حسبه - حتى فى هذا العجز - أن يفتح بصيرته ، فيحس أن هناك بالضرورة غاية وقصداً من وراء هذه الدقة المعجزة التى لا يحيط بكل دقائقها عقل الإنسان .

(١) مقال «الخلايا الحية تؤدى رسالتها» فى كتاب «الله يتجلى فى عصر العلم» .

وقد كانت هذه الضلالة التى تظن أن الوجود بلا غاية . هى التى أدت إلى الإنحراف فى تصور الحياة وأهدافها وارتباطاتها .

إن الحياة التى نشأت مصادفة (!) بلا تدبير من خالق مدبر ولا حكمة ، والتى أدت مصادفة إلى خلق الإنسان .. لا يمكن أن يكون لها ارتباطات ولا أهداف ..

يقول دارون : إن الحياة تخبط خبط عشواء فى تطورها .. بما فى ذلك نشأة الإنسان ، وتطور الإنسان !

ومن ثم تلقى هذه الضلالة ظلها على تصور الإنسان لغاية وجوده وأهداف حياته .
إنها الضياع !

إنها الشقاء الأليم الذى لا يقف عند حد !

إنها الماراة والحسرة .. أو التكالب الذى لا حد له على المتاع !

إنها الصراع اليائس ، الذى لا ينتظر تأييداً من قوة عليا ، ولا سنداً من رب عطوف .. ومن ثم ينقلب إلى صراع وحشى .. صراع مجنون ..

وستتكلم فى الفصل القادم عن الآثار التى تركها هذا التصور المدمر فى كيان الإنسان وسلوكه الواقعى ، فرداً وجماعة وجنسين ، وشعوباً وقبائل . ولكننا هنا نتحدث عنه من حيث هو فساد فى التصور فحسب .

فحين انقطع الإنسان عن الله ، وانبتت العلائق بينه وبين خالقه ، شرد فى الأرض بغير هاد .

شرد .. فلم يستطع أن يدرك غاية وجوده ، ولا مكانه الكريم عند الله ، ولا دوره البارز فى هذا الكون .. حتى وهو يتبجح إزاء خالقه فيقول : إنه هو - الإنسان - سيد هذا الكون ومدبر أمره ! إنه يقول هذه الكلمة الفارغة متفشياً فى تبجح إزاء خالقه فحسب . ولكنه ما إن يخرج - فى وهم نفسه - من دائرة نفوذ الله ووصايته ، حتى تتلقفه الشياطين ! تتلقفه الآلهة المزعومة - تلك الحتميات ! - تمرغه فى الوحل ، وتستذل كبريائه وتمحق وجوده ، وهو صاغر مستسلم ذليل !

لم يستطع أن يدرك حقيقة نفسه ولا غاية وجوده :

«فالإنسان (فى رأى دارون) حيوان كغيره . ولذلك فإن آراءه فى معنى الحياة الإنسانية ، والمثل العليا الإنسانية ، لا تستحق بالنسبة لباقى الكائنات تقديراً أكثر من الدودة الشريطية أو بكتريا الباشلس . والبقاء هو المقياس الوحيد للنجاح التطورى . ولذلك فكل الكائنات الحية الموجودة متساوية القيمة . وليست فكرة التقدم إلا فكرة إنسانية (!) ومن المسلم به أن الإنسان فى الوقت الحاضر سيد المخلوقات . ولكن قد تحل محله النملة أو الفأر» !!^(١) .

ومن ثم راح يتخبط فى تصوره الحيوانى لذات نفسه ، وعاية وجوده .. فهبط بالفعل إلى مستوى النملة والفأر !!

ثم لم يدرك أن الحياة لا يمكن أن تنتهى بانتهاء هذه الفترة المحدودة على ظهر الأرض !

إن الصورة لا يمكن أن تكتمل حين تنتهى عند هذا الحد .. فالحياة – بصراعاتها ونقائضها ، ومظالمها التى لا تعد – عبث باطل إذا كانت هى الأولى والأخيرة ، والبدء والانتهاء ! عبث لا يتبين فيه الحق من الباطل . عبث يتنزّه عنه الإنسان المفكر ذاته ، فضلاً عن أن يصدر عن إله !

وحين انقطعت قلوبهم عن الله .. حين اقتطعوا الصورة قبل اكتمالها .. حين نظروا فى هذا الحيز الصغير المحدود الذى يعيشونه فى هذه الدنيا ، بدت لهم الصورة – ولا شك – مشوهة قاتمة ، لا معنى لها ولا دلالة .. فانطلقوا يعوون صارخين : إن الحياة كلها باطل وعبث وفوضى واضطراب ! وانطلقوا يتكالبون فى صراع وحشى على المتاع .. فهى فرصة واحدة زائلة .. من لم يهتبلها اللحظة .. فلا رجوع !

وشردوا كالسائمة .. يصطرعون ويتخبطون .. بلا هدف ولا غاية ولا دليل .. ولا طمأنينة ولا سعادة ولا راحة فى هذا الخضم المجنون ...

* * *

والضلالة «الواسعة» الناشئة فى أصلها من ضلالة الانقطاع عن الله ، هى تصور

(١) جوليان هكسلى فى كتاب «الإنسان فى العالم الحديث» ص ٢ من الترجمة العربية .

الجاهلية الحديثة للنفس البشرية ، وعلاقة الإنسان بالإنسان . فردًا ، وجماعة ، وجنسين .. وشعوبًا وقبائل .

لقد ظل الإنسان - على ضلالاته كلها وجهالاته كلها - يظن في نفسه أنه إنسان ! .. حتى جاءه دارون يقول له في تأكيد «علمي» إنه حيوان !

لقد بعث الله رسله للبشرية منذ مولد الإنسان حتى خاتم الرسل صلى الله عليه وسلم .. يؤكدون «إنسانية» الإنسان ، ويجاهدون ليرفعوا الإنسان إلى أقصى ما ترتفع إليه طاقاته ، بموجب هذه «الإنسانية» التي جاءوا يؤكدونها ، وينيرون لها السبيل لتتهدى بهدى الله ، فترتفع وتشف .. وتأتي بما يشبه المعجزات .

ولكن رسول «العلم» في القرن التاسع عشر ، جاء يؤكد حيوانية الإنسان !

بريتًا .. أو غير برىء .. هل كان إلا رسول الشيطان ؟!

إن هذا العلم المزيف الذي «اهتدى» إليه دارون [سنيين زيفه بعد لحظة] قد فعل بالبشرية في جاهليتها الحديثة ما لم تصنعه شياطين الإنس والجن في ألوف من السنين !

حيوان .. ماذا تنتظر من الحيوان ؟!

لقد سرت إحياءات الداروينية المسمومة في كل مجالات الفكر الغربي .. في السياسة والاقتصاد والاجتماع وعلم النفس والأخلاق والفن .. لم تترك مجالاً واحداً لم تلحقه بالتشويه !

فنادام الإنسان قد صار في نظر نفسه حيواناً ، فلا بد أن تتبع ذلك نتائج «حتمية» ! والنتائج الحتمية لهذا التصور الجاهل المنحرف ، هي أن تهبط مفاهيم الإنسان وأخلاقه ، ومشاعره وارتباطاته ، حتى تصير في مستوى «الحيوان» الذي صار إليه بفكره ، على هدى التفسير الحيواني للإنسان !

لقد ضلل دارون التركيب التشريحي للإنسان ، القريب الشبه بتركيب الحيوان . ومن ثم سارع - بلا روية - يؤكد حيوانية الإنسان ..

وبريتًا .. أو غير برىء .. لم يكن دارون يتحدث عن حقيقة علمية !

لقد كان ينقصه العلم الحق ، الذي تبين طرف منه بعد دارون ، على يد الداروينية الحديثة ذاتها Neo Darwinism التي تؤمن مثله بالتطور ، ويتولى عرضها عالم ملحد

صريح الإلحاد مثل جوليان هكسلى ، ومع ذلك فهو يؤكد «تفرد الإنسان» ..
لا حيوانية الإنسان !

«وبعد نظرية دارون لم يعد الإنسان مستطيعاً تجنب اعتبار نفسه حيواناً . ولكنه بدأ يرى نفسه حيواناً غريباً جداً . وفي حالات كثيرة لا مثيل له . ولا يزال تحليل تفرد الإنسان من الناحية البيولوجية غير تام»^(١) .

وإذن فالإنسان متفرد في كيانه البيولوجى ذاته .. الذى ظن فيه دارون المشابهة الكاملة للحيوان ، وبني عليه تفسيره الحيوانى للإنسان !

ويسرد هكسلى ألواناً من هذا التفرد البيولوجى ، من بينها أنه فى الحيوانات كلها ترتبط العضلات بالمخ بنوعين من الأعصاب ، أحدها يتصل بالعضلات القابضة والثانى يتصل بالعضلات الباسطة . ولا يصدر مخ الحيوان إلا نوعاً واحداً من الإشارات فى اللحظة الواحدة ، فإما إشارة للعضلات القابضة وإما إشارة للعضلات الباسطة ، فالكلب إما أن يهرش وإما أن يجرى فى اللحظة الواحدة ، ولا يستطيع أن يهرش ويجرى معاً فى ذات الوقت . أما الإنسان ، فهو - وحده فى هذه الخلائق كلها - الذى يستطيع أن يقوم بأعمال متعارضة فى آن واحد ، لأن مخه يستطيع أن ينسق بين الأعمال المتعارضة !^(٢) .

ويتحدث هكسلى عن «خواص» الإنسان البيولوجية فيقول :

«وأولى خواص الإنسان الفذة وأعظمها وضوحاً ، قدرته على التفكير التصويرى ، وإذا كنت تفضل استخدام عبارات موضوعية ، فقل : استخدام الكلام الواضح .. ولقد كان لهذه الخاصية الأساسية فى الإنسان نتائج كثيرة ، وكان أهمها نمو التقاليد المتزايدة ..

«ومن أهم نتائج تزايد التقاليد - أو إذا شئت - من أهم مظاهره الحقيقية ما يقوم به الإنسان من تحسين فيما لديه من عدد وآلات ..

«وإن التقاليد والعدد هى الخواص التى هيأت للإنسان مركز السيادة بين الكائنات

(١) جوليان هكسلى - الإنسان فى العالم الحديث - ص ٣ من الترجمة العربية .

(٢) المصدر السابق ص ٢٧ - ٢٩ .

الحية . وهذه السيادة البيولوجية في الوقت الحاضر خاصية أخرى من خواص الإنسان الفذة . ولم يتكاثر الإنسان فحسب ، بل تطور ، ومد نفوذه ، وزاد من تنوع سبله في الحياة .

« وهكذا يضع علم الحياة الإنسان في مركز مماثل لما أنعم به عليه كسيد المخلوقات ، كما تقول الأديان » .

« ولقد أدى الكلام والتقاليد والعدد إلى كثير من خواص الإنسان الأخرى ، التي لا مثيل لها بين المخلوقات الأخرى ، ومعظمها واضح معروف . ولذلك أرى عدم التعرض لها حتى أنتهى من التحدث عن الخواص غير المعروفة كثيرًا ، لأن الجنس البشري - كنوع - فريد في صفاته البيولوجية الخالصة . ولم تلق تلك الصفات من العناية ما تستحق ، سواء من وجهة نظر علم الحيوان ، أو من وجهة نظر علم الاجتماع وأخيرًا فإن الإنسان لا مثيل له بين الحيوانات الراقية في طريقة تطوره »^(١) .

وهكذا تعلن الداروينية الحديثة تفرد الإنسان - لا عن إيمان بالله ، فهكسلي ملحد متبجح بإلحاده - وإنما عن مشاهدة « علمية » « تجريبية » « معملية » « حسية » ! .

ولكن دارون تعجل - بلا سند علمي - فأعلن حيوانية الإنسان ! لأن العلم الناقص الذى كان بين يديه أوحى له بالتفسير الحيوانى للإنسان . وكان أخرى به أن يصبر ، حتى يتكشف له الأمر كما تكشف للداروينية الحديثة ، ليعلن إنسانية الإنسان .

وحين انطلق هذا التفسير الحيوانى للإنسان ، كالشيطان المارد يجوس خلال الأفكار والتصورات .. فسدت كلها فسادًا لم تصل إليه أية جاهلية من جاهليات التاريخ .

لقد مسخت حياة الإنسان مسحًا ، فردته أدنأ من الحيوان ، وأضل من الحيوان .

التفسير المادى للتاريخ ..

التفسير الجنسى للسلوك ..

التفسير الجئاني للمشاعر ..

وكل تفسير إلا التفسير « الإنسانى » للإنسان !

(١) المصدر السابق مقتطفات من ص ٣ - ص ٦ .

التفسير المادى للتاريخ . وبطله ماركس - وقد مر بنا طرف منه - يفسر الحياة الإنسانية كلها من خلال حيوانية الإنسان . تاريخ البشرية هو تاريخ البحث عن الطعام ! أى أن الضرورة القاهرة هى المسيطرة على حياة الإنسان .

الإنتاج المادى هو الذى يعين للناس وجودهم ومشاعرهم ! أى أن القيم المعنوية عرض زائل - لا جوهر - والجوهر الأوحد هو الكيان المادى للحياة والإنسان .

وفضلاً عن ذلك فقد أخذ هذا التفسير عن الداروينية فكرة التطور ، فحوّلها إلى لوثة تصيب كل القيم وكل الاعتبارات ..

فالقيم المعنوية لأنها عَرَض للقيم المادية ، فهى «متطورة» لا تثبت على حال . ليس هناك حق أزل ولا عدل أزل . إنما هناك قيم متغيرة على الدوام . ما يبدو اليوم فضيلة - لأنه انعكاس طور اقتصادى ومادى وإنتاجى معين - قد يبدو رذيلة غداً حين يتغير الطور الاقتصادى والمادى والإنتاجى . وليس هذا مجرد فرض . وإنما هو «حقيقة» !!

فالتدين فضيلة فى الطور الإقطاعى . وفى الطور الصناعى يصبح التدين تأخرًا وجمودًا ورجعية ! والإلحاد هو الفضيلة ! والعفة الجنسية فضيلة فى المجتمع الإقطاعى . وفى المجتمع الصناعى «المتطور» تصبح العفة الجنسية أضحوكة وسخرية ، لأن المرأة استقلت اقتصادياً !! ولم يعد الرجل هو الذى ينفق عليها فيستذلها بطلب النظافة فى الشعور والسلوك !! والرجل بدوره «تحرر» من القيود ولم يعد ملزماً أن يتطهر فى شعوره وسلوكه .. لأن الإله الجديد - سواء كان رأس المال فى الغرب أو «الدولة» فى الشرق - لا يطالب أحداً ، ولا يعنيه ، أن يتطهر الناس أو يفسقوا بل يعنيه الأمر الأخير !

إنه تفسير يأخذ الإنسان من جانبه المادى الحيوانى ، ويتحاشى أن يذكر «روحه» . بل يصّر إصراراً على السخرية من هذه الروح .. لأن الجاهلية الحديثة لا تؤمن بالله . ولا تؤمن بالنفخة العلوية فى كيان الإنسان من روح الله .

* * *

والتفسير الجنىسى ، وبطله فرويد .. ضلالة أبشع .

إنه لا يكتفى بتصوير الإنسان حيواناً ، وإنما يصوره حيواناً ممسوخاً مشوهاً ، ينبع كله من طاقة واحدة من طاقاته .. هى الطاقة الجنسية .

الحيوان يأكل بلذة الأكل . ويشرب بلذة الشرب . ويجرى بلذة الجرى . ويمارس النشاط الجنسي بلذة الجنس .

ولكن إنسان فرويد - أو حيوانه المشوه الممسوخ - يرضع بلذة الجنس . ويمص إبهامه بلذة الجنس . ويتبول ويميز بلذة الجنس . ويحرك عضلاته بلذة الجنس . ويعشق أمه بلذة الجنس .. ثم لا يكتفى بهذا الحد ، وإنما يكون كيانه « المعنوى » كله من دين وأخلاق وتقاليد ، نابعاً كذلك من حمأة الجنس المسعور !

* * *

والتفسير الجثماني للمشاعر ، وبطله « التجريبيون »^(١) .. يفسر الحياة كلها من خلال الجسم .. كالحیوان !

فالمشاعر والأفكار نشاط كهربى وغدّي وكيمائى ..

غدة الجنس تصنع مشاعر الجنس .

وغدة الأمومة تصنع مشاعر الأمومة .

وغدة الكظر [فوق الكلى] تصنع الشجاعة [أو الجبن] .

والغدة الدرقية تصنع المزاج العصبي أو المزاج المعتدل .. أو المزاج البارد ..

الجسد هو الذى يتحرك دائماً فى مبدأ الأمر .. ثم ينتج عن ذلك مشاعر وأفكار .

يقول وليم جيمس فى كتابه « نظرية العاطفة » theorie de L'emotion ص ٦٠ .

« إن الفكرة التى نتخذها عن العواطف عادة ، هى أن الإدراك العقلى لشيء ما ، يستثير الحالة الوجدانية التى نسميها العاطفة ، وأن هذه الحالة العاطفية الأخيرة هى التى يتولد عنها التعبير الجسدى . ولكن نظرتى ، على العكس من ذلك هى أن التغيرات الجسمية تأتى لاحقة مباشرة لإدراك المؤثر ، وأن الإحساس الذى نشعر به نتيجة لهذه التغيرات [الجسمية] هو العاطفة ! »

(١) كان « وليم جيمس » رائد المدرسة التجريبية فى علم النفس .

من الجسد إذن تنبع النفس .. وليست « النفس » أصلاً جوهرياً في كيان الإنسان !

* * *

ولقد ناقشت هذه التفسيرات - وأمثالها - كثيراً من قبل ، في أكثر من كتاب .^(١) ولا ضرورة بنا للنقاش المفصل لبيان زيفها ، وضالة الجانب الذى تفسره من حياة الإنسان . ولكننا نكتفى بإشارات عابرة تنور الطريق :

إن هذه التفسيرات جميعها ترتكب ضلالة مشتركة .. إنها تفسر الإنسان من جانب واحد من كيانه : هو أضال الجوانب فى ذلك الكيان ! تفسره من جانب الجسد وضروراته . متأثرة فى ذلك بالتفسير الحيوانى للإنسان .

وفضلاً عن أن أية نظرة جزئية للإنسان ، هى نظرة خاطئة لأنها تهمل بقية كيانه ، ومن ثم تعطى عنه صورة مزيفة لا وجود لها فى الواقع .. ويزيد الأمر سوءاً حين تفسر الحياة البشرية كلها من خلال هذا الجزء وحده . ومن خلال تلك الصورة المزيفة .. فضلاً عن ذلك . فإن الجانب الذى أهملته هذه التفسيرات كلها هو بالذات الجانب الذى أعطى الإنسان إنسانيته ، وفرقه عن الحيوان !

إنها جميعاً تهمل جانب الروح أو تلغيه !

فالتفسير المادى للتاريخ ، الذى يجعل البحث عن الطعام هو رائد تفكير الإنسان ..

والتفسير الجنسى للسلوك ، الذى يجعل الجنس هو رائد حياة البشرية ..

والتفسير الجثمانى للمشاعر ، الذى يجعل الجسد هو منبع النفس ..

كلها - وأمثالها - لا تدع مكاناً للروح فى كيان الإنسان أو فى واقعه الحى على ظهر الأرض . وتصوره جميعاً فى نطاق الحيوان .. ثم لا تفسر : لماذا إذن اختلف واقعه فى الأرض عن واقع الحيوان ؟!

إن الحيوان يبحث عن الطعام .

(١) الإنسان بين المادية والإسلام . معركة التقاليد . دراسات فى النفس الإنسانية . التطور والنبات فى حياة البشرية .

والحيوان يمارس كذلك نشاطه الجنسي .
وتصرفات الحيوان وسلوكه نابعة كلها من كيانه الجسمى .
فلماذا اختلفت صورة الإنسان عن الحيوان ، ولماذا اختلف طريقها في الحياة ؟

* * *

لقد عميت هذه التفسيرات كلها عن «الواقع» البشرى المشهود .
أم لعلها قصدت قصداً - تدفعها دوافع شيطانية خبيثة - إلى تصوير الإنسان في صورة الحيوان؟! (١) .

أيّ كان الأمر ، فقد كانت هذه التصورات الزائفة عاجزة عن تفسير «الإنسان» .
إنها لا تستطيع أن تفسر : لماذا يبدأ الإنسان من أى لون من ألوان نشاطه : من البحث عن الطعام ، أو البحث عن الجنس ، أو البحث عن السكن ، أو البحث عن الملبس .. فإذا هو - من أى طريق بدأ - يصل إلى «تنظيمات» اجتماعية واقتصادية وسياسية ، وإلى «قيم» و «عقائد» و «أفكار» ؟

لماذا لا يستطيع أن يقوم بعمل من أعماله منفصلاً عن «القيمة» المرتبطة بهذه الأعمال ؟

لماذا لا يأكل «بمعدته» وحدها . وإنما عن طريق تنظيم اقتصادى واجتماعى وسياسى - فاسد أو غير فاسد ، هذه قضية أخرى - يعطيه قسطه من الطعام ، ويرتب على هذا القسط ، وعلى طريقة تناوله نتائج «الحتمية» فى نظام الحكم ونظام المجتمع وعلاقات الناس بعضهم ببعض ؟

لماذا لا يمارس الجنس بكيانه الجنسى وحده . وإنما عن طريق تنظيم اقتصادى واجتماعى وسياسى - فاسد أو غير فاسد - يعطيه قسطه من الجنس ، ويبين له طريقة تناوله ، ويرتب على ذلك نتائج الحتمية ؟

وهكذا .. كل نشاط يصدر عن الإنسان ، فإنه - رغب الإنسان أم لم يرغب - ينتهى بتنظيمات وقيم وأفكار وعقائد - فاسدة أو غير فاسدة - ولكنها موجودة على أى

(١) انظر فصل «اليهود الثلاثة» فى كتاب «التطور والثبات» .

حال .. وهى النتيجة «الحتمية» لامتزاج الروح بالجسم فى كيان الإنسان .. امتزاجاً
لا «يتفكك» أو يفصل كما تصوره تلك التفسيرات^(١) ..

* * *

إنها - كلها - تفسيرات زائفة زائغة مهزولة ..
وكلها جاهليات .. تنشأ من الجاهلية الكبرى المنقطعة عن هدى الله ، والتي تعتمد
تعمداً أن تفسر الحياة بعيداً عن الله ، فتقع فى هذه التفاهات وهذه الجهالات ..
ومع ذلك فلم يكن هذا هو الانحراف الوحيد الذى انخرفته الجاهلية الحديثة فى فهمها
للنفس البشرية ..

لقد كان الانحراف - حتى الآن - ماثلاً فى تفكيك الإنسان المكون من جسم
وروح ، وخنق روحه - لأنها تتعلق مباشرة «بالله» الذى تفر منه الجاهلية وتنسلخ من
آياته - وإبراز جانبه الجسدى وحده ، وتفسير الحياة الإنسانية كلها من خلال هذا
الجانب المفرد ، الذى لا وجود له فى حقيقة الواقع فى صورته المجزأة المفككة !
ولكن الانحراف لم يقف عند هذا الحد ..

فحين انقطعت الجاهلية عن منهج الله ، فقدت حاسة «التوازن» فى كل تصوراتها ،
تلك الحاسة التى يكتسبها الحس الإنسانى حين يتصل بمنهج الله ، ويفسر الكون والحياة
والإنسان على هداة .

ومن فقدانها التوازن اختلت موازينها وهى ترى ظاهرة الفردية والجماعية فى كيان
الإنسان !

فبعض الجاهليين ركز على حقيقة الفرد .. وبعضهم ركز على حقيقة المجموع . كل
منها بنى الجانب الآخر ، أو يصغر من قيمته إلى أقصى حد !
إما أن تكون حقيقة الإنسان هى الفردية .. فالجتماع إذن قوة طاغية ظالمة تحاول أن
تضغط كيان الفرد وتحطم وجوده !

(١) «دراسات فى النفس الإنسانية» فصل «طبيعة مزدوجة» .

وإما أن تكون حقيقته هى الجماعية .. فالفرد إذن ظالم متبعج دنس يحاول أن يخرج على المجموع ليحقق بأنانيته الظالمة كسباً حراماً على حساب المجموع !
ولا يجتمع الجانبان قط على توازن واعتدال فى تصور الجاهلية الحديثة .
ثم تنشأ على كل من هذين التصورين المنحرفين نظم فى السياسة والاقتصاد والاجتماع^(١) .

لماذا ؟ !

لماذا لا ترى الجاهلية حقيقة الواقع ؟ أن الإنسان مركب من الجانبين معاً على توازن واعتدال ؟ فهو فرد مستقل ، وعضو فى المجتمع فى ذات الوقت . فرد يحب أن يشعر بذاتيته ويحققها . وعضو فى المجتمع ، يحب الاجتماع بالآخرين ، ويفو إلى صحبتهم . ويأنس إلى الوجود بينهم ؟

حقيقةً إنه كثيراً ما يقوم الصراع بين الجانبين .. ولكن هذا لا يبنى (أولاً) أنها موجودان معاً فى الواقع الخارجى وفى داخل النفس . ولا يبنى (ثانياً) أن الصراع بينهما يمكن أن تخفف حدته إلى أقصى حد ، حين يستقيم منهج الحياة .

* * *

ولكن الجاهليات قد أبت أن تصيخ للمنهج الحق .. منهج الله ..
ونشأ عن ذلك ألوان لا حصر لها من الفساد فى التصور والسلوك .. ولكننا هنا - فى هذا الفصل - مشغولون فقط بفساد التصور ، نتبعه فى كل مجال ..
لقد نشأ من انحراف الجاهلية فى تصور النفس البشرية .. الناشئ فى الأصل من انحرافها عن عبادة الله .. أن فسدت تصوراتها للعلاقة القائمة بين الإنسان والإنسان ، فرداً وجماعة وجنسين ، وشعوباً وقبائل ..

فأما الفرد - فيما بينه وبين نفسه - فقد صُوّر على أنه مجموعة من الصراعات التى لا تهدأ ، ولا يمكن أن تهدأ ! بل زادت الجاهلية فباركت هذا الصراع أحياناً على أنه

(١) سنناقشها كلها فى الفصل القادم .

الوسيلة المثلى للتقدم والرقى والنشاط الإيجابي في الأرض ، وأن الطمأنينة النفسية والسكينة سلبية مريضة ينبغي أن يترفع عنها الإنسان ! وورد في تعبيراتهم أن «القلق المقدس» هو الذى يدفع بالحياة إلى الأمام .. ! ولقد ظل هذا القلق المقدس (!) يدفعهم حقاً .. ولكن إلى الحيرة والاضطراب والجنون وضغط الدم والاختلالات العصبية والنفسية .. حتى ضاقت بهم مستشفيات الأمراض العقلية والعيادات النفسية . واعتبر الجنون من «أمراض المدنية !» والاختلال من سمات «الحضارة» !

كلا ! إنها الجاهلية .. فالنشاط الحيوى الدافق شيء ، والقلق شيء آخر !

ولقد كان المسلمون الأوائل في صدر الإسلام أنشط جماعة بشرية عرفها التاريخ ! الفتح الذى شمل الأرض من المحيط إلى المحيط في أقل من نصف قرن .. الحركة العلمية الفائقة .. التنظيمات السياسية والاجتماعية والاقتصادية .. المذاهب الفكرية في تفسير كتاب الله وتطبيقه في واقع الجماعة ، التى نشأت عنها مدارس الفقه المختلفة الغنية بالأصالة والحركة والنشاط .. كل ذلك وغيره تم في فترة لا مثيل لها في القصر . وكان الناس أحياء متحركين ، ولكن في طمأنينة نفسية وسكينة . لأنهم كانوا يتوجهون بعملهم كله ونشاطهم كله إلى الله ، فتطمئن قلوبهم بذكر الله .

وأما الفرد - فيما بينه وبين المجتمع - فقد صُوِّرت علاقته على أنها الصراع الدائم والتطاحن الذى لا يهدأ ولا يمكن أن يهدأ ! وأنشئت على ذلك «تفسيرات !» للحياة وللإنسان ، أبرزها وأشدها جاهلية التفسير المادى للتاريخ ، الذى يجعل الصراع «حتمية» لا سبيل إلى الفكاك منها أو تلطيف آثارها ..

وهو ليس صراعاً بين «الحق» و «الباطل» .. كما ينبغي أن يكون الحال في عالم «الإنسان» الذى كرمه ربه وعلاه ..

كلا ! إن الجاهلية لا تعرف «الحق والباطل» . فهى تسخر أيما سخرية من الحق والعدل الأزلين ! وإنما ترى الأمر صراعاً دائماً بين مصلحة طبقة ومصلحة طبقة أخرى ، لا تقوّم بالميزان الأخلاقى ، ولا يقال لها حق وباطل . ولا يقال فيها إن هذه الطبقة أو الطائفة أو الفرد قد طغت لأنها تجاوزت «الحق» أو اعتدت على حدود الله التى بينها للناس .. وإنما كل طبقة على حق بالنسبة لذات نفسها ! وينشأ الصراع «الحتمى» من تناقض المصالح الذى لا بد أن ينشأ «حتماً» فيهدم النظام الذى بطلت منفعته (لمن ؟)

لا للبشرية ولا للحق والعدل الأزليين ، ولكن للطبقة التي أبرزها التحول الاقتصادى الجديد !

وحقا إن هذا هو الذى يحدث بالفعل .. فى الجاهلية ! تتصارع المصالح ، والغلبة لصاحب السلطان ! ثم تتم الغلبة - فى تصور الجاهلية الماركسية - لطبقة « البروليتاريا » فى آخر الأمر ، فتمحق جميع الطبقات ! وتكون هذه هى نهاية العالم ! وأما علاقات الجنسين فإن الفساد الذى أصابها كان أشنع فساد !

الجنس عملية « بيولوجية » لا علاقة لها بالأخلاق !

الجنس لا علاقة له بالأسرة !

الجنس هو التحقيق - الأكبر - لكيان الإنسان !

الجنس هو الموضوع - الأكبر - للفن !

الجنس هو « التحرر » !

الجنس مزاج شخصى لا يوصف بالشذوذ والاستواء . فن أعجبه الوضع السوى فهو شأنه ، ومن أعجبه الشذوذ فهو وذاك !

إلى عشرات من أمثال هذه الجاهليات ، التى تعمى كلها عن حقيقة الجنس ، ودوره الطبيعى « المتوازن » فى حياة الإنسان . ثم تودى إلى الفوضى الجنسية على أوسع نطاق شاهده تاريخ الإنسان !

* * *

وأما الشعوب والقبائل ، المنحرفة عن منهج الله ، فقد تصورت علاقاتها فى إطار الغلبة والسيطرة على طريقة الحيوان . لا التقاء بينها إلا على الصراع .. وحين تلتقى فى حدود الأرض « القومية » كما تلتقى البهائم على حظائرها ، أو فى حدود الجنس أو العنصر .. أو « المصلحة » المشتركة . ولا تلتقى قط - كما خلقها الله - على حقيقة « الإنسان » والمبادئ التى تليق بالإنسان !

* * *

تلك ألوان من التصور الجاهلى لعلاقات الإنسان ..

ولعل من الخير أن نختتم الحديث عن الجهالة بالنفس البشرية - حقيقتها وعلاقتها - بفقرات من كتاب ألكسيس كاريل «الإنسان .. ذلك المجهول» ، وهو العالم المعاصر ، الذى يكتب من وحى «العلم» لا من وحى «الدين» :

« وفى الحق لقد بذل الجنس البشرى مجهودًا جبارًا لكي يعرف نفسه .. ولكن بالرغم من أننا نملك كثيرًا من الملاحظة التى كدسها العلماء والفلاسفة والشعراء ، وكبار العلماء الروحانيين فى جميع الأزمنة ، فإننا استطعنا أن نفهم جوانب معينة فقط من أنفسنا . إننا لا نفهم الإنسان ككل .. إننا نعرفه على أنه مكون من أجزاء مختلفة . وحتى هذه الأجزاء ابتدعنا وسائلنا . فكل واحد منا مكون من موكب من الأشباح تسير فى وسطها حقيقة مجهولة ..

« وواقع الأمر أن جهلنا مطبق . فأغلب الأسئلة التى يلقيها على أنفسهم أولئك الذين يدرسون الجنس البشرى تظل بلا جواب ، لأن هناك مناطق غير محدودة فى دنيانا الباطنية مازالت غير معروفة .

« فمن الواضح أن جميع ما حققه العلماء من تقدم فيما يتعلق بدراسة الإنسان غير كاف ، وأن معرفتنا بأنفسنا مازالت بدائية فى الغالب » .

ثم يعود فيشرح أثر هذا الجهل المطبق بحقيقة الإنسان على الحياة البشرية ، الاقتصادية والاجتماعية والحضارية والفكرية .. الخ ، فيقول :

« وإن الحضارة العصرية تجد نفسها فى موقف صعب ، لأنها لا تلائمنا . لقد أنشئت دون أية معرفة بطبيعتنا الحقيقية ، إذ أنها تولدت من خيالات الاكتشافات العلمية ، وشهوات الناس ، وأوهامهم ، ونظرياتهم ، ورغباتهم . وعلى الرغم من أنها أنشئت بمجهوداتنا ، إلا أنها غير صالحة بالنسبة لحجمنا وشكلنا ..

« وهؤلاء النظريون يبنون حضارات - بالرغم من أنها رسمت لتحقيق خير الإنسان - إلا أنها تلائم فقط صورة غير كاملة أو مهوشة للإنسان .

« يجب أن يكون الإنسان مقياسًا لكل شيء . ولكن الواقع هو عكس ذلك . فهو غريب فى العالم الذى ابتدعه . إنه لم يستطع أن ينظم دنياه بنفسه لأنه لا يملك معرفة عملية بطبيعته . ومن ثم فإن التقدم الهائل الذى أحرزته علوم الجهاد على علوم الحياة هو إحدى الكوارث التى عانت منها الإنسانية .. إننا قوم تعساء ، لأننا نخطط أخلاقيا

وعقلياً .. إن الجماعات والأمم التي بلغت فيها الحضارة الصناعية أعظم نمو وتقدم ، هي على وجه الدقة الجماعات والأمم الآخذة في الضعف ، والتي ستكون عودتها إلى البربرية والهمجية أسرع من عودة غيرها إليها ..! (١) .

* * *

هذه خلاصة الفساد الذي أحدثته الجاهلية الحديثة في تصورات الإنسان .
إنها لم تترك مجالاً من مجالات التصور بلا فساد .. وقد نشأت كلها من الانحراف الأعظم .. الانحراف عن عبادة الله .

وقد ظنت الجاهلية الحديثة - أكثر من أى جاهلية مضت - أن الدين مزاج شخصي لا علاقة له بواقع الحياة ، لأنه علاقة بين العبد والرب . وكان هذا - في ذاته - انحرافاً جاهلياً في التصور . ولكن الواقع الذي شهدته أوروبا ، وشهده العالم الذي غلبت أوروبا عليه ، أن فساد العقيدة ، والانحراف عن عبادة الله ، لم يقبع في داخل الضمير الفردى كما ظنت الجاهلية ، وإنما ألقى ظله على كل مناحى الحياة البشرية ، فلم يبق منها شيء لم يصبه الانحراف الفاسد بالفساد .

إن انحراف العقيدة لابد أن يفسد الحياة . لأن العقيدة ليست صلة بين العبد والرب منقطعة عن حقيقة الواقع . وإنما هي المشير الذي يوجه الحياة .. فحين يوجهها منذ البدء في طريق فاسد ، فلا بد أن يصيبها الفساد كلها ، وتذهب كلها شاردة في التيه ..
ولقد رأينا كيف أفسد انحراف العقيدة تصورات البشرية .. ولكنه لم يكن فساداً في التصور وحده ! إنما هو - بصورة حتمية - فساد في التصور .. وفساد في السلوك .

(١) تعريب شفيق أسعد . منشورات مكتبة المعارف ببيروت . ص ٤٣ - ٤٤ .

فساد في السلوك

حين انحرفت الجاهلية الحديثة في عبادتها لله ، فلعلها لم تكن تتصور أن انحراف العقيدة سيؤثر حتماً في تصوراتها للكون والحياة والإنسان ! بل إنها - منذ البدء - لم تكن ترى في عملها ذلك انحرافاً عن الصواب !

«إنهم اتخذوا الشياطين أولياء من دون الله ، ويحسبون أنهم مهتدون»^(١) .

ولكننا رأينا في الفصل السابق كيف تسرب هذا الانحراف في العقيدة إلى كل تصورات الجاهلية ، فصارت كلها تصورات فاسدة لا تستقيم على منطق ، ولا تهتدى إلى حق ، وإنما تسيرها الأهواء ، حتى في ذات «العلم» التجريبي ، الذي يظن كثير من الناس - بوحى الجاهلية - أنه بعيد كل البعد عن الأهواء ، وأنه المحك الصادق الذي يرجع إليه في الأمور كلها ، فيبين الحق من الباطل .. بلا تحيز ، ولا ارتياب !

ولقد رأينا شهادات من «العلماء» أنفسهم تبين ما في هذا الاعتقاد من زيف ، وتبين أن العلم لا يقطع - ولم يقطع قط - بحقيقة يقينية ! وأنه مجرد احتمالات ! وأنه يخضع لأهواء البشر وتصوراتهم ! وذلك كله فوق أنه لا يدرس إلا «ظواهر» الأشياء ! ولكن قوماً حسبوا - بتأثير الجاهلية كذلك - أن «التصورات» قد تنحرف ثم يستقيم «السلوك» .. في السياسة والاجتماع والاقتصاد والأخلاق والفن .. لأن «النظريات» شيء و «التطبيق» شيء آخر .

النظريات تحكمها أفكار الناس أو أهواؤهم . ولكن التطبيق العملي يحكمه «الواقع» و «التجربة» وتقوم عليه التنظيمات التي تصحح منه ما يفسد أولاً بأول . فيصلح ويستقيم !

«قل : هل ننبئكم بالأخسرين أعمالاً ؟ الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا»^(٢) .

(١) سورة الأعراف [٣٠] . (٢) سورة الكهف [١٠٣ - ١٠٤] .

وقديماً قال القائل : « وهل يستقيم الظل والعود أعوج ؟ ! » .

* * *

إنه وهم آخر من أوهام الجاهلية !

وهمٌ يغرى به ما يقع في هذه الجاهلية من خير ظاهري ، وعدالة جزئية تصيب بعض الناس في بعض الأمور ! فيظنون أن الأمور كلها على ما يرام !

ولقد أبرزنا من قبل كيف أن الجاهلية - أي جاهلية - لا يمكن أن تخلو من نفع يجذع الناس فيحسبون أنه خير ! وهو خير زائف لأنه لا يستمد من معين الخير الحقيقي ، ولا يسير على الطريق الواصل ! وأبرزنا كذلك أن فتنة هذه الجاهلية الحديثة هي الضخامة في الحصيلة العلمية ، والضخامة في تسييرات الحياة التي تجذع الناس بصورة الخير الظاهري ، حتى ليخيل إليهم أن الخير هو الغالب ، وأن الأمور على ما يرام ! ذلك أنهم - بوسائل شيطانية ضخمة كذلك - قد ضلُّوا عن حقيقة الشر الذي يعيشون فيه !

ولو أدركوا ضخامة هذا الشر ، ومقدار الفساد الذي يحدثه في واقع حياتهم ، لأدركوا أن كل « الخير » الذي تطنطن به الجاهلية الحديثة لتوارى سواتها .. لا يزيد على فتات ! وأنه خير ضائع في خضم الشر الذي تمور به الأرض .. بل لأدركوا أن الحياة البشرية ذاتها - حياتهم - مهددة بالدمار من ضخامة هذا الشر وعنفوانه ، وضخامة تمكنه من الحياة الواقعية للناس !

إن هذا الشر ليس في شيء دون شيء !

إنه ليس في « الفساد الخلقى » وحده ، كما يظن الذين يدافعون عن الجاهلية الحديثة ، ويحاولون أن يهونوا من شرورها ، بأنها محصورة في « شيء » من التحلل الخلقى ، ولكن الحياة في بقية الميادين سليمة ، بل رفيعة ، بل رائعة ! .. بل هي القمة التي لا مطمع لطامع بعدها في مزيد !

كلا ! إنه شر شامل .. يشمل كل مناحي الحياة !

وسنبين بالتفصيل في هذا الفصل كيف امتد الفساد وكيف فعل : في السياسة . والاقتصاد . والاجتماع . والأخلاق . وعلاقات الجنسين . والفن . في كل شيء على الإطلاق .

ولكننا قبل هذا التفصيل نذكر حقيقة بديهية - أو ينبغي أن تكون كذلك : أنه لم يكن في الإمكان أن تفسد التصورات كلها على هذا النحو.. ثم يستقيم السلوك . كيف يمكن أن يحدث ذلك ؟

إن الجاهلية الحديثة - بوسائل إعلامها الضخمة التي تتزايد - عن عمد - كل يوم - حاولت أن تصرف الناس عن انحرافات التصور ، بأن تصور لهم السلوك الواقعي الذي يعيشونه على أنه قمة الصواب !

فإذا ساور الناس شك في بعض الأمر.. أن هذا يخالف ما قال به «الله» . أو ما يقضى به «الحق والعدل» . أو ما تقتضيه «الأخلاق» . سارعت الجاهلية بالجواب الجاهز ، تذيبه بكل ما تملك من وسائل الإعلام ..

إنه التطور ... !

ألا تعلم ذلك ؟! هل أنت غافل عن التطور ؟ هل أنت لا تعيش في القرن العشرين ، بعقلية القرن العشرين ؟! أم ماذا ؟! أم أنت رجعي ؟! يا للدهاية السوداء ! كل شيء إلا الرجعية !! اوع !! إن كل شيء في الوجود محتمل ، إلا أن تكون رجعيًا في القرن العشرين !!

* * *

بهذه الوسائل - الضخمة - التي تملكها الجاهلية الحديثة .. بوسائل الإعلام ، من صحافة ، وإذاعة وسينما وتلفزيون .. تحطم الجاهلية كل محاولة لبيان ما في هذه الجاهلية من شر ضخم متكامل يخنق أرواح الناس !

يكفى أن تطلق هذه القذيفة في وجه كل إنسان يريد أن يرد الناس إلى الحق ، ويوقظهم إلى انحراف واقعهم :

الرجعية ... !

ويكفى أن تضع هذا السلاح في يد كل مقاتل يعمل لقتل الحق والخير والعدالة :

التطور ... !

ولكن الأمر لا يقف عند هذا الحد «البسيط» رغم خطورته .. إنما تقوم الجاهلية

بتعقيد الأمر حتى يختلط الحق بالباطل . ويختلط الأمر على المظلومين أنفسهم فيحسبون أنهم يعيشون في عدالة ! والمضللين أنفسهم فيحسبون أنهم مهتدون ! والواقع بهم الشر . فيحسبون أنهم في خير عقيم !

إن هذه الجاهلية أوعر وأخبث وأعنف جاهلية مرت بالبشرية في التاريخ !

* * *

ولكن الأمر - مع ذلك - لا يستعصى على البيان !

إن الواقع له ثقله . والحق له ثقله ..

إنه لا يمكن لأية جاهلية - مهما أوتيت من سلطان - أن تحجب الحق إلى الأبد عن الناس .

ولقد بدأت البشرية فعلاً تفتيق من هذه الجاهلية كما ستبين في أثناء الحديث .

بدأ قوم - متفرقون - يحسون بعظم الشر الذي تحدثه الجاهلية في حياة الناس .

ولن تكون المهمة سهلة .. ولن تكون سريعة المفعول . فعلى قدر ضخامة الجاهلية وضراوتها ستكون معركة الحق مع الباطل ، ويكون الجهد المطلوب .

ولكن شيئاً معيناً ينبغي أن نعرفه ونؤمن به : إن ضخامة الباطل لا تقلبه حقاً ! وضخامة الشر لن تحول به إلى خير !

وفي اطمئنان هذه الحقيقة نمضي في بيان الفساد الذي أحدثته الجاهلية الحديثة في السلوك . كما بينا من قبل الفساد الذي أحدثته في التصورات .

ولئن كان فساد التصور قد شمل تصور الإنسان للحقيقة الإلهية ، وتصوره للكون والحياة والإنسان . وارتباطاتها كلها ببعضها ببعض . فالفساد في السلوك قد شمل مناحي الحياة كلها . في السياسة والاقتصاد والاجتماع والأخلاق وعلاقات الجنسين والفن .. ولكل من هذه بيان .

في السياسة ..

هذا العصر هو عصر «التحرر» .. ومع ذلك فقد شهد أبشع دكتاتوريات التاريخ !
في وقت من الأوقات كان الإقطاع هو السائد في أوروبا .. وكان يستعبد الناس للأرض عبودية حقيقية . بمعنى أن الإنسان لا يحق له أن يغادر الأرض إلى أرض أخرى ، وإلا اعتبر آبقاً . ورده «القانون» بالقوة إلى الأرض التي أبق منها ، موسوماً مكويًا بالنار ، لأنه تجراً فخرج على «الإله» الصغير صاحب الإقطاعية الذي يستعبده لنفسه ويربطه كذلك بالعبودية للأرض . وكان صاحب الإقطاع هذا هو الذي يحدد للعبد الذي يزرع الأرض المقدار الذي «يحوزة» من الأرض ليعيش عليه . ولكنها حيازة غير كاملة . فهي أشبه بالأرض المحددة للبهيمة ترعى فيها الحشائش لتعيش ، وتدر اللبن والسمن ، وليس لها أن تتجاوزها ، لأنها مربوطة فيها بالقيد .

«ونظام الإقطاع عبارة عن أسلوب من الإنتاج الصفة المميزة له هي التبعية الدائمة Serfdom . ويعرفونه بأنه نظام في ظلّه يلتزم المنتج المباشر نحو سيده أو مولاه بأداء مطالب اقتصادية معينة ، سواء أكانت تلك المطالب تؤدي على هيئة خدمات يقوم بها ، أم على شكل مدفوعات (أو استحقاقات) يؤديها نقداً أو عيناً .

«ولتوضيح ذلك نقول إن المجتمع الإقطاعي كان ينقسم إلى طبقتين :

«الأولى وتشمل ملاك الأبعاديات الإقطاعية» .

والثانية وتتكون من المزارعين على اختلاف مراتبهم . فمنهم الفلاحون والعمال الزراعيون والعبيد ، وإن كان عدد الآخرين ظل يتناقص باطراد وسرعة . فهؤلاء الفلاحون ، أي المنتجون المباشرون ، لهم الحق في حيازة مساحة من الأرض يعتمدون عليها بوسائلهم في كسب معاشهم وإنتاج ما يلزمهم من أسباب العيش ، كما يمارسون في بيوتهم الصناعات البسيطة التي تتصل بالزراعة . ولكنهم مقابل ذلك يلزمون بأمر عدة مثل الخدمة الأسبوعية في أرض الشريف مع آلاتهم وماشيتهم ، والخدمة الإضافية في المواسم الزراعية ، وتقديم الهدايا في الأعياد والمناسبات الخاصة ، وعليهم كذلك أن يطحنوا

غلاهم في المطاحن التي يقيمها الشريف وأن يعصروا كرومهم في معصرته .

«وكان الشريف يمارس أمور الحكم والقضاء . أى أنه يشرف على تنظيم الحياة الاجتماعية والسياسية بالنسبة لأهل منطقته .

«... غير أن هذا المنتج المباشر في ظل النظام الإقطاعي لم يكن حراً بالمعنى الذي نعرفه فيما بعد ، فهو لا يملك الأرض ملكية كاملة ، ولا يستطيع التصرف فيها بالبيع والتوريث والهبة . وكان يؤدي أعمال السخرة في أرض الشريف الخاصة رغماً عنه وضد مصلحته . وعليه أن يؤدي ضريبة - غير محدودة المقدار - اعترافاً بعلاقة التبعية ، وهو ينتقل مع الأرض إذا ما انتقلت هذه من يد إلى أخرى . وليست له الحرية المطلقة في مغادرة مكان العمل أو الالتحاق بخدمة سيد آخر . فهو إذن يمثل حلقة متوسطة بين العبد في العصور القديمة والمزارع الحر في العصر الحديث»^(١) .

تلك هي الصورة البشعة التي كانت تعيشها أوروبا في جاهلية العصور الوسطى ، بحراسة الكنيسة الأوروبية لهذه الأوضاع ! وهي الصورة التي لم يعرفها العالم الإسلامي - قط - وهو مسلم ! رغم كل ما أصابه من انخراط جزئي في سياسة الحكم والمال ! فقد كانت شريعة الله النافذة - ولو جزئياً ! - في واقع الأرض ، تحول دون هذا الظلم الكافر الذي لا يحكم بما أنزل الله ، وإنما يحكم «بعادلة» القانون الروماني الشهير.. !

وجاء الوقت الذي آذن فيه الإقطاع بالانهيار . لا لأن ضمير أوروبا أوجعها ! فضمير الجاهلية لا يوجعها قط ! ولكن - حسب التفسير المادي للتاريخ - وهو صادق أشد الصدق في تفسير جاهلية البشر عبر التاريخ - انهار الإقطاع لأن «طوراً» اقتصادياً جديداً نشأ على مولد الآلة .

الطبقة الصاعدة - بحكم التحول المادي - تهدم الطبقة التي أدت دورها - بحكم الظروف المادية - وأصبحت «واجبة» التحطيم ، ومن ثم «حتمية» الانهيار !

وهذا التحول المادي - الطبقي ، لا مكان فيه للحق والباطل في رأى زبانية التفسير المادي للتاريخ !

(١) عن كتاب «النظام الاشتراكي» تأليف راشد البراوي .

إن الإقطاع لا ينهار - أو لا ينبغي أن ينهار - لأنه ظالم ، وإنما لأنه أدى دوره المادى - الطبقي . والنظام الجديد - أى نظام جديد - لا يقوم - أو ينبغي أن يقوم - لأنه يمحو الظلم الماثل ، ولكن لأن دوره المادى - الطبقي قد حل . أى أنه حلت « حتميته التاريخية » !

ولا تفرق المادية التاريخية بين «الطور» الاقتصادى الناشئ من تعديل أساليب الإنتاج ، وبين «الطبقة» التى تحكمه ، وتستغله ، وتكون هى سيده . لأنه فى الجاهلية - الواقعية والتفسيرية معاً - لا يحكم الناس بما أنزل الله ، وإنما يحكمون بأهوائهم . ومن ثم تكون «الطبقة» المالكة هى الحاكمة المسيطرة المستغلة . ويتبادل الناس الظلم على مدار «الأطوار» !

ولا تستطيع الجاهلية - الواقعية أو التفسيرية - أن تتصور حالة ينتقل فيها الاقتصاد من طور إلى طور - انتقالاً طبيعياً بحكم ما يطرأ على أساليب الإنتاج من تغير علمى - دون أن يكون فيه استغلال من طبقة لطبقة . لأنهم - فى جاهليتهم الطويلة المستمرة - لم يذوقوا قط كيف يكون الحكم بما أنزل الله ، وكيف يصرف هذا الحكم الأمور بالحق والعدل . بصرف النظر عن الطور الاقتصادى ، لأنه ليس مقصوراً على طور دون طور - وليس مفصلاً على قد حالة اقتصادية أو اجتماعية أو سياسية معينة . وإنما هو مفصل على قد «الإنسان» . أيًا كان طور «النمو» الذى يصل إليه الإنسان .

* * *

أيًا كان الأمر . فقد انهار الإقطاع الأوروبى على مولد الآلة . وبدأ تحول جديد فى المجتمع .

احتاجت المصانع إلى عمال . ولا مورد لهم إلا من الريف . فلزم إذن تحطيم الإقطاع الذى يربط الفلاحين بالأرض - ليتمكنوا من «التحرر» من ربقة الأرض ، والانتقال من الريف إلى المدينة حيث العمل الجديد^(١)

(١) هكذا يقول التفسير المادى للتاريخ . ويفغل أن الفلاحين قد بدأوا يثورون فى أوروبا فى القرن الثالث عشر على هذه العبودية الظالمة بحكم «القطرة» التى قد تصير طويلاً على الظلم ولكنها تلفظه ذات يوم بالضرورة . ولو لم يكن هناك أى تحول فى أساليب الإنتاج . فعندما بدأت حركة «فرار الفلاحين» فى القرن الثالث عشر لم يكن «الطور» المادى الجديد قد ولد بعد .

وتحرر الناس فعلاً من عبودية الأرض . وانتقلوا من عبودية الريف إلى « حرية » المدينة .

هكذا خيل إليهم في بادئ الأمر !

خيّل إليهم أنهم قد حطّموا القيود كلها التي كانت تكتفهم . وأنهم اليوم طلقاء . يصنعون ما يشاءون ! ذلك أنهم - وهم ينتقلون من طور جاهلي إلى طور جاهلي آخر - لم يكونوا بعد قد رأوا قيود العبودية الجديدة التي تربص بهم . وتنتظرهم حتى يصلوا - بأرجلهم - إليها !

يقول التفسير المادى للتاريخ إن « الطبقة » الجديدة التي خلقتها الآلة . وانتقال عملية الإنتاج من صورته الإقطاعية إلى صورته الرأسمالية . هما اللذان أحدثا العبودية الجديدة التي أخذت تضيق حلقاتها رويداً رويداً حتى أطبقت على أنفاس الناس .

ولكن الأمر أعمق من هذا الوجه الظاهر الذي يقرؤه التفسير المادى للتاريخ . ويزعم أنه قد وصل به إلى اللباب . وأنه وصل به إلى الإعجاز في التفسير !

إن حقيقة الأمر أن الجاهلية الجديدة - التي لا تحكم بما أنزل الله في ظل الرأسمالية - هي مجرد امتداد للجاهلية القديمة التي لم تكن تحكم بما أنزل الله في ظل الإقطاع .

إنها شهوة واحدة « متطورة » وهوى واحد يتتبع المنفعة على حساب « الكادحين » .

.. إنه الطاغوت الذى يوجد في كل جاهلية . ويتحكم في الناس بهواه . مادام الناس لا يحكمون بما أنزل الله !

ولقد وجد هذا الطاغوت في العالم الإسلامى ولا شك .. بمقدار ما انحرف الناس عن منهج الله . ولكنه لم يستطع . والناس يحكمون بشرع الله - ولو على فساد ! - أن يستشرى كما استشرى في أوروبا حتى يقلب حياة الناس إلى جحيم .

لم يحدث في الإسلام الإقطاع الذى حدث بصورته البشعة في أوروبا . وكان الإسلام حريّاً كذلك أن يحد من طاغوت الرأسمالية كما حد من طاغوت الإقطاع من قبل . مادام الناس يحكمون بشرع الله . ولو على فساد جزئى ! ^(١)

(١) راجع في كتاب « الشبهات » فصل « الإسلام والرأسمالية » .

ولكن .. فلنعد إلى أوروبا . إلى الجاهلية المتصلة الحلقات .

لم يكن الذى حدث «تطوراً اقتصادياً حتمياً» - كما تتصوره الجاهلية الماركسية . وإنما كان الطاغوت ينقل خطاه عبر التاريخ . فيستغل التطور الجديد فى أساليب الإنتاج ليواصل طغيانه ، واستعباده للناس .

ولم يكن ذلك حتماً .. إنما كان فقط نتيجة طبيعية للظروف القائمة .. أو أنه كان حتماً من وجهة واحدة : فإدام الناس لا يحكمون بما أنزل الله ، فالبديل الوحيد هو أن يحكمهم الطاغوت ، ويذيقهم العبودية والهوان .

وليس يمنع أن الطبقة الرأسمالية الصاعدة قد تصارعت مع الطبقة الإقطاعية المنحدرة لتأخذ منها السلطان .. ليس يمنع ذلك أن يكون الطاغوت هو الحاكم فى الحالين ! فالطاغوت ليس شخصاً معيناً بذاته ، أو طبقة معينة . إنما الطاغوت سلطان غاشم ، يتلقفه من يتلقفه من الناس فيستبدون به سائر الناس .. وقد يصطرعون فيما بينهم عليه حتى يخلص فى يد الفئة التى تخدمها الظروف الاقتصادية . كما اصطدمت قريش مع غيرها من القبائل - الضالة مثلها - فى الجزيرة حتى خلص لها وحدها سلطان الطاغوت . وصارت - بظروفها الاقتصادية - هى التى تملك وتحكم . وتستعبد الناس بشتى فنون الاستعباد !

والتفسير المادى للتاريخ لا يفسر إلا ظروف انتقال السلطة من الطاغوت إلى الطاغوت ! ولكنه لا يتعمق فى التفسير ليعلم أسباب وجود الطاغوت ذاته ، ويعلم أنه ليس حتمى الوجود فى الأرض .. إذ أراد الناس !
إنه تفسير جاهلى .. يفسر الجاهليات !

* * *

لم تكن العبودية الجديدة واضحة السمات فى مبدأ الأمر .. إنما كان الوجه الظاهر هو التحرر .

تحرر العمال من ربقة الأرض ..

وتحرر الشعب من ربقة الإقطاع ..

وحدثت تحولات سياسية واجتماعية تتسم بطابع التحرر.. تحولات اسمها :
الديمقراطية !

والواقع أن الجاهلية الجديدة قد أتاحت قدرًا من التحرر النسبي ، وقدرًا من الخير النسبي ، ضلّل الناس كثيرًا عن العبودية الخائفة بهم بالفعل ، التي كانت تستعبدهم - رويدًا رويدًا - للطاغوت الجديد .

حين تأخذ شخصًا لم يكن يملك أن يغادر أرضه بصورة قانونية ، وتشده القيود المادية والمعنوية إلى الأرض .. وحين تأخذ شخصًا يفرض عليه المجتمع الذي يعيش فيه قيودًا أخلاقية معينة (سواء كانت صالحة أو فاسدة) لا يملك أن يخرج عليها وإلا قبل بالاستنكار من الجميع (ولو كانوا لا يؤمنون في دخيلة أنفسهم بقيمة هذه القيود !) .. وحين تأخذ شخصًا يركبه سلطان الكنيسة المطبق فلا يملك الخروج عليه وإلا عد مارقًا من الدين ، وحقت عليه لعنة اللاعنين ..

حين تأخذ هذا الشخص وتغذف به إلى المدينة ، يتجول حرا في طرقاتها بلا رقيب .. ويعيث فيها فسادًا خلقيًا - أو تحررًا - دون رقيب .. وينخلع من سلطان الكنيسة دون أن يحفل الاتهام بالمرقوق ..

حينئذ لابد أن يشعر أنه تحرر !

على أن الأمر كان يشتمل على حريات حقيقية لم يكن لها وجود من قبل .
حرية التنقل . حرية العمل . حرية الاجتماع . حرية الكلام . حرية الصحافة ..
وضمانات لم يكن لها وجود من قبل ..

ضمانات الاتهام . ضمانات التحقيق . ضمانات القضاء .

حريات وضمانات حقيقية .. لابد أن يشعر معها المرء أنه تحرر !

ثم .. البرلمان ..

انتخابات «حرة» .. تمثيل شعبي .. حكومة تمثل «الشعب» .. وتحكم بإرادة الشعب !

لابد أن «الإنسان» كله قد تحرر !

* * *

كانت تلك هى «الأوهام» المعسولة التى عاشت فيها الجاهلية الجديدة فى عصر
الرأسمالية !

ظاهرها كله جميل .. جميل إلى حد لا يوصف !

ويجىء العلم والتقدم المادى فيكمل الصورة .. إن «الإنسان» لم يتحرر من عبودية
الأرض فحسب . ولا من قيود الأخلاق فحسب . ولا من سلطة الكنيسة فحسب .
ولا أصبح له سلطان نياى وتشريعى فحسب .. وإنما هو يتحرر كذلك من «الجهل» ..
فالعلم والتقدم المادى يطلقان الطاقة البشرية المكبلة بالعمل ، ويحملان الآلة كثيراً من
الجهل الذى كان يقوم به الإنسان .. لينطلق هذا الأخير خفيفاً ، ناشطاً ، متطلعاً بطاقته
المذخورة إلى الحياة !

ولسنا هنا نتكلم عن أى من الانحرافات الاجتماعية أو الاقتصادية أو الخلقية أو
الفكرية التى صاحبت هذه الجاهلية الجديدة ، إنما نحن الآن نتحدث عن «السياسة»
وحدها (وإن كانت الحياة فى واقع الأمر متشابكة مترابطة ، لاتوجد فيها السياسة منفصلة
عن الاجتماع والاقتصاد والأخلاق والتفكير .. الخ ، لأن النفس البشرية والحياة
البشرية لاتتجزأ ولاتنفصل .. ولكننا نقوم بهذا الفصل لضرورة البحث فقط .. من أجل
التوضيح) .

فى السياسة لم تصخ الجاهلية الجديدة- المنفلتة من سلطان الكنيسة (وسلطان الله)-
إلى أنها وهى تحكم « بإرادة الشعب ! » إنما تحكم بوهم لا وجود له فى الواقع ! وأنها-
وهى لا تحكم « بما أنزل الله »- فليس أمامها إلا طريق واحد .. هو أن تحكم بإرادة
الطاغوت !

«إرادة الشعب» كانت الوجه الظاهر المزيف للجاهلية الجديدة ..

و «إرادة الطاغوت» كانت الوجه الحقيقى لهذه الجاهلية النكراء !

وصدق التفسير الجاهلى للتاريخ ، وهو يفسر تاريخ الجاهليات : الطبقة التى تملك
هى التى تحكم . وهى تحكم لصالحها على حساب بقية «الطبقات» !

فن وراء هذه التشكيلات كلها .. الانتخاب والبرلمان والحكومة البرلمانية والدستور ..
إلخ ، كان يحكم الطاغوت !

ولم تكن الأمور واضحة في مبدأ الأمر كل الوضوح ..
كان «الطيون» المخدوعون في الجاهلية الجديدة يحسون أنهم يبنون الحياة على نسق
فاضل ، صاعد ، رفيع .. جدير بكرامة «الإنسان» !
وكانت «المظاهر» تملئ لهم في هذا الظن ..

أو ليسوا هم - الشعب - هم الذين ينتخبون ممثلهم ؛ ومثلهم هؤلاء لا بد أن
يشرعوا بإرادتهم ، ولصالحهم ؟
ولكن الحقيقة أن الذي كان يحكم هو طاغوت رأس المال ..

ولقد أصبحت القضية اليوم معروفة بصورة لا تحتاج إلى كثير بيان .. فقد قيل عن
الرأسمالية في السنوات الأخيرة في كل بقاع الأرض - وبجميع وسائل الإعلام - ما يكفي
لبيان شرورها وطغيانها وفسادها . وبيان مدى استغلالها لسلطان الحكم في تنفيذ مآربها
الخاصة ، وامتناعها دماء «الكادحين» .. وتحولها في نهاية الأمر إلى الإرهاب السافر ..
ضد المطالبين بالحرية الحقيقية ، والعدالة الحقيقية ، وانتزاع السلطان من الطاغوت ..
وتلك أمثلة «خفيفة» .. تكفي !

«وإنا لذاكرون ما حدث في الإضراب العام بإنجلترا عام ١٩٢٦ إذ سبرت الحكومة
كل قواها لقمعه . وأعلن قانون الرأسماليين أن الإضراب غير دستوري ، وزحفت فصائل
الشرطة وكثائب الجيش لقمعه ، تحميها الدبابات وسخرت شتى وسائل النقل لكسر
الإضراب ، ودعى الشبان من طلبة الجامعات لقيادة مركبات النقل العامة ، واستخدمت
الإذاعة والصحف ، وجعلت الحكومة من نفسها خادماً لأصحاب الأعمال ، وتهددت
النقابات باستصفاء أموالها وسجن زعمائها ..» .

ذلك في إنجلترا .. أم الديمقراطية .. والكلام على لسان رجل إنجليزي .. لا رجل من
أعداء الإنجليز^(١) .

أما في أمريكا فالأمر أبشع .. فهناك عصابات من «البلطجية» المحترفين تعمل في
خدمة «الديمقراطية» لتأديب الخارجين على سلطان رأس المال ، وسجنهم وتعذيبهم ،
وقتلهم أحياناً إذا لزم الأمر :

(١) هنري نويل برايلز فورد . ترجمة عصام الدين حفني ناصف .

يقول هارولد لاسكى فى كتاب «تأملات فى ثورات العصر» :
«ومن الضرورى أن يقرأ المرء تفاصيل وثيقة مثل تقرير لجنة «لافلوت» التى عينها مجلس الشيوخ الأمريكى لبحث موضوع التدخل فى الحريات المدنية ليصل إلى وجهة نظر صحيحة عن مدى ما بلغه هذا التدخل .

«وإن الرشوة والفساد والجاسوسية والتهديد و «البلطجة» وسوء الاستغلال المتعمد للقضاء فى أعلى مراتبه ، وفى المحاكم الاتحادية الثانوية .. هذه كلها ليست سوى أشكال وفئات من التصرفات التى تعودها زعماء رجال الأعمال فى أمريكا .

«وإن أكثر الاتحادات الصناعية الكبرى هناك ، لتملك جيوشها الخاصة المسلحة بالبنادق السريعة الطلقات ، وقنابل الغازات المسيلة للدموع ، لتمنع النقابيين من غزو مصانعها !

«وبالإضافة إلى ذلك كانت هناك مناطق فى الولايات المتحدة مثل «لويزيانا» فى عهد سانتور «لونج» ومثل «جيرسى» فى عهد العمدة «هاج» ومثل الودادى الإمبراطورى فى «كاليفورنيا» .. كل هذه البقاع - وهذه أمثلة منها - لم يكن فيها لإعلان الحقوق الأمريكى سلطة إزاء إصرار رجال الأعمال على جمع كل الامتيازات فى أيديهم بواسطة حيازتهم المطلقة لقوى الاقتصاد .

«وفى اعتقادى أننا لا نغالى فى حكمنا إذا قلنا إنه حتى سنة ١٩٤٠ كانت الفكرة الفاشية قد توغلت عميقاً فى أذهان رجال الأعمال الأمريكيين تحت ستار قبولهم الظاهرى للمبادئ الديمقراطية ..» (١) .

على أن الأمر - فى أمريكا - لا يحتاج إلى شهادة الكتاب والمؤلفين .. فقد وصلت روح «البلطجة» بالرأسمالية الأمريكية إلى حد أن ترتكب جرائمها عياناً فى وضوح النهار ، فى أغرب قضية اغتيال فى التاريخ : حيث قتل الرئيس الأمريكى كنيدي إرضاء للرأسمالية الوالغة فى الدماء - التى كانت تخشى أن يودى اتجاه كنيدي السلمى إلى تخفيف حدة التوتر العالمى ، وبالتالي إلى تحويل الصناعة عن الإنتاج الحربى إلى الإنتاج المدنى ، الذى لا يحقق الأرباح البشعة التى يحققها الرأسماليون من صناعة الحرب ! - ومن ثم

(١) تأملات فى ثورات العصر - هارولد لاسكى - ترجمة عبد الكريم أحمد ص ١٨٤ .

قتلت كيندى فى وضع النهار ، ثم عبثت بقضية اغتياله عبثاً شائئاً لا يحدث فى أمة بدائية ! وعملت بكل الوسائل على تلهية الناس عن القضية والتحقيق !!
وهذا كله غير جرائم الرأسمالية الأخرى ، فى إفساد الأخلاق ، وفى التحكم فى أرزاق الناس ، وفى التوسع الاستعماري لاستعباد شعوب الأرض و . و ..
إنها حقيقة واحدة بارزة . هى أن « الديمقراطية » المزعومة قد تحولت إلى « دكتاتورية » رأس المال . تحولت إلى طاغوت يستعبد الناس ويذل له الرقاب !

* * *

ولا تصدق الجاهلية أن هذا وقع بسبب الانحراف عن منهج الله ! فهى من الأصل لا تعرف منهج الله ولا تعترف به ، وتعيش حياتها منقطعة عن الله ووحيه ، ولا ترى الأمور إلا فى نطاقها الضيق المحصور فى صراع الأرض ، وصراع المصالح ، وصراع الطبقات ..

لا تصدق الجاهلية أن الله - سبحانه وتعالى - حين حرم - فى منهجه الربانى - الربا والاحتكار .. كان يعلم من أمور الناس ما لا يعلم الناس . وكان يريد لهم من الخير ما لا يعرفون هم أنه الخير .. وكان يضع لهم المنهج الذى تتوازن فيه المصالح ، ويقوم فيه العدل ، ويمتنع الطغيان .

وهنا - فى باب السياسة - لا نتحدث عن الربا بالتفصيل ، فكان ذلك هو الحديث عن الاقتصاد . ولكننا نقول فقط : إن دكتاتورية رأس المال الطاغية ، التى أذاقت البشرية ويلاتها ، لم تكن لتقوم أصلاً لولا الربا والاحتكار ، عمادا الرأسمالية وسناداتها ، وهما هما المحرمان فى منهج الله ! فالحكم بما أنزل الله إذن كان هو السبيل إلى الحيلولة بين الطاغوت ورقاب الناس ، فى عالم السياسة والاقتصاد سواء .

* * *

ثم نمضى خطوات أخرى مع التاريخ ..
فحين اشتد طغيان رأس المال . فزع الناس .. وقاموا يصارعون .

ولكنهم - وهم يصارعون - كانوا ما يزالون في الجاهلية ، بعيداً عن منهج الله . ومن ثم فإنهم وهم يتفكرون من قبضة الطاغوت في عسر شديد وحرَج بالغ ، لم يفكوا إلى الظلال الندية والظلة المريحة بعد طول العذاب .. وإنما تلقفهم - على مقربة منهم - طاغوت آخر ، لا يخفى وجهه بالديمقراطية هذه المرة ، وإنما يسفر عن وجهه واضحاً ، فيسمى نفسه منذ البدء «دكتاتورية» البروليتاريا .

من دكتاتورية رأس المال ، إلى دكتاتورية البروليتاريا !

من الطاغوت .. إلى الطاغوت ! بعيداً عن منهج الله !

والتفسير الجاهل للتاريخ يدور دورة واسعة مع الأسباب والنتائج ، وصراع المتناقضات الحتمية ، ليصل إلى تفسير الشيوعية وحتميتها التاريخية في هذه اللحظة .. ثم يحلم - وهو التفسير «الواقعي» ! - على دخان لا يفترق كثيراً عن دخان الحشيش والأفيون - باليوتوبيا المقبلة في ظل «دكتاتورية البروليتاريا» ، وبالنعيم الأرضي الموعود ، بعد تذبيح جميع الطبقات ليجلو الجو «لطبقة» البروليتاريا !

* * *

يحدث صراع حتمي بين العمال ورأس المال ..

لا باسم الحق والعدل الأذليين - اللذين يسخر منها فردريك إنجلز - ولكن باسم حتمية صراع المتناقضات !

وتحاول الرأسمالية أن تسحق طبقة العمال بكل وسائل السحق ، التشريعية والقضائية والتنفيذية .. ولكن الحتمية لا بد أن تقع في النهاية ، ويتغلب العمال ، ويستولوا على السلطة ، ويقيموا دكتاتورية البروليتاريا ، التي تلغي الملكية الفردية لأدوات الإنتاج ، وتحل محلها الملكية الجماعية ، وتمحق الطبقات التي - كانت - مستغلة ، وتقيم حكمها لصالح البروليتاريا (لا لأن ذلك هو الحق والعدل ! ولكن لأنها أصبحت هي الطبقة الحاكمة !!) فتأخذ من كل بقدر طاقته وتعطي كلا بقدر حاجته .. ثم .. في النهاية تذوب الدولة ذاتها وتصبح غير ذات موضوع ، ويتحقق عندئذ النعيم الموعود .. على دخان الحشيش والأفيون !

وبصرف النظر عن مجموعة «الأساطير» التي يحملها التفسير الجاهل للتاريخ في هذا

الموضوع .. إذ تنبأ ماركس بقيام الشيوعية في إنجلترا أول ما تقوم لأنها كانت - في نظره - أعلى دولة مصنعة في أوروبا ، حيث « يتحتم » في نظره أن يقوم الصراع الذى يؤدى إلى تسلم العمال السلطة وسحق الرأسمالية ، بينما قامت الشيوعية في الواقع في أكثر مناطق العالم تأخرًا من الناحية الصناعية - روسيا ثم الصين ! - وبقيت إنجلترا رأسمالية إلى هذه اللحظة في القرن العشرين بعد تنبؤات ماركس بثلاثين سنة ! بالإضافة إلى « تخريفات » التنبؤ بالمستقبل البعيد الذى تمحى فيه الدولة وينعدم السلطان ، وينقلب الناس إلى ملائكة مطهرين لا يثور في قلوبهم غل ولا مطامع ولا شهوات !! وبالإضافة إلى أن التجربة العملية في الشيوعية قد ارتدت في أربعين عامًا فقط من حكمها عن كثير من مبادئ اللينينية الاستالينية ، إذ أباحت قسطًا من الملكية الفردية - في حدود - وأباحت التفاوت في الأجور ، وصارت تندد بضعف الإنتاج في المزارع الجماعية مما يوحى بعزمها على إرجاع الملكية الفردية للأرض .

بصرف النظر عن هذه الأساطير كلها ، فإننا هنا نتحدث عن الجانب السياسى وحده من الموضوع . نتحدث عن « دكتاتورية » البروليتاريا .

لا نحتاج نحن أن نتكلم !

يقول خروشوف في تقرير اللجنة المركزية أمام المؤتمر الثانى والعشرين للحزب الشيوعى :

« فيما مضى ، في عهد الفرد [أى في عهد ستالين] انتشرت سمات فاسدة في قيادة الحزب والدولة والاقتصاد . هى القيام بإصدار الأوامر ، وطمس النقائص ، والعمل بحذر ، والخوف من الجديد وفي تلك الظروف ظهر عدد غير قليل من المتملقين والمهملين والمموهين » .

وليس بعيد عن ذاكرة الناس ما وصفت به الصحف الروسية ستالين - بعد أن مات ! - من أنه - سفاح . قاتل . مجرم . خائن للمبادئ الاشتراكية .. الخ .

إن الدكتاتورية - في دكتاتورية البروليتاريا - تصل في عنفها وقساوتها ووحشيتها إلى أقصى ما يصل إليه خيال الإنسان ..

الاعتقال - إلى غير مدى محدد - والتعذيب الوحشى الذى تنفر مشاعر « الإنسان » حتى من تصوره . والمحاکمات الصورية التى تنتهى بالإعدام أو السجن مدى الحياة ..

كلها إجراءات «عادية» تمارس على نطاق واسع مع كل من تحدته نفسه بالخروج على «الزعيم المقدس» وسلطانه الذى يجرى بلا حدود .

والحكم البوليسى ، الذى يقوم على الجاسوسية والإرهاب ، هو الوسيلة «العادية» لحكم الدولة .

والرعب الدائم ، المذل لكرامة الإنسان ، هو الوضع «العادى» للفرد .

وذلك كله ، تحت ستار مظهرى ، من «الانتخابات» والمجالس النيابية ، والتمثيل الشعبى ، ومجالس السوفييتات .. وما لا أول له ولا آخر من العنوانات !

والصحافة - الحرة ! - تقوم بتمجيد الزعيم «الأوحد» - فى حياته ! - ثم تقوم بلعنه والبهق على وجهه - بعد موته ! - بأمر الزعيم الأوحد الجديد .

تلك صورة الحياة - السياسية - فى ظل دكتاتورية البروليتاريا .. تنتقل بحذافيرها إلى كل منطقة تسود فيها ، لأنها الصورة «العادية» لهذا النوع من الحكم ، الذى لا يمكن أن توجد له صورة سواها فى أى مكان !

* * *

والطيون .. أو السذج البسطاء .. الذين يأخذون الأمور من سطوحها ، والذين هم - قبل ذلك - يعيشون فى جاهلية فكرية تمنعهم من رؤية الحقيقة ورؤية العلاج .. هؤلاء يظنون .. ويتمنون على الله (!) .. أن فى الإمكان إصلاح هذه الأنظمة الفاسدة من الحكم ، سواء دكتاتورية رأس المال أو دكتاتورية البروليتاريا ، - بـ «رشد» قليل من «الحرية» و «الديمقراطية» فوق كل منها ، فإذا هى غاية المرام ونوال المأمول !

أولئك يعيشون فى الجاهلية الفكرية - بعيداً عن منهج الله وهداه - فلا يرون آثار الجاهلية المفسدة فى هذه الأنظمة كلها ، وأنها لابد أن تقوم على الطاغوت ، لأنها لا تقوم على منهج الله ، ولا تحكم بما أنزل الله .

إن المشكلة فى هذه الطواغيت ليست مشكلة سطحية قابلة للعلاج برشد قليل من الحرية والديمقراطية عليها ! إنها أعمق من ذلك كثيراً فى بنية النظام ذاته ..

إن الرأسمالية لا يمكن إلا أن تكون دكتاتورية .. والشيوعية لا يمكن إلا أن تكون دكتاتورية ! وكل حكم غير حكم الله لابد أن يكون طاغوتًا .. ليس هناك وسيلة - ما - لمزج الحرية والديمقراطية بأى منها بحيث تُبقى على «فضائلها» وتقضى على مفسدها ! الفساد فى بنية النظام ذاته .. فى أعماقه .. لا فى الأداة المنفذة له ولا فى وسائل التنفيذ .

والعلاج «الأوحد» ليس فى مزجه بالحرية والديمقراطية - وهو أمر فى ذاته غير ممكن - وإنما هو تغييره من أساسه وبالرجوع إلى منهج الله دون سواه ، والحكم بما أنزل الله .

* * *

تقول كلتا الدكتاتوريتين إنها تلجأ إلى خنق الحرية والتضييق على الناس .. لأنها فى حرب «مقدسة» !!

فأما دكتاتورية رأس المال فإنها لا تعترف بأنها دكتاتورية ! وتزعم أنها «ديمقراطية» مائة فى المائة ! وأنها خلاصة إرادة الشعب ورغباته ! ولكنها حين تسأل عن قبائحها فى إرهاب العمال ، أفرادًا ونقابات ، وفى إقصاء كل من يشتم منه الدفاع عن الحريات الحقيقية - التى تمس مصالحهم الخاصة - إقصائه عن الحكم ، أو عن مراكز التوجيه ، أو إقصائه عن الحياة ذاتها بالاغتيال (!) .. حين تسأل عن ذلك كله تقول : إنها مضطرة إلى ذلك اضطرارًا ، لأنها تحارب «المبادئ الهدامة» .. أى مبادئ الشيوعية !

وأما دكتاتورية البروليتاريا ، فتزعم بطبيعة الحال أنها «ديمقراطية» ! وإن كان الاسم «المذهبي» «العلمي» لها يصممها بالدكتاتورية .. ولكنها حين تسأل عن قبائحها فى إرهاب مجموع الشعب ، والفتك بالمعارضين وإزالتهم من الوجود .. تعتذر بأنها مضطرة إلى ذلك اضطرارًا ، لأنها تحارب «الرجعية» .. أى الرأسمالية !

وهكذا يحتج كل من المعسكرين بأنه فى حرب «مقدسة» ضد المعسكر الآخر . وأن «الأعداء» يترصدون بالنظام ويتمنون تقويضه ، ويعملون على ذلك إن استطاعوا فلا بد من أخذهم بالشدة والعنف ، محافظة - أى والله - على مصالح الجماهير ! ومكاسب الجماهير ! ووجود الجماهير !

وهى حجة واهية زائفة لا تثبت للتمحيص .. !

فأيسر هذه أول مرة في التاريخ يواجه فيها النظام القائم أعداء من الداخل أو الخارج - يترصون به - ويعملون على تقويضه - ويتصلون بالمعسكرات المعادية لتمدهم بالعون وتساعدتهم على التقويض !

ولكن الموقف يختلف فيما بين الجاهلية ومنهج الله ..

لقد واجه الإسلام - منذ مولده - حرباً عنيفة لا تكف لحظة واحدة عن العدوان .. حرب في العقيدة - حرب في الكيان السياسي والاقتصادي والاجتماعي - حرب في الأخلاق - حرب في الأفكار - « طابور خامس » في وسط الصفوف لخلخلة الصفوف - فتنة بالتعذيب وبالتجويع وبالعزل السياسي والاقتصادي والاجتماعي عن بقية المجتمع .. ذلك كله في منشأ العقيدة ..

ثم لما صارت دولة - في المدينة - صارت الحرب أوضح وأعنف .. إمداد « المنافقين » بالأموال والرجال والعتاد .. إثارة الفتن والاضطرابات .. الحرب الاقتصادية .. مصادرة الأوقات ..

فلما صارت الدولة هي الجزيرة العربية كلها - وتمكن الإسلام في موطنه الأصلي - وفاتت الفرص الأولى لخلق الدعوة الجديدة - عنفت الحرب أكثر - وأصبحت أكثر ضراوة !

الإمبراطورية الرومانية تكيد للإسلام وتنحرف للهجوم .. والإمبراطورية الفارسية تقف بالمرصاد .

ثم يقع الاصطدام بالفعل . وتقع الحرب أشد ما تكون الحرب . ويدخل الإسلام المعركة المقدسة - المقدسة حقيقة لأنها في سبيل الله - ولإعلاء كلمة الله - فكيف يكون سلوك الحكومة في داخل العالم الإسلامي ؟

عمر .. ؟ الذي وقعت في حياته معظم هذه الحروب الضارية مع الإمبراطوريتين الشاحنتين - اللتين تكيدان كل كيدهما الظاهر والخبثي لتحطيم الإسلام .. ؟

كيف كان عمر في حكومته للمسلمين ؟

أليس هو عمر هذا الذي قام على المنبر يقول : اسمعوا وأطيعوا - فينبذ له رجل من المسلمين - سلمان الفارسي - الفارسي لا العربي ! يقول له : لا سمع لك علينا

ولا طاعة .. حتى تبين لنا لم فعلت كذا وكذا^(١) ! فلا يغضب عمر ولا يثور !
ولا يقول : كيف تناقشني وتعارضني وأنا في حرب مقدسة مع الأعداء الذين يترصبون
بنا ويعملون على تحطيم الدولة والنظام ! بل يبين له الأمر في هدوء حتى انتضح .. فقال
سلمان : الآن مر .. نسمع ونطع !

أليس هو عمر الذي قام يخطب الناس في الصلاة فوقفت امرأة تعارضه فيها يذهب
إليه .. فيقول : أخطأ عمر وأصاب امرأة !

أليس هو عمر الذي رأى رأياً - لصالح المسلمين - في مسألة الفئء ، وتوزيعه
أو عدم توزيعه على الفاتحين من المسلمين (وهو يرى عدم توزيعه ، محافظة على مستقبل
الأجيال) فيعارضه بلال - العبد الحبشي - معارضة عنيفة قوية ، ويجمع المعارضين
معه . فلا يجد من سبيل أمام معارضته - وهو مقتنع بصواب رأيه الذاتي . وبأنه
يعمل مخلصاً لصالح المسلمين - إلا أن يدعو ربه : اللهم اكفني بلالاً وأصحابه !!
ذلك منهج الله مطبقاً في واقع الأرض .. يكشف النقاب عن حكم الطاغوت في
الجاهليات !

إنها ليست الحرب « المقدسة » ! .. وما هي بحجة لفرض الدكتاتوريات !
إنما هي الحرب غير المقدسة . ولا النظيفة . ولا الشريفة .. حرب الطاغوت
للمحافظة على ما في يده من السلطان !

إن دكتاتورية رأس المال لا يمكن أن تكون غير ذلك . ودكتاتورية البروليتاريا
لا يمكن أن تكون غير ذلك ! وكل دكتاتورية تقوم على حاكمية الإنسان للإنسان
لا يمكن أن تكون غير ذلك !

فإدام الناس لا يحكون بمنهج الله .. فلا شيء غير حكم الطاغوت !
ورأس المال لا يمكن - مادام هو الحاكم والمسيطر - في جاهليته التي لا تحكم بما أنزل

(١) وزعت على المسلمين أبراد (أقشة) يمانية . فقال عمر برد كبقية المسلمين . ولما كان رجلاً طوالاً
لا يكفيه برد واحد . فقد قام سلمان الفارسي يستجوبه : من أين لك البرد الذي التزرت به وأنت
رجل طوال لا يكفيك البرد الذي نالك كبقية المسلمين ؟! فنأدى عمر ابنه عبد الله بن عمر . فشهد
عبد الله أنه تنازل لأبيه عن برده الخاص ليستطيع أن يجد الكسوة اللازمة له !

الله - لا يمكن أن يتنازل عن سلطانه . لا يمكن أن يتيح الفرصة « للطبقة » المواجهة له أن تسلبه سلطانه . لا يمكن أن يدع الطبقة المواجهة له تتقوى - عن طريق الحرية و « الديمقراطية ! » - فتشرع تشريعات تحد من سلطته وتعرض « لمصلحه » ..

لا يمكن ! لأن هذه نتيجة « حتمية » لقيام سلطان رأس المال !

وهي ليست - كما يفسرها التفسير المادى للتاريخ - حتمية لأن رأس المال هكذا ، بصرف النظر عن « النفوس » وعن الإنسان ! وإنما تستمد حتميتها من سنة الله التي تقول : إنه مادام الناس لا يحكمون بما أنزل الله ، فلا بد أن يحكمهم الطاغوت ! وتفسير ذلك فى حالة الرأسمالية ، أن الناس - منذ البدء - أبوا أن يحكموا منحه الله الذى يحرم الربا والاحتكار - دعامتى الرأسمالية وسنادتها - ويحرم تداول المال فى يد فئة قليلة من الأغنياء .. فاستشرى الطاغوت ، وأصبح هو الذى يملك ويحكم ، وأصبح الناس مستعبدين له لا يملكون من « حتميته » الفكاك !

ولن يكف هذا الطاغوت عن استعباد الناس قط . إلا بأحد شيئين : إما أن يرجع الناس إلى منحه الله فيسقط طاغوت رأس المال .. أو يتلقف الناس طاغوت آخر تخدمه الظروف القائمة فيملك توجيه ضربة قاضية لرأس المال ..

والذى حدث فى الجاهلية الحديثة هو الأمر الآخر بكل تأكيد ! لأنها جاهلية !

قفز طاغوت آخر فتملك رقاب الناس ..

ولا يمكن لهذا الطاغوت الجديد - مادام هو الحاكم والمسيطر فى جاهلية لا تحكم بما أنزل الله - لا يمكن أن يتنازل عن سلطانه . وأن يتيح الفرصة للطبقة المواجهة له أن تسلبه ذلك السلطان . لا يمكن أن يتيح - بالحرية والديمقراطية - فرصة لأعدائه أن يشرعوا ضد « مصلحته » أو يسلبوه سلطة التشريع .

كلا ! لن يحدث ذلك قط !

ومن ثم فالدكتاتورية - سواء اسمها رأس المال أو اسمها البروليتاريا - أو اسمها أى عنوان آخر - ليست أمراً عارضاً يزول . ولن تمطر سماء الجاهلية على الناس حريات وديمقراطيات ، فى ظل هذا الطاغوت أو ذاك ؟

* * *

والمشكلة - بلغة التفسير الجاهل للتاريخ - هي مشكلة «الملكية» وما يترتب عليها من نتائج سياسية .

فدكتاتورية رأس المال قد أباحت الملكية الفردية بغير حد وبكل صورة .. ومادامت هكذا - بغير حد وبكل صورة - فتتأجها «الحتمية» أن يتجمع في يدها - رويدًا رويدًا - السلطان . ثم أن تعمل على المحافظة على هذا السلطان . وهو سلطان متزايد - بطبيعته - فالربا - الذى تقوم عليه الدكتاتورية الرأسمالية - يجعل الثروة تتضاعف «أضعافًا مضاعفة» بحساب الربح المركب ثم يؤدى فى النهاية إلى الاحتكار^(١) كما هو حادث اليوم فى العالم الرأسمالى . ومن ثم تتركز السلطات فى يد فئة قليلة من الناس . تعلم جيدًا فيما بينها وبين نفسها أنها تغتال الناس وهم أحياء .. وتعلم جيدًا فيما بينها وبين نفسها أنه لو خلى بينها وبين الناس لانقضوا عليها . يستردون ما سلب منهم من أموال وجهد وعرق ودماء . فلا بد أن يحصنوا أنفسهم بالتشريع الذى يكفل صيانة مصالحهم .. ولا بد لهم أن يملكوا فى أيديهم القوة التنفيذية التى يقيمون بها هذه الصيانة . عن طريق أجهزة الدولة تارة ، فإن لم تكف فعن طريق العصابات - لا مانع ! - وعن طريق تلهية الناس ببعض المنافع ، والعدالة الجزئية .. و «المسرات» !

ما أكثر المسرات فى ظل الرأسمالية !

حفلات ورقص وإباحية وتحلل .. اصنع ما تشاء ! تلك «حريتك» الشخصية ! لا تحرّج لأحد عليك ولا سلطان . البس كما ترغب . وتعرّ كما ترغب ! صُغْ علاقاتك الجنسية على هواك .. أنت تعيش فى ظل «الحرية» !!

وبهذه الوسائل وتلك .. وبكل الوسائل .. يسيطر رأس المال ، ويقيم طاغوته على رقاب الناس !

ودكتاتورية البروليتاريا تمنع الملكية الفردية البتة ! ومادامت هكذا فتتبعجها «الحتمية» أن يتجمع السلطان كله فى يد السلطة الحاكمة وينتزع من الناس ! إنه مادام لا يوجد شخص يملك شيئًا لنفسه .. مادامت لقمة الخبز تأتى عن طريق الدولة . ولا تأتى إلا

(١) نتحدث عن الربا والاحتكار فى الفساد الاقتصادى فيما بعد ، ولكننا هنا مضطرون للحديث عنها سريعًا لبيان آثارها فى السياسة فحسب .

عن طريقها ، فالنتيجة الحتمية أن يكون الفرد مستذلاً للدولة من أجل لقمة الخبز ! لا يملك أن يعارضها لأن قوته في يدها . ولا يملك أن يحد من سلطانها لأنه سيتعرض للجوع . ويستوى أن يكون الحاكم في ظل دكتاتورية البروليتاريا طيباً جداً وتقياً وورعاً (!!) كما تقول صحف البروليتاريا عن كل حاكم في أثناء امتلاكه للسلطة ، أو وحشاً سفاحاً مجرمًا خائناً كما تقول عنه الصحف بعد أن يموت أو يزول عنه السلطان .. يستوى أن يكون هذا وذلك .. فالدكتاتورية ليست كامنة في «شخص» الحاكم . وإنما في أساس النظام ذاته . في قيام الدولة - وحدها - بحيازة الملكية كلها ، وحرمان الناس من كل طريق للقوت إلا عن طريقها .. فتستذل رقابهم بلقمة الخبز !

لقد زعمت دكتاتورية البروليتاريا - ولا شك - أنها «حررت» الناس .. القطيع .. من المذلة للإقطاع ورأس المال من أجل لقمة الخبز . نعم ! ولكنها عادت وفرضت المذلة ذاتها .. المذلة من أجل لقمة الخبز .. على ذات القطيع الذى «حررته» من الإقطاع والرأسمالية . فلم يتغير في حقيقة الأمر إلا السيد المستذل : لم يتغير إلا شكل الطاغوت .. وبقي الناس - كما هم في الجاهلية أبداً - عبيداً للطاغوت !

ولتلهية الناس .. تقدم لهم بعض المنافع ، والعدالة الجزئية .. والمسرات !

نفس المسرات التى تقدمها دكتاتورية رأس المال !

حفلات ورقص وإباحية وتحلل .. فى ذلك اصنع ما تشاء ! إنها «حريتك» الشخصية !

وهكذا يقع فى يد الناس - فى ظل هذه الدكتاتورية وتلك - شىء من النفع الحقيقى الذى لا شك فيه ، وشىء من العدالة الجزئية . وشىء من «الانبساط» !

وبهذا الفتات الذى يتساقط فى أيدي الناس ، تقوم هذه الدكتاتورية وتلك بتلهية الناس عن أعنف طاغوت شهدته البشرية ! بينما أصحاب الطاغوت - الفئة القليلة التى تملك السلطان - تتمتع إلى درجة الفجور .

فى طاغوت الرأسمالية يملك نفر من الناس - يعدون أحياناً على الأصابع - من المال والسلطة ومباهج الحياة وترفها - الفاجر - ما تعجز عن عده الأرقام وعن تصوره الأفهام . أولئك هم «ملوك» الصناعة . ويصل سلطانهم - الفاجر - أن يقتلوا رئيس الدولة ويعملوا على أن تمر القضية بلا ضجيج !

وفي الطاغوت الذى يقوم باسم البروليتاريا ، تتمتع الفئة القليلة التى تملك السلطان -
وهى أعضاء «الحزب» الشيوعى - بأقصى نعيم متاح فى الأرض .. بينما «الفقر» يوزع
بالسوية على الجماهير !

ثم تقوم وسائل الإعلام - فى هذه الدكتاتورية وتلك - بتسليط الأضواء التى تبهر
العيون ، على الفتات المتساقط فى يد القطيع .. وفى الوقت ذاته تقوم بإخفاء معالم الجريمة
البشعة التى ترتكب فى حق ذلك القطيع .. جريمة تحويلهم إلى سائمة مستباحة ،
وحرمانهم من «حقوق الإنسان» ومن كرامة الإنسان !

ويكون هذا وذاك هو «التطور» الحتمى ، كما يقرر التفسير الجاهلى للتاريخ !

* * *

فى الاقصاد ..

فى الباب السابق أشرنا إلى مسألة «الملكية» وأثرها فى الوضع السياسى للمجتمع .
وقلنا : إننا نتخذ فى وصفها ألفاظ المنطق الجاهلى ذاته ! وما نريد أن نتابع هذا المنطق
فى طريقة تفكيره .. فهو يقلب السبب والنتيجة ، أو بالأحرى يأخذ حلقة واحدة من
السلسلة ، ويقطعها عن تسلسلها الطبيعى فى واقع الحياة البشرية . إنه يفسر الوضع
السياسى بالصورة الاقتصادية . ولكنه يأبى - فى جاهليته - أن يفسر الوضع الاقتصادى
ذاته «بالإنسان» وما يعتقد وما يفكر .. ذلك أن الإنسان - فى التفسير الجاهلى للتاريخ -
تبع للوضع الاقتصادى ، وليس الوضع الاقتصادى تبعاً للإنسان :

« فى الإنتاج الاجتماعى الذى يزاوله الناس نراهم يقيمون علاقات محدودة لا غنى لهم
عنها ، وهى مستقلة عن إرادتهم .. فأسلوب الإنتاج فى الحياة المادية هو الذى يحدد
صورة العمليات الاجتماعية والسياسية والمعنوية فى الحياة . ليس شعور الناس هو الذى
يعين وجودهم ، بل إن وجودهم هو الذى يعين مشاعرهم » [كارل ماركس] .

وقد بينا من قبل ، ونحن نتحدث عن فساد التصور ، مقدار ما فى هذا التصور
الجاهلى من الفساد ، إذ يغفل قيمة الإنسان وإيجابيته الفاعلة ، وينكر أن هذا
الإنسان - برغباته الكامنة فيه وأشواقه الدافعة له - هو الذى اخترع « الآلة » التى يعزو
إليها التفسير المادى للتاريخ كل تطور اقتصادى واجتماعى وسياسى .

وكون الآلة - بعد اختراعها - تحدث تطوراً فى أساليب الحياة كلها لم يكن يدور بخلد
مخترعها حين أقدم على اختراعها .. حقيقة . ولكنها لا تبرر قولة التفسير المادى بأن هذا
التطور مستقل عن إرادة الإنسان . فهذا التطور - الذى لم يكن منظوراً بأكمله وقت
اختراع الآلة - لا يمكن أن يجرى إلا وفق الطبيعة البشرية ذاتها ، بارتفاعاتها
وانخفاضاتها . ولا بد أن يسير مع دروب النفس البشرية ومنحنياتها ، ولا طريق له قط
من خارجها ! لأنه لا يعمل فى الهواء ! وإنما يعمل دائماً عن طريق النفس . ومن خلال
النفس !

حين اخترع الإنسان الطائرة .. لم يكن هناك دافع مادي هو الذى يمسك بعقل الإنسان ويقول له : اخترع الطائرة ! إنما كان الشوق البشرى القديم الموغل فى القدم أن يطير فى الجوكالطيور .. ذلك الشوق الذى تمثل فى كثير من المحاولات البدائية حتى ظهر فى صورته العلمية ، حين أصبحت معلومات الإنسان ومعارفه تمكنه من تحقيق هذا الشوق فى صورة علمية . وكان إلى جانب ذلك الرغبة البشرية فى سرعة الانتقال من مكان إلى مكان . وهى رغبة فطرية ، يؤدىها البدائي بالجرى . ثم يركب دابة . ثم يحاول اختراع أداة سريعة .. وتجربه المحاولة إلى اختراع الطائرة .. ثم اختراع الصاروخ ..

وحين اخترعت الطائرة بالفعل أحدثت تطوراً هائلاً فى المجتمع .. فى الحرب والسلام على السواء .

ولكن كيف حدث التطور ؟! هل سلك طريقاً غير « النفس البشرية » ورغباتها وأشواقها ودروبها ومنحنياتها ؟ وأتى له أن يحل ذلك ؟

لقد اختلطت الحضارات والأفكار والعقائد باختلاط الناس الذى سهلهت الطائرة .. فهل ذلك أمر جديد فرضته الطائرة على الناس ؟ أم قديم موغل فى القدم حاولته البشرية بأدواتها البسيطة الأولى ، ثم حاولته اليوم بصورة أكبر حين أتاحت لها الإمكانيات .. الإمكانيات التى أوجدتها بيديها !

وقد مكن استخدام الطائرة من سيطرة بعض الحضارات على حضارات أخرى - أو إفنائها - عن طريق الحرب . فهل ذلك أمر جديد أحدثته الطائرة ؟ أم له شواهد من أعماق التاريخ ؟

حقاً لقد زادت الطائرة من إمكانيات البشرية فى كل مجال .. ولكن كل ما صنعتته فى الحقيقة هو زيادة الإمكانيات وتحقيق رغبات كانت كامنة لأنها لا تجد السبيل إلى التنفيذ .. ولكنها لم تنشئ شيئاً لم يكن فى « الإنسان » من قبل ، بصورة كامنة أو ظاهرة .. ولم تنشئ إنساناً جديداً كما يحلو للتفسير المادى أن يتصور الأمور !

ومن هنا نعود دائماً إلى « الإنسان » نفسير الاقتصاد من خلاله ، ولا نفسير الإنسان من خلال الاقتصاد !

* * *

وقضية « الملكية » هى الموضوع الرئيسى فى دنيا الاقتصاد. كيف تكون؟ وما نتائجها؟

فأما التفسير المادى فهو يرسم صوراً حتمية لأطوار التاريخ ، من خلال صور حتمية لنوع الملكية ..

وقد مر بنا فى التاريخ ما يثبت زيف هذه الحتمية التاريخية والاقتصادية ..
فمرة وجدنا زيفها فى ظهور الإسلام بمبادئه هذه ، فى بقعته هذه ، فى فترته هذه ..
بغير مبرر واحد من المبررات « الحتمية » التى يضعها التفسير المادى للتاريخ !
لا الرقيق طالب بالتححر ولا كانت ظروف اقتصادية حتمية تؤدى إلى تحريره
كما حدث فى أوروبا بعد الإسلام بسبعة قرون .

ولا المرأة طالبت بالتححر ، ولا كانت ظروف اقتصادية حتمية تؤدى إلى تحريرها ،
وإعطائها شخصيتها المستقلة ، وحق الملك ، وحق التصرف المباشر فى الملك ، وحق
الزواج وحق الطلاق .. وهى حقوق لم تمنحها أوروبا للمرأة إلا فى القرن التاسع عشر
والقرن العشرين ، بعد صراعات شنيعة ، وفساد مدمر فى الأخلاق !

ولا « الجماهير » طالبت بالتححر .. من سلطان القبيلة أو سلطان الحكم القائم على
الأهواء ، ولا قامت ظروف اقتصادية حتمية تؤدى إلى هذا التححر .. وإلى قيام مفهوم
جديد كل الجدة فى سياسة الحكم والمال لم تفتأ أوروبا إلى بعض مظاهره إلا فى القرن
التاسع عشر والقرن العشرين ، بعد صراعات دامية بين المالكين وغير المالكين !
لم يكن هناك شىء واحد حتمى فى كل هذه الشئون ..

ومرة أخرى وجدنا زيف هذه الحتمية فى قيام الشيوعية رأساً فى الدولتين الإقطاعيتين
المتأخرتين أشد التأخر فى الناحية الصناعية : روسيا ثم الصين ، بينما انجلترا التى كانت
الحتمية تحتم قيام الشيوعية فيها لتقدمها الصناعى لا تزال رأسمالية حتى اليوم !
وإذن .. فلم يكن من الحتم أن تأخذ الملكية صورتها التى أخذتها فى الجاهلية
الحديثة ، سواء فى دكتاتورية رأس المال أم فى دكتاتورية البروليتاريا .. وإنما هى
« الأهواء » !

* * *

فى أوروبا قامت الرأسمالية فى ظل جاهلية سمحت من قبل بقيام الإقطاع .

والرأسمالية تقوم على نفس القاعدة الجاهلية التى قام عليها الإقطاع من قبل وهى حرية التملك بغير حد .. وبكل سبيل .

وسماح الجاهلية الأوروبية بذلك لم يكن حتمًا .. وإنما كل ما يمكن أن يقال فقط ، هو أن هذا هو الذى حدث بالفعل . فله قوة الأمر الواقع . ولكن ليست له حجّة تبرره ..

فلا شيء يمكن أن يبرر الطغيان !

وكل ما حدث من «تطور» فى الجاهلية الرأسمالية ، هو تطور «الصورة» التى يمسك بها الطاغوت برقاب الناس . كان يستعبدهم من قبل للأرض ، فصار يستعبدهم للمصنع ورأس المال . ولكن طبيعة الطغيان واحدة من حيث الجوهر ، وكذلك طبيعة العبودية من جانب المستغلين والمستعبدين .

و «طبيعة» رأس المال تختلف عن طبيعة الأرض فى الصورة الاقتصادية ، ولكنها لا تختلف عنها فى رغبة الحيازة والتملك والسلطان .

* * *

حين ولدت الآلة احتاجت إلى المال لإدارتها ..

ولم يكن من السهل - فى بادئ الأمر - أن يتحول ملاك الأرض إلى رأسمالين صناعيين . لأن الإلف والعادة لهما حكمهما على النفس البشرية . ولقد كان أصحاب الإقطاع مطمئنين إلى الطريقة التى يحوزون بها المال والسلطان ، ولهم فى ذلك خبرة قرون متوالية ، و «تقاليد» صنعها طاغوت الإقطاع وطبقها مئات السنين ، فصارت عرفًا ساريًا ، لا بحتمية ذاتية ، ولكن بانصياع الناس له .. بعيدًا عن منهج الله !

وكان لابد من الحصول على المال من طريق آخر غير طريق ملاك الأرض ..

وهنا تقدم المرابون - اليهود - لإقراض العمليات الرأسمالية الناشئة . ولم يكن قيام المرابين بالإقراض عملية جديدة أنشأتها الرأسمالية . فاليهود هذه صناعتهم منذ فجر التاريخ ! والربا يجرى فى عروقهم مجرى الدم . وقد نهاهم الله عن ذلك فى التوراة فلم ينتهوا . وانتشروا فى الأرض ينشرون معهم الجاهلية الربوية فى كل مكان !

قالت لهم التوراة : «لأخيك لا تتبع بربا»^(١) فقالوا لأنفسهم - أو قالت لهم شهواتهم - «لأخيك» يعنى لليهودى .. لا تتبع بربا . أما «الأميون» غير اليهود فلا جناح عليك أن تمتص دماءهم بكل سبيل :

«ذلك بأنهم قالوا ليس علينا فى الأميين سبيل»^(٢) !

وكان لابد للمرايى اليهودى المقرض أن يضمن دينه ورباه .. كما كان لابد للمقترض أن يضمن الربح الذى يكفل ردّ الدين والربا ، وبقاء قسط من الربح الشخصى بعد ذلك . ومن هنا اتسمت الرأسمالية منذ البدء برغبة الحصول على الربح الفاحش .. ومن أهون سبيل .

ولم يكن ذلك حتمية تاريخية ولا اقتصادية !

فلم يكن هناك أى مانع على الإطلاق يمنع من قيام الرأسمالية على تعاون الممولين ، وكان التجار يومئذ فى المجتمع الأوروبى يملكون المال السائل الذى يدير الصناعة .. لو شاء الناس ! لاهتدوا بمنهج الله الذى يحرم الربا ويفتح الطريق للتعاون النظيف .. !

فهى ليست الحتمية .. وإنما الانحراف ! انحراف الجاهلية التى لا تعبد الله .

* * *

أباحث الجاهلية استخدام الربا فى عمليات الاقتصاد .. وكان ذلك بدء الكارثة «الحتمية» كما سنبين بعد قليل . ولكننا نريد قبل ذلك أن نبين أن شئون الاقتصاد ليست - كما يفسرها التفسير الجاهلى للتاريخ - منفصلة فى منبعها عن أخلاق الناس ومعنوياتهم .. فالجاهلية التى سمحت بالربا ، مخالفة لمنهج الله ، سمحت - قبل ذلك - بالغش والغصب والسطو والنهب فى ظل الإقطاع .. ثم عادت فسمحت به فى ظل الرأسمالية .. مجرد امتداد !

والجاهلية التى سمحت بتشغيل الفلاح فى الأرض حتى يستنفد جهده كله ، مقابل

(١) لاويين ، إصحاح ٢٥ آية ٣٦ .

(٢) سورة آل عمران [٧٥] .

لقمة الكفاف ، هى ذاتها التى سمحت بتشغيل العامل فى المصنع حتى يستنفد جهده ..
مقابل الكفاف .

كلا ! لم تستحدث الرأسمالية «خلقاً» واحداً لم يكن موجوداً من قبل فى الجاهلية الأوروبية .. إنما هى مجرد امتداد .

كل ما فى الأمر أن الربا - هكذا طبيعته - يصير إلى الأضعاف المضاعفة بصورة أسرع من أرباح الأرض ، ومن ثم تزايدت كل «أخلاقيات» الجاهلية الإقطاعية على يد الرأسمالية .. تزايدت فى الشناعة والهبوط !

ومضت الرأسمالية فى طريقها من «نصر» إلى «نصر» .. أى من طغيان لطغيان . وساعد العلم إمكاناتها فزادت ضراوتها ، وقدرتها على سحق كل معارضة فى الطريق . ولم يكن ذلك حتمية تاريخية ولا اقتصادية !

فدول الشمال فى أوروبا تقوم - رغم جاهليتها وانحرافها فى أمور كثيرة أخرى - على الرأسمالية التعاونية ، لأن الناس هناك أرادوا ذلك ونفذوه .. فلم يجدوا حائلاً «حتمياً» فى طبيعة رأس المال يحول بينهم وبين التعاون ، أو يفرض عليهم أن يكون رأس المال فى أيديهم غولاً بشعاً سفاك دماء .

ليست الحتمية .. وإنما الانحراف !

وأدى تضخم الرأسمالية المتزايد ، والتقدم العلمى المتزايد ، إلى أن رهوس الأموال الكبيرة صارت أقدر على الربح - بإمكانياتها العلمية - من رهوس الأموال الصغيرة فأكلتها ! أو اضطرتها إلى الدخول معها فى اتحادات ، أدت فى النهاية إلى احتكارات ! . فحين تتداخل كل رهوس الأموال العاملة فى صناعة ما ، وتكون اتحاداً واحداً ، يصبح هذا الاتحاد بالضرورة محتكراً لهذه الصناعة وحده ، ولا يمرؤ رأس مال آخر على منافسته فى الميدان الذى تخصص فيه وتباً لاحتكاره .

ولم تكن هذه حتمية تاريخية ولا اقتصادية ! فكما أن التعاون قد أمكن بالفعل - فى دول الشمال فى أوروبا - بين الأفراد ، فقد أمكن كذلك هناك بين المؤسسات المتشابهة ، فتعاونت - برهوس أموالها التعاونية - لا للاحتكار والتحكم فى الأسعار بالنسبة للمستهلك ، وإنما لتحقيق الأرباح لجميع المساهمين وهم بذاتهم هم المستهلكون ..

فلا مصلحة إذن في رفع الأسعار ، أو لا ضرر من رفع الأسعار ، فالنتيجة واحدة مادام المساهمون هم بذاتهم المستهلكين !

وزادت الصناعات وتكدر الإنتاج .. وأصبح لابد من تصريف فائض الإنتاج . ومن هنا سعت الدول الرأسمالية إلى الاستعمار والتوسع «الإمبريالى» لكى تضمن الأسواق لفائض الإنتاج .

ويقول التفسير المادى للتاريخ إن هذه حتمية تاريخية واقتصادية ..

وكذب التفسير المادى للتاريخ !

فالاستعمار لم ينشأ من الرأسمالية وفائض الإنتاج .. وإلا فما تفسير الاستعمار الرومانى الشهير فى التاريخ ؟ إنما الاستعمار شهوة منحرفة للمجتمع الجاهلى - كل مجتمع جاهلى يجد فى يده القوة والسلطان .

وفائض الإنتاج من جهة أخرى .. ليس الطريق الوحيد «الحتمى» لتصريفه هو الاستعمار .

فالتجارة - الطبيعية - كفيلة بتصريفه . والكف عن إنتاجه أصلاً كفيل بعدم وجود الفائض الذى «يلجىء» إلى التصريف !

وإنما كل هذه كانت حتميات فى ظل الرأسمالية .. أو بالأحرى فى ظل الجاهلية التى سمحت بالرأسمالية ، وسمحت بعد ذلك بكل نتائجها ، التى أصبحت حتمية لأنه لا شىء يقومها ويمنعها من المزيد فى الطغيان .

وخطوة خطوة كان من الممكن أن يقوم هذا الانحراف ، ولا يؤدى إلى نتائج «الحتمية» لو أراد الناس غير ما أرادوا ، واتبعوا منهج الله .

«ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض» (١) .

ثم اختلت الجاهلية اختلالها الأخرى .. فترعت الملكية من الجميع .

لقد خيل إليها - فى جهالتها - أن الملكية الفردية هى سبب الفساد فى الأرض . ولم تدرك - لجهالتها - أن الذى كان قد فسد هو «الإنسان» . وأن الذى ينبغى إصلاحه هو

(١) سورة الأعراف [٩٦] .

« الإنسان » ! .. وأن الإنسان لا يصلح حتى يستقيم أمره على منهج الله ، فيعرف حقيقة نفسه ، وحقيقة مكوناته وطاقاته ، ويعرف مركزه من الكون والحياة .

إنها - حسب تفسيرها الجاهلى للتاريخ - تظن أن الاقتصاد هو الذى « يصنع » الإنسان ! وأنه إذا أصلح الاقتصاد فقد صلح الإنسان من تلقاء نفسه ، ولم يعد الأمر فى حاجة إلى « التدخل » .. لأن الحتمية الآلية التى تسير الحياة بمقتضاها - حسب هذا التفسير - سترتب النتائج الحتمية بصورة آلية .. وينصلح الكون كله .. حين تنزع الملكية من الناس .

ولم يكن ذلك « علماً » ! وإنما كان حماقة جاهلية !

كان رد فعل لبشاعة الإقطاع والرأسمالية .. يحمل سمات كل « رد فعل » جاهلى ، من الاندفاع والتطرف والتهوس المجنون .. مضافاً إليه الجهل بمكونات النفس ، وطريقة تعاملها مع الحياة والكون ، وتعاملها مع الناس .

إن الاقتصاد أيًا كانت أهميته الذاتية لا يزيد على أن يكون جزءاً واحداً من حياة الإنسان . جزءاً أصيلاً ، نعم . ومؤثراً ، نعم . ولكنه ليس الحياة كلها ، ولا هو العنصر الواحد المؤثر فى الحياة .

وحين أعطته الجاهلية الحديثة هذا الاهتمام المبالغ فيه - على حساب بقية الكيان الإنسانى - [سواء فى الغرب الرأسمالى أو الشرق الشيوعى] فقد أحدثت فى حياة الإنسان اختلالات ضخمة ، ليس أقلها ضياع « الإنسان » ذاته فى النهاية ، وتحوله - على الأكثر - إلى آلة منتجة ، تقوم بقدر ما تنتج فى عالم المادة ، ولا تقوم بمقاييس الإنسان .

وبالإضافة إلى هذا الاختلال الشامل - الذى سنتكلم عن طرف منه فى الأبواب التالية [فى الاجتماع ، وفى الأخلاق ، وفى علاقات الجنسين] - فإن الحل الخاص الذى « اهتدت » إليه الجاهلية الحديثة ، حين نزعت الملكية الفردية البتة ، لم يؤت ثماره التى دارت بخلد الجاهليين وهم يظنون أنه مفتاح النعيم !

لقد قامت هذه الجاهلية المنحرفة بمقاومة الفطرة البشرية مقاومة مجنونة .. لتزع مشاعرها تجاه التملك الفردى .. وجادلت جدالاً « علمياً ! » طويلاً لتثبت أن حب التملك ليس نزعة فطرية . وإنما هو ميراث من المجتمع الإقطاعى والرأسمالى ، ليس أصيلاً فى

كيان الإنسان . بل .. لما خشيت أن يكون هذا الكلام قليل الإقناع ذهبت في نقاشها خطوة أبعد ، ففتت أصلاً أن للإنسان فطرة ! لعلها تحسم الجدل من جذوره ! وزعمت - كما قال ماركس وإنجلز وكثيرون غيرهم - أن الإنسان ولد بغير نزعات فطرية ، وبالذات بغير نزعة إلى التملك . وإنما « المجتمع » هو الذى بذر فيه هذه البذور - الخبيثة - التى لا بد من اقتلاعها لأنها السبب فى إشقاء البشرية .

ولم يناقش هؤلاء الجاهليون هذا السؤال الذى لا بد أن يخطر فى المناقشة : لماذا صنع « المجتمع » ذلك ؟ وما هو هذا « المجتمع » الذى صنع ما صنع ؟ هل هو شىء آخر غير « الإنسان » ؟ نعم قد يكون المجتمع مختلفاً عن الفرد ! وقد تكون له صفات وخصائص غير الصفات والخصائص التى يتميز بها الفرد .. ولكن هل هو شىء غير « الإنسان » ؟

ومع التسليم - جديلاً ؟ - بما يزعمه ماركس ودركايم من أن الكيان الجمعى يفرض نفسه على الفرد فرضاً ويزرع فى نفسه الطيبات والخباثات دون وعى منه ولا إرادة [سنناقش هذه الأسطورة فى الباب القادم] مع التسليم جديلاً بكل ذلك ، فمن الذى زعم أن « الإنسان » هو الفرد فقط ؟ والمجموع ؟ أليس مجموعاً « إنسانياً » ؟ أم هو جنس آخر غير بنى الإنسان ؟!

كلا ! لم يناقش الجاهليون هذا السؤال وهم يحاولون أن يقتلعوا الملكية الفردية فى نفس « الفرد » ! وإنما زعموا أن الإنسان البدائى لم يكن يعرف الملكية الفردية . وإنما كانت أدوات الإنتاج - التى لا وجود لها ! - مشاعة بين الجميع ، والإنتاج كله مشاعاً بين الجميع كذلك . وإنما عرفت الملكية فقط حين اكتشفت الزراعة ، فسعى الناس إلى ملكية الأرض ، وملكية أدوات الإنتاج .. وملكية الناس الذين يتتجون ، فى مرحلة الرق ، ثم مرحلة الإقطاع ، ثم مرحلة الرأسمالية !

وقليل من « المنطق » كان يكتفى لرد هؤلاء الجاهليين إلى الصواب !

أى شىء كان قابلاً للامتلاك فى العهد البدائى الأول ؟

قطعة الحجر المسنونة على هيئة سكين ؟ ما نفعها لمن يملكها ؟ إنها تستخدم - على الأكثر - لقطع قطعة من اللحم النيء إذا لم تفلح فيه الأظافر والأسنان ! وهذا اللحم ذاته - أو السمك - كيف يُملك ؟ إنه إذا فاض عن حاجة القوم فإنه يمتن ويفسد ، ولا يعود صالحاً للأكل . فلماذا يُحجز وكيف يحفظ ؟

إن عملية الملك هنا باطلة من أساسها لأنه ليس هناك ما يُملك .. لا لأن الإنسان خال من نوازع الملك .. وإلا .. فهل ثبت هؤلاء الجاهليين أن النزاع لم يكن يقوم قط في هذا المجتمع البدائي على ملكية شيء على الإطلاق ؟

ألم يكن يثور بينهم النزاع الوحشي على ملكية « امرأة » بعينها ، يراها صاحبها أجمل وأوقع ، فيحتجزها لنفسه .. وليكن هو شيخ القبيلة أو فتى فارهاً يُدِلُّ بقوته على الآخرين ؟

ألم يكن شيخ القبيلة « يميز » نفسه ، ولو بريشة واحدة في رأسه « يمتلكها » دون الآخرين ، ويحرم على غيره أن يلبسها ؟

لقد كانت ملكيات تافهة ، نعم .. ولكنها « ملكية » .. وملكية « فردية » على قدر مستويات الناس في ذلك العهد البدائي .. وعلى قدر ما هو في مكنيتهم أن يملكوه .

فلما ارتقوا .. فصاروا أكثر نضوجاً من الناحية « النفسية » ، وصارت إمكانياتهم « المادية » أكبر ، وقدرتهم « العلمية » أوسع مدى .. « تملكوا » على نطاق أوسع .. تملكوا الأرض وأدوات الإنتاج ..

ثم انخرفوا ..

لم يكن انخرفهم لأنهم تملكوا .. فقد كانوا يملكون من قبل في حدود مستوياتهم النفسية والمادية والعلمية ..

ثم لم يكن بدء انخرفهم حين عرفوا ملكية الأرض وأدوات الإنتاج !

إنما الانخرف قديم قدم البشرية ..

فحين كانوا يتنازعون على ملكية امرأة .. ويتنازعون على رئاسة القبيلة .. وعلى أيهم هو الذي يملك « الريشة » التي يزين بها رأسه ويتميز على الآخرين .. ثم يحسمون هذا كله بقوة الجسد ، من غلب فله السلطان .. كان ذلك انخرفاً ! كان « شهوة » تملك الناس فتملك عليهم أنفسهم .. و « الشهوة » منذ بدء البشرية هي الانخرف !

ولم يكن الانخرف في أى وقت قوة حتمية .. ولا كان هو الصورة الواحدة للبشرية ..

إنما الانحراف - في أى وقت - «احتمال» بشرى ، يقع ، كما يقع الاعتدال سواء بسواء .

ومرجع هذا وذاك إلى الفطرة البشرية ذاتها ، التى تحمل فى طياتها استعداد الهدى واستعداد الضلال ، وتتقبل الانحراف كما تتقبل الاعتدال .. حسب «التوجيه» الذى تناله ، و «الاتجاه» الذى تقصد إليه ! (١) .

وإذن فالأسطورة التى زعمها التفسير الجاهل للتاريخ ، والتى تقول إن الملكية الفردية بدأت - فقط - باكتشاف الزراعة ، وإن «هذه» الملكية هى سبب الانحراف .. هى أسطورة جاهلية جاهلة لا تعرف طبيعة «الإنسان» !

وقد وجدت الملكية الفردية خلال التاريخ كله ، ولم تكن - فى ذاتها - طريقاً إلى الضلال .. إنما كانت وضعاً محايداً ، يوجه فى طريق الخير فيكون عنصر بناء ونشاط وتقدم ، ويوجه فى طريق الشر فيكون عنصر هدم وتعويق وتدمير ..

ولم تكن الملكية الفردية مؤدية - حتماً - إلى الإقطاع والرأسمالية [كما بينا من قبل فى هذا الفصل] وإنما الذى أدى إلى ذلك هو «الشهوة» .. الشهوة التى تتخذ الملكية طريقاً إلى استعباد الناس والتطاول عليهم . وهنا .. يمكن انحراف البشرية منذ أقدم الأزمان !

فلما قامت الجاهلية الماركسية تنزع الملكية الفردية البتة - ظناً منها بأن الفساد كامن فيها ، وليس فى «الإنسان» الذى كان يعيش فى أوروبا الجاهلية - فإذا كانت النتيجة العملية لهذه التجربة فى نصف قرن من الزمان ؟

«شهوة» السلطان هل قضت عليها الجاهلية الماركسية حين نزع الملكية الفردية ؟!

لا ينبغي لنا نحن أن نتكلم ! فقد تكلم خروشوف ! تكلم عن «زعيمه» السابق - بعد أن مات ! - فقال إنه كان مجرمًا سفاحًا يمثل أبشع دكتاتورية فى التاريخ !

لقد أزيلت الملكية الفردية وبقى الانحراف الكامن فى ذلك «الإنسان» الجاهلى الذى لا يهتدى بمنهج الله !

وكان من نتائج هذا الانحراف تلك الدكتاتورية البشعة التى تحدثنا عنها فى الباب السابق [فى السياسة] سواء دكتاتورية الزعيم المقدس - الوحش المجرم السفاح -

(١) انظر «دراسات فى النفس الإنسانية» .

أو دكتاتورية النظام ذاته ، التى سلبت الناس كيانهم واستذلّتهم - بلقمة الخبز - للسلطان الجائر المتمثل فى «الدولة» وما يتركز فى أيديها من سلطات !

* * *

إنه اختلال مزدوج فى هذه الجاهلية ..

اختلال فى تغليبها العنصر الاقتصادى على كيان الإنسان كله ، وإهمالها لحقيقة الإنسان «الشاملة» الأصيلة ، التى لا تشمل الاقتصاد وحده ، وإنما تشمل كل نشاط يقوم به الإنسان - نشاط الجسد ونشاط العقل ونشاط الروح .. أصيلاً كله عميق الأصالة ..

واختلال فى طريقة التملك ذاتها .. سواء بإباحتها بغير حد وفى أى صورة كما تصنع الرأسمالية الغربية ، أو بإلغائها البتة كما صنعت الشيوعية [من حيث المبدأ على الأقل ، وإن كانت قد اضطرت تحت ضغط الواقع ، واقع الفطرة البشرية ، أن تراجع خطوات أساسية حاسمة عن الماركسية اللينينية ، فأباحت بعض الملكية الفردية وأباحت تفاوت الأجور ولعلها غداً ستلغى الملكية الجماعية للمزارع بعد أن ثبت فشلها كما يقول خروشوف !] .

والعلاج - حين تريد هذه البشرية الضالة أن تهتدى - لا بد أن يكون لهذين الاختلالين معاً ، وليس لأيهما دون الآخر .. ولا يصحح هذان الاختلالان إلا بتصحيح القاعدة التى انبثقا منها .

العلاج ينبغى أن يعدّل طريقة التملك .. فلا تنزع البتة كما تقضى حماقة الشيوعية ، ولا تباح بغير حد وفى أى صورة كما تصنع الرأسمالية الحمقاء .

وينبغى كذلك أن يعدّل - فى عالم الواقع - مكان الاقتصاد فى حياة البشرية ، فلا ينظر للحياة كلها من خلال القيم المادية والاقتصادية ، وإنما يوضع الاقتصاد فى مكانه الصحيح - بلا تضخم - ويوضع إلى جانبه ، بل مهيمناً عليه وموجهاً لتنظيماته ، الكيان الروحى للإنسان ، كيانه الأصيل الذى حذفته الجاهلية الداروينية من حسابها . فكان ما كان من هبوط الإنسان إلى عالم الحيوان ..

ينبغى - ببساطة - أن يعود الناس إلى منهج الله !

في الاجتماع ..

العلاقة بين الفرد والمجتمع هي الموضوع الرئيسي الذي يدرسه علم الاجتماع .. وكما اختلت الجاهلية الحديثة في السياسة والاقتصاد ، فكذلك اختلت في نظرتها للعلاقة بين الفرد والمجتمع ، وفي تطبيق هذه النظرة في عالم الواقع ؛ ذلك أن السياسة والاقتصاد والاجتماع في الحقيقة ترتبط بعضها ببعض أوثق ارتباط ..

وقد رأينا من قبل التفاعل الكامل بين الاقتصاد والسياسة ، وسنرى الآن تفاعلها مع الاجتماع .. لا على الأساس الذي تراه الجاهلية المادية ، من أن الاقتصاد هو الذي يرسم صورة المجتمع من ناحية ، والسياسة من ناحية أخرى . ولكن على أساس أنها كلها مظاهر للوجود الإنساني ، مترابطة لأنها تصدر عن كيان مترابط موحد ... هو « الإنسان »^(١) .

* * *

وفي إشارة سابقة ألمحنا إلى اختلال الجاهلية الحديثة في تصور العلاقة بين الفرد والمجتمع ، الناشئة من اختلال تصورهما للنفس البشرية .. والنابعة في الأصل من فقدان حاسة التوازن ، بسبب الانحراف عن منهج الله .

إما الفرد وإما المجتمع في تصور الجاهلية ..

فالنظم الاجتماعية التي تقوم على الفرد ، تبرز كيانه وتبالغ في إبرازه حتى تجعل ذاته مقدسة لا يمسه مساس ! يصنع ما يحلو له .. يملك كما يشاء بغير حد وفي أية صورة . ويصوغ أفكاره وعقائده وأخلاقه وتقاليده كما يشاء ، ليس للمجتمع أن يخرج عليه . ليس له أن يقول له : هذا خطأ وهذا صواب ، فما المجتمع ؟ وبأى حق تكون له الوصاية على الفرد ؟

(١) انظر «دراسات في النفس الإنسانية» فصل «طبيعة مزدوجة» .

إن الفرد هو «الإله» ! ومن ثم فكل إله يصنع ما يحلو له .. والحرية الشخصية مجال مفتوح للآلهة أجمعين !

والنظم التي تقوم على المجتمع ، تبرز هي الأخرى كيانه ، وتبالغ في إبرازه حتى تجعله هو الكيان المقدس ، والفرد لا قداسة له ولا كيان .. لا يحق له أن يملك . لا يحق له أن يصوغ أفكاره وعقائده وأخلاقه وتقاليده . لا يحق له أن يعترض على عمل المجتمع ، أو يصفه بأنه خطأ أو صواب . فما الفرد ؟ وبأى حق تكون له الوصاية على المجتمع ؟ إن المجتمع هو «الإله» ! ومن ثم يصنع ما يحلو له .. والفرد هو العبد الخاضع للسلطان !

* * *

ويزعم كل من النظامين أنه يقوم على أسس «علمية» !!
وليس أدل على فساد هذا الزعم ، أو فساد «العلم» الذي يقوم عليه هذا الزعم ، من أنها وضعان متقابلان تمامًا ، لا يقوم بينهما صلح ولا تفاهم ولا التقاء .. فكيف يكونان في ذات الوقت صحيحين ؟ إن أحدهما أو كليهما لابد أن يكونا خاطئين .. وهذه هي الحقيقة !
قامت أسطورة الفرد المقدس من «التطور» الذي أصاب أوروبا منذ عصر النهضة . لقد كانت أوروبا - في جاهلية القرون الوسطى - تقع تحت ضغط بشع يضغط كل كيان الإنسان .

الكنيسة ورجال الدين يفرضان سلطاناً مذلاً على كاهل الناس . «فالإنسان» لا يملك أن يتصل بخالقه اتصالاً مباشراً .. وإنما ينبغي أن يكون ذلك عن طريق الكاهن أو القسيس ! والمغفرة لا ينالها الإنسان من الله مباشرة وإنما ينبغي أن «تسلم» إليه على يد كاهن أو قسيس ! والاعتراف - لله - بالخطيئة لا يتم ، ولا يؤتى مفعوله إلا حين يتولاه كاهن أو قسيس ! وهكذا يحال بين الإنسان وحقه في أن يلتقي بكيانه الفردى المباشر مع الله .

والأشراف حمل آخر على كاهل الناس ..

فهم وحدهم في المجتمع الذين لهم وزن وثقل .. والثقل يقع على هذه «الأحجار»

الآدمية التي يتكون منها مجموع الشعب .. الشعب الذى لا حقوق له ، وعليه فى الوقت ذاته جميع الواجبات .

و «الفرد» من هذا الشعب ليس له كيان . لا يملك شيئاً ملكاً حقيقياً ، فالإقطاعى هو المالك الوحيد . والفرد لا يتعامل بكيانه المباشر مع شىء على الإطلاق ! لا يتعامل مع الدولة . فالدولة لا تعرفه إلا عن طريق الإقطاعى الذى يملك أن يقدمه وأن يؤخره ، وأن يجعل له وجوداً أو يلغى ذلك الوجود . ومن ثم يقوم الإقطاعى بين الفرد وعلاقته المباشرة مع الدولة ، كما يقوم الكاهن والقسيس بين الفرد وعلاقته المباشرة مع الله .

والحقوق السياسية لا وجود لها . ولا ضمانات العيش ولا ضمانات القضاء . ولا أى ضمانات .

وفوق ذلك فالنظام الإقطاعى ذاته - بصورته الجاهلية التي قامت فى أوروبا - لا يركز على شخصية الفرد - فيما عدا الفرد الإقطاعى صاحب السيادة - وإنما يركز على مجموع من الأفراد ليس لها كيان فردى مستقل متميز ، وإنما لها صورة مطبوعة بخاتم قلم يتغير .. فالحياة راكدة آسنة فى الريف لم تتغير منذ مئات السنين .. فرد يذهب وفرد ييئىء ، وكأنما لا يذهب الذاهب ولا ييئىء ! ومن ثم لا يحس الفرد بوجوده ، وهو يمارس هذه السلبية الكاملة إزاء العرف والتقاليد ، التي يخضع لها لا إيماناً واعياً بها - فتكون له شخصيته المتميزة فى أدائها - ولكن خضوعاً آلياً كالثور المعلق فى الطاحون .

* * *

ومن هذا الركود الآسن انبعث النشاط فى أوروبا ، بعد احتكاكها بالعالم الإسلامى ، فى الحروب الصليبية تارة ، وفى الجامعات الإسلامية فى المغرب والأندلس تارة أخرى .. فدبت الحياة فى الموات .

وكان على الناس أن يزبحوا عن كاهلهم ما يرزحون تحته من أثقال .

أول ثقل بدأوا يزحزحونه هو الكنيسة .. ورجال الدين .

وهنا دخلت «عبادة الطبيعة» مهرباً من الكنيسة وإلهها المتجبر الذى تحكم باسمه الناس ، ومحاولة لإقامة «عبادة» جديدة يلتقى فيها العابد والمعبود مباشرة بلا وسيط !

ونحن هنا بطبيعة الحال نتبع التاريخ دون أن نهر التاريخ ! فليس هناك - كما أشرنا من قبل - مبرر « منطقي » ولا « علمي » لهذا التحول من إله الكنيسة إلى عبادة الطبيعة .. وإنما هو مهرب وجداني منحرف لا يحمل الدليل .. وقد كان على الناس حين أخذوا يزعمون سلطان الكنيسة المزيف أن يعودوا إلى عبادة الله الحق ، لا أن يخلقوا آلهة جديدة مزيفة يعبدونها من دون الله .

ثم أخذوا يزعمون ثقل الإقطاع بما يشمله من طبقة الأشراف .. وكانت الثورة الفرنسية جماع هذه الثورة التي أطاحت بالملكية ورجال الإقطاع على الطريقة الأوروبية ! أو على الطريقة الفرنسية ! المقصلة وقطع الرقاب ! وبدأ « الفرد » يحس بكيانه ..

ولكنه - في هذه الجاهلية التي لا تعرف الله - لم يكن يُتوقع له أن يحس بكيانه على اهتداء .

إنه - مثلاً - لم يسع إلى الاتصال المباشر بخالقه بغير وساطة الكاهن . وإنما أدار ظهره للكنيسة بكل ما تحمله من كهنة وقسيسين .. و « إله » !

ولم يحاول أن يفرز التقاليد السارية في مجتمعه ، فيرى ما كان منها ذا قيمة باقية ، فيقوم بأدائه عن إيمان - فتكون له الشخصية المتميزة في هذا الأداء - وإنما أدار ظهره لمجموعة الأخلاق والتقاليد في عصره على أنها شيء بائد .. لا بد أن يبيد .

وهكذا لم يتعقل في ثورته المجنونة .. لقد كان - في هياجه - يلقي كل شيء لينطلق خفيفاً من الأثقال .

* * *

ثم كان الانقلاب الصناعي الذي أتى على بقية ما كان من بنيان .. لقد أحدث هذا الانقلاب تغيراً كاملاً في صورة المجتمع .. في كل شيء فيه .. وكان عاملاً من أهم العوامل في التركيز على « فردية » الإنسان .. لقد جاء العمال من الريف فرادى .. غير متعارفين ولا مترابطين . وسكنوا في المدينة كذلك فرادى .. لا يلتقون إلا في زمالة العمل وحده . ولكن لا تقوم بينهم الروابط التي

كانت تقوم بين الفلاح وأخيه في الريف ، حيث الناس متعارفون ، متعاونون ، تربطهم القرابة والمصاهرة والجوار ودوام الاتصال .. والتقاليد المشتركة التي توحد كياناتهم من الداخل فيلتقون متعارفين بالمشاعر والأفكار .

بل إنهم جاءوا كذلك فرادى بلا أسر .. فقد كان الجيل الأول من العمال النازحين من الريف يتحسسون الطريق في المدينة ، فلا يحضرون معهم أسرهم حتى يطمثوا أولاً إلى الجو الذي يعيشون فيه . وكان معظمهم من الشبان العزاب الذين لم يرتبطوا بعد برباط الزواج ..

وهكذا أحس كل إنسان في المدينة بفرديته المتميزة أكثر مما أحس بالرباط الجمعى .. ثم عملت المرأة ..

وأحست كذلك بفرديتها ..

لقد كانت من قبل هماً لا وجود له ولا كيان ولا استقلال . مجرد تابع للرجل . تعيش عن طريقه اقتصاديا واجتماعيا ونفسيا وفكريا .. وكل شيء .. فهي لا تفكر في أمورها بفكرها ، وإنما بفكر أبيها أو أخيها أو زوجها . ولا تفكر في شئون المجتمع - ما لها هي وما له ؟ - وإن فكرت فعن طريق الرجل الذى ينقل إليها الأمور جاهزة مبلورة منتهية ، لا تشارك هي في معاناتها أو تمثلها . ثم إنها لا تملك ملكاً مباشراً ولا تتصرف بنفسها في هذا الملك - هكذا كانت في جاهلية العصور الوسطى في أوروبا ! - وإنما الرجل هو الذى يملك ويتصرف .. وهي تعيش في تقاليد معينة ، تضيق عليها أكثر مما تضيق على الرجل ، أو تضيق عليها وحدها دون الرجل في كثير من الأمور . وهي تشرب هذه التقاليد بلا وعى ، وتعيشها راضية أو ساخطة على أنها قدر مقدور ..

فلما اشتغلت حدث في نفسها انقلاب !

صار في يدها مال تملكه ملكاً حقيقياً ، مباشراً ، كاملاً ، تستطيع أن تتصرف فيه كما تشاء .

وتعاملت - بشخصها مباشرة - مع المجتمع . في المصنع والمتجر والطريق ..

وتعاملت مع الرجل - أو بدأت - إن لم يكن على أنها نذ له ، فعلى الأقل على أنها لم تعد ذلك التابع الذى لا كيان له ، وإنما صارت كائنًا « يحاول » أن يصل إلى مستوى الرجل وينازعه السلطان ..

وفى كل ذلك برزت «فرديتها» التى لم يكن لها وجود من قبل ..

واشتغل الأطفال كذلك !

وبرزت .. رويدًا رويدًا - هؤلاء الصغار «فردية» متميزة ، يكتسبونها من عرك
العمل لهم منذ طفولتهم ، ومن العملة القليلة التى تتحصل فى أيديهم ..

وصار الجميع «أفرادًا» متميزى الفردية !

* * *

لقد كان فى هذه الفردية انحراف هائل خطير ..

ولم يكن ذلك حتمًا بطبيعة الحال .. فليس حتمًا أن تكون الفردية فى ذاتها
منحرفة .. فهى جزء أصيل من كيان الإنسان السليم . ولكنها انحرفت لأنها ولدت فى ظل
الجاهلية المنحرفة عن منهج الله . ولأنها كذلك رد فعل عنيف غير متوازن لانعدام الكيان
الفردى الذى أنشأه الإقطاع عدة قرون ..

لقد ذاق هؤلاء جميعًا فرديتهم المستقلة «المتحررة» من غير طريقها السوى ، الذى
كان يضمن لهم - مع الإحساس بالذاتية المتميزة - توازنًا فى الإحساس بالحقوق
والتبعات ، والحرية والالتزام .

فسكان المدينة الجدد كانوا - رويدًا رويدًا - قومًا يتحللون من الدين والأخلاق
والتقاليد ، بتأثير الانتقال من الكبت العنيف فى الريف إلى «حرية» المدينة وبمحبتها ؛
وبتأثير الانسلاخ التدريجى الدائم من الدين ، وبتأثير التفسير الحيوانى للإنسان الذى بثه
الداروينية فى النفوس ؛ وبتأثير التفسير الجهنسى للسلوك الذى بثه فرويد ؛ وبتأثير وجود
الشباب الفاره القوة - فى سن الشباب - بلا أسر تعصمه من الخطيئة . فيلجأ إلى الحل
الرخيص الذى تقدمه المدينة فى صورة بغاء ..

والمرأة - وهى تحس رويدًا رويدًا بفرديتها - كانت تستقى هذه الفردية على انحراف .
فهى خارجة من حالة انعدام الكيان .. فى كل شئ . فلما أحست بذاتيتها أخذت تناضل
لتحطيم كل قيد .. لازمًا أو غير لازم .. وأخذت بالذات تسعى إلى تحطيم الدين
والأخلاق والتقاليد لأنها استُخدمت ضدها فى معركة «التحرر» .. استخدمها الرجل
ليصدها عن منافسته ، بينما كان هو فى واقع حياته متحللاً من الدين والأخلاق

والتقاليد ! ثم إنها بعد أن نكل الرجل - الجاهلى - عن إعالتها ، واضطرت - راضية أو كارهة - أن تعمل ، وجدت - فى كثير من الأحوال - أن أخلاقها قيد يمنعها من التكسب . فالرجل - الجاهلى - الحيوان الذى تعمل عنده ، لا يتيح لها فرصة العمل إلا أن تتيح له من نفسها ما يطلبه الرجل الحيوان . وفوق ذلك فقد كانت تطالب « بالمساواة » مع الرجل ! المساواة فى الأجر فى أول الأمر .. ثم المساواة فى كل شئ .. ومن بين ذلك المساواة فى التحلل والإباحية والانطلاق !

ووراء الرجل والمرأة معاً كان التوجيه اليهودى الماكر الذى يريد أن يدمر « الأميين » . توجيه ماركس وفرويد ودركايم : أن الأخلاق قيد لا معنى له . والجنس هو الوجود البشرى . والاختلاط هو السبيل .. (١) .

وحدث انحلال مدمر شنيع ..

لقد تحطمت روابط المجتمع ، وروابط الأسرة ، بل روابط الجنس ذاته ! فلم يعد الجنس - بصرف النظر حتى عن الأخلاق ! - رباطاً يربط بين رجل وامرأة بالعواطف الممتدة الطويلة الأمد ، والمشاعر المشتركة .. وإنما أصبح لحظة جسد منهومة ، تقطع بإشباع شهوة الحيوان ، وتتجدد على دواعى الجسد الشهوان . واعتبرت « العواطف » و « المشاعر » حتى بصرف النظر عن الأخلاق ، « رومانتيكية » مريضة منهوسة لا تعيش فى « الواقع » . وإنما الواقع هو هذا الحيوان ، وهذا الجسد الشهوان .. كذلك أوحى لهم الجاهلية الداروينية ، وامتدادها على يد فرويد ، وغيره من « تلاميذه » و « حواريه » فى كل ميدان !

وفسد كيان الرجل والمرأة كليهما .. فلم يعودا رجلاً وامرأة كما خلقها الله !

فأما الرجل - وقد فقد روابطه الاجتماعية وضعفت فى نفسه روابط الأسرة وروابط الجنس ذاته ! - فقد أصبح « شيئاً » أقرب إلى الآلة منه إلى الإنسان .. آلة منتجة ، ولكنها لا تكاد تفكر أو تحس .. وإنما تعيش الحياة لحظة لحظة ، بلا هدف شامل ولا وعى « إنسانية » الإنسان ! ثم إذا فرغ من الإنتاج المادى الذى يكبت كيانه الحى ويطمس إشعاع الروح فيه - بسبب « الأسلوب » الآلى الذى يؤدي به العمل - انطلق

(١) انظر كتاب « التطور والثبات فى حياة البشرية » .

فى حىوانىة هابطة يشبع دوافع الحىوان .. وتتحول الحىاة فى نظره إلى هذىن الهذىن القربىبن : إنتاج كالألة .. وانطلاق كالحىوان .

وأما المرأة فقد فسدت فطرتها من الداخل كذىك .

ككتب الدكتوراة بنت الشاطىء فى جريدة الأهرام بعنوان «جنس ثالث فى طريقه إلى الظهور» .

«.. شاءت الظروف أن أذهب فى عطلة الأحد لزيارة صديقة لى طبىبة بإحدى ضواحي «فينا» - بعد أسبوع مرهق قضىناه بىن أوراق البردى العربىة فى دار الكتب - وكنت أحسب أن يوم الأحد هو أنسب وقت لمثل تلك الزيارة . فما كان أشد عجبى حىن فتحت لى صديقتى باب بىتها معجلة ، وفى يدها «بطاطس» تقشرها . ثم قادتنى فى لطف إلى مطبخها لنأخذ مجلسنا هناك .

«ولم يغب عنها ما شعرت به من دهشة . فابتدرتنى قائلة :

«ما كنت تتوقعىن هذا المنظر : طبىبة فى المطبخ يوم الأحد !

«قلت ضاحكة : أما العمل يوم الأحد فرىما فهمته وأما اشتغالك بالطبخ مع ما أعرفه من إرهاق مهنتك ، فهذا ما لم أنتظره .

«فردت : لو عكست لكنت أقرب إلى الصواب فالعمل فى عطلة الأحد هو المستغرب عندنا . لولا أنه فرصتى الوحىدة لكى أقف هنا حىث ترىن . وأما اشتغالى فى المطبخ ، فلعلى لم أتجاوز به نطاق مهنتى . إذ هو نوع من العلاج لحالة قلق أعانىها وتعانىها معى سىدات أخرىات من المشغلات بالأعمال العامة .

«ولما سألتها عن سر هذا القلق - مع استقرار الوضع الاجتماعى للمرأة الغربىة - أجابت بأن ذلك القلق لا صلة له بمتاعب الانتقال المفروضة على جىل الطلىعة من نساء الشرق ! وإنما هو صدى شعور بىء تطور جدىء يتوقع حدوثه علماء الاجتماع والفىسىولوجىا والبىولوجىا فى المرأة العاملة ، وذىك لما لحظوا من تغىر بطىء فى كىانها ، لم ىثر الانتباه أول الأمر لولا ما سجلته الإحصاءات من اطراد النقص فى الموالىء بىن العاملات . وكان المظنون أن هذا النقص اختىارى محض ، وذىك لحرص المرأة العاملة على التخفف من أعباء الحمل والوضع والإرضاع ، تحت ضغط الحاجة والاستقرار فى العمل . ولكن ظهر من استقراء الإحصاءات أن نقص الموالىء للزوجات العاملات ،

لم يكن أكثره عن اختيار بل عن عقم استعصى علاجه . وبفحص نماذج شتى متنوعة من حالات العقم اتضح أنه في الغالب لا يرجع إلى عيب عضوى ظاهر ، مما دعا العلماء إلى افتراض تغير طارىء على كيان الأنثى العاملة نتيجة لانصرافها المادى والذهنى والعصبى - عن قصد أو غير قصد - عن مشاغل الأمومة ، ودنيا حواء ، وتشبها بمساواة الرجل ، ومشاركته في ميدان عمله .

«واستند علماء الأحياء في هذا الغرض - نظريا - إلى قانون طبيعى معروف . وهو أن «الوظيفة تخلق العضو» . ومعناه فيما نحن فيه أن وظيفة الأمومة هى التى خلقت في حواء خصائص مميزة للأنوثة لا بد أن تضمّر تدريجيا بانصراف المرأة عن وظيفة الأمومة واندماجها فيما نسميه «عالم الرجل» .

«ثم تابع العلماء هذا الفرض ، فإذا التجارب تؤيده إلى أبعد مما كان منتظرا . وإذا بهم يعلنون - في اطمئنان مقرون بشيء من التحفظ - عن قرب ظهور «جنس ثالث» تضمّر فيه خصائص الأنوثة التى رسختها الممارسة الطويلة لوظيفة حواء .

«وثارت اعتراضات .. منها : أن كثرةعاملات ينفرن من العقم ويشتهن الولد . ومنها : أن المجتمع الحديث يعترف بالعاملة الأم ونعمى حقها في العمل . ويتيح لها بحكم القانون فرصة الجمع بين شواغل الأمومة وواجبات العمل . ومنها : أن عهد المرأة بالخروج من دنياها الخاصة لا يتعدى بضعة أجيال . على حين يبلغ عمر خصائص الأنوثة فيها ما لا يحصى من دهور وأحقاب .

«وكان الرد على هذه الاعتراضات : أن اشتاء الزوجة العاملة للولد يخالطه دائما الخوف من أعبائه ، والإشفاق من أثر هذه الأعباء على طمأنينة مكانها في محل العمل .

«ثم إن الاعتراف بالعاملة الأم قلما يتم إلا في حدود ضيقة . تحت ضغط القانون . وما أكثر ما يجد أصحاب العمل فرصتهم لتفضيل غير الأمهات . وأما قصر عهد المرأة بالخروج ، فيرد عليه بأن هذا الخروج - على قرب العهد به - قد صحبه تنبه حاد إلى المساواة بالرجل ، وإصرار عنيد على التشبه به ، مما عجل ببوادر التغيير . لعمق تأثير فكرة المساواة على أعصاب المرأة ، وقوة رسوخها في ضميرها .

«وما يزال المهتمون بهذا الموضوع يرصدون التغيرات الطارئة على كيان الأنثى ، ويستقرونها في اهتمام بالغ دلالات الأرقام الإحصائية لحالات العقم بين العاملات ،

والعجز عن الإرضاع لنضوب اللبن ، وضمور الأعضاء المخصصة لوظيفة الأمومة .

* * *

أما الأطفال الذين أحسوا بفرديتهم في هذا الطوفان المنحل .. فقد أحسوا بها كذلك على انحراف .

فالأسرة المحطمة ، التي يعمل فيها الرجل والمرأة في المصنع والمتجر ، قد فقدت رباطها العاطفي والوجداني الذي كان يمسك بالأطفال في ترابط ، ويذر في قلوبهم « الحب » و « المودة » ، وينشئهم متوازنين في الشعور والتفكير ، ويعلمهم آداب الجنس وينشئهم على احترام العلاقة التي يحىء عن طريقها النسل ، فلا تصبح شهوة جسد مرتكسة ، وإنما تصبح روابط على مستوى الإنسان .

فقدت الأسرة رباط الأم .. رباط الوجدان . وصار البيت أشبه بالفندق الذي يعيش فيه رجل وامرأة كأنما هما في علاقتهما « موظفان » يؤديان وظيفة الأبوة والأمومة « من الظاهر » كما يؤدي الموظف عمله بلا حماسة ولا يسره أن يداوم عليه .. لولا « الروتين » الذي يسير الحياة .

ومن ثم انخرط الأولاد .. سواء كانوا يتربون في الأسرة المفككة على يد « الخادم » أو في المحاضن مع غيرهم من الأطفال « المشردين » عن الأمهات والآباء !
يقول « ألكسس كاريل » :

« ولقد ارتكب المجتمع العصري غلطة جسيمة باستبداله تدريب الأسرة بالمدرسة استبدالاً تاماً . ولهذا تترك الأمهات أطفالهن لدور الحضانة ، حتى يستطعن الانصراف إلى أعمالهن ، أو مطاعمهن الاجتماعية . أو مبادلهن ، أو هوايتهن الأدبية أو الفنية ، أو للعب البريدج ، أو ارتياد دور السينما . وهكذا يضيعن أوقاتهن في الكسل . إنهن مسئولات عن اختفاء وحدة الأسرة واجتماعاتها التي يتصل فيها الطفل بالكبار ، فيتعلم عندهم أموراً كثيرة .. إن الكلاب الصغيرة التي تنشأ مع أخرى من نفس عمرها في حظيرة واحدة ، لا تنمو نمواً مكتملاً كالكلاب الحرة التي تستطيع أن تمضي في إثر والديها . والحال كذلك بالنسبة للأطفال الذين يعيشون وسط جمهرة من الأطفال الآخرين وأولئك الذين يعيشون بصحبة راشدين أذكاء . لأن الطفل يشكل نشاطه الفسيولوجي

والعقل والعاطفى طبقاً للقوالب الموجودة فى محيطه . إذ أنه لا يتعلم إلا قليلاً من الأطفال فى مثل سنه . وحينما يكون مجرد وحدة فى المدرسة ، فإنه يظل غير مكتمل . ولكى يبلغ الفرد قوته الكاملة فإنه يحتاج إلى عزلة نسبية ، واهتمام جماعة اجتماعية محددة تتكون من الأسرة»^(١) .

ويقول ول ديورانت الفيلسوف الأمريكى :

«ولما كان زواجهما [الرجل والمرأة فى المجتمع الحديث] ليس زواجاً بالمعنى الصحيح - لأنه صلة جنسية لا رباط أبوة - فإنه يفسد لفقدانه الأساس الذى يقوم عليه ، ومقومات الحياة . يموت هذا الزواج لانفصاله عن الحياة وعن النوع . وينكمش الزوجان فى نفسيهما وحيدتين كأنهما قطعتان منفصلتان . وتنتهى الغيرة الموجودة فى الحب إلى فردية يبعثها ضغط الساخر...»^(٢) .

* * *

وفى هذه الأثناء كلها كانت «البرجوازية» الناشئة تسعى إلى مزيد من حرية «الفرد» .

لقد كانت السلطة كلها - فيما سبق - فى يد الإقطاعيين يسحقون بها مجموع الشعب ، وتؤازرهم الكنيسة كهيئة إقطاعية ، وكهيئة ذات مصلحة ذاتية فى إخضاع الناس لسلطانها «الروحى» ليعيش «رجال الدين» فى مكان السيطرة. الآمرة ، وفى نعيم مترف مقيم .

فلما أخذت «المدينة» فى النمو ، وجدت الطبقة الجديدة من الموظفين وأصحاب الأعمال وصغار الرأسماليين .. وجدت نفسها بلا حقوق ! فالبرلمان محتكر لرجال الإقطاع . وحرية القول والاجتماع والتعبير عن رأى «الشخصى» ليس لها وجود .. وبدأ الصراع العنيف لاستخلاص هذه الحقوق رويداً رويداً من رجال الإقطاع .

وكان فى كل يوم نصر جديد «للديمقراطية» يتمثل فى مزيد من التحرر «للفرد» .

(١) «الإنسان ذلك المجهول» ص ٣١٨ - ٣١٩ .

(٢) «مباهج الفلسفة» ص ٢٢٥ .

إن التفسير الماركسي يصور الصراع على أنه صراع طبقي .. « الطبقة » البرجوازية الناشئة تصارع « الطبقة » الإقطاعية العجوز .. ولكن هذا - إن كان صحيحاً - لا ينفى أن هؤلاء « البرجوازيين » [أى سكان المدينة] كانوا يحسون أنها معركة فردية لكل منهم . معركة كل فرد منهم ليعبر عن كيانه الفردى المتميز ؛ ليثبت وجوده الذاتى ؛ ليحس أنه إنسان قائم بذاته ، وليس تبعاً لهذا وذاك .

وكل نصر جديد .. أى كل حرية تنتزع من الإقطاع ، كان معناها أن كل « فرد » قد امتدت حرته إلى مجال جديد .. أى أنه صار يستطيع أن يصنع ما يحلوه هو شخصياً فى نطاق جديد .

ولم يكن هذا « التحرر » فى ميدان السياسة وحده ، وإنما كان كذلك تحرراً - أوتحليلاً - من الدين والأخلاق والتقاليد ، تحوطه ضمانات « التشريع » والتنفيذ والقضاء .. بوصفه من « الحرية الشخصية » ..

وهكذا اتكأت البرجوازية - فى معركتها السياسية لانتزاع السلطان من الإقطاع - على الكيان الفردى المنطلق « المتحرر » الساعى إلى مزيد من التحرر ومزيد من السلطان .

وفى تلك الأثناء اتخذ الإنسان من نفسه إلهاً ، وعبد نفسه من دون الله !

* * *

وفى ظل ذلك كانت الرأسمالية النامية تحتاج الميدان .

تحتاجه على أساس فردى .. فهى تقوم على حرية كل « فرد » فى أن يملك بكل وسائل الملك ، ويستغل ماله فيما يشاء من استغلال . وكذلك يستغل الطاقة الآدمية المتمثلة فى العمال .

ودافع الرأسماليون دفاعاً عنيفاً عن حرية « الفرد » .. وقالوا - بطبيعة الحال - كلاماً « جميلاً » فى حقوق الإنسان الفرد . والحرىات التى ينبغى أن تكفل له . و « القداسة » التى ينبغى أن يتمتع بها فى الحياة . وحقه فى ألا يتعرض « المجتمع » لأعماله ، ولا أن يضع فى سبيله القيود !

وكان شعارهم الذى رفعوه : « دعه يعمل . دعه يمر ! » Laissez Faire-

Laissez Passer مثلاً لذلك الاتجاه كله . فقد كان معناه : دع « الفرد » يعمل ما يشاء بلا حواجز .. دعه يمر بلا عوائق !

كانت دعوة للانطلاق من القيود !

ولكن هذا الكلام « الجميل » كله الذى قيل عن حرية الفرد ، وقداسة الفرد ، وحقوق الفرد .. لم يكن لوجه الله ! وإنما لوجه الشيطان ! لوجه الطاغوت المتمثل فى الرأسمالية ! فالرأسمالية لا تستطيع أن تعمل - ما تشاء - ولا أن تمر - بلا حواجز - إلا فى ظل هذه الحرية الفردية المطلقة من جميع القيود .

ولا مانع لدى هذه الرأسمالية الطاغية - فى سبيل تحقيق سلطانها الطغيانى - أن تنفخ فى دعوة « الحرية » هذه حتى ينحل المجتمع كله . دينه وأخلاقه وتقاليده .. ورجاله ونساؤه وأطفاله وأسرهم وطوائفه . لأن الذى يهملها كله هو استخلاص أكبر قدر من الربح ، عن طريق أن تعمل - ما تشاء - وتمر - بلا حواجز ! بل لعل انحلال المجتمع أكثر ربحاً لها ، لأنه يتيح استغلال المال فى إثارة الشهوات ، والحصول على الأرباح مضاعفات !

وهكذا أنشأت الرأسمالية الطاغية فلسفة كاملة ، ذات مدارس وأساتذة ومؤلفين وصحفيين وكتاب وفنانين ... الخ ، تدعو إلى التحرر « الفردى » المطلق وتحطيم كل قيد يعوق هذا التحرر المجنون !

وفى ظل هذه الفلسفة المنحرفة صُوِّر المجتمع على أنه الغول البشع الذى يسعى لتحطيم كيان الفرد ، والذى ينبغى فى ذات الوقت أن يقوم الفرد بدكّه وتحطيمه ، جزاءً وفاقاً على ما يحمله فى طياته من نوايا العدوان !

ولم يقف هؤلاء الفلاسفة والمفكرون ، والأدباء والصحفيون ، والكتاب والفنانون .. الخ ، لم يقفوا ليسألوا أنفسهم : ما هذا المجتمع الذى ينبغى تحطيمه ليتحرر « الإنسان » .. الفرد ؟ ما هو ؟ أليس مجتمعاً « إنسانياً » فى النهاية ؟ أليس « الإنسان » شاملاً للفرد وللمجتمع فى ذات الوقت ؟ أليس المجتمع ناشئاً من ضمير الفرد : من رغبته فى الاجتماع بالآخرين ، والأنس بهم ، والحاجة إليهم ؟! وحين يتحطم هذا المجتمع .. فكيف يعيش الفرد ؟ « أين » يعيش ؟ ما الإطار الذى يعيش فيه ؟!

ثم غفل هؤلاء الفلاسفة والمفكرون ، والأدباء والصحفيون ، والكتاب والفنانون .. لأنهم فى جاهلية عمياء لا تهتدى بمنهج الله ولا نور الله .. غفلوا عن أن طاغوت

الرأسمالية المدمر ، وهو ينفخ فيهم ليقرروا هذه الآراء المنحرفة ، لا يسعى - بعد حل روابط المجتمع كله - إلا لشيء واحد ، ناله بالفعل وحصل عليه ، هو استعباد هذا الشئيت المتنافر من «الأفراد» الذين لا يجمع بينهم رابط إنسانى ، ولا مودة ولا قرى .. استعباده لطاغوت رأس المال ومصالح رأس المال ، وهو راغم صاغر ، ومستغفل مضلل ، يسوقه الطاغوت من خطاهه .. عن طريق الشهوات !

* * *

وحين كانت «الفردية» تجنح جنوحها ذلك المدمر .. كان «رد الفعل» ينشأ على الجانب الآخر. جانب «الجماعية» ..

كانت هناك نظريات تقول إن الفرد لا وجود له ولا معنى له بمفرده ! إنما يستمد كيانه من المجتمع الذى يعيش فيه ، وليس من حقه ، بل ليس فى إمكانه أن يحول المجتمع عن طريقه .. الحتمى !

كان دركايم يدلى بالتفسير «الجمعى» للحياة للبشرية .. وماركس يدلى بالتفسير المادى للتاريخ ، القائم على قاعدة أن الأساس الاقتصادى هو الذى يكيف المجتمع ، والمجتمع هو الذى ينشئ الفرد ..

يقول دركايم :

«... ولكن الحالات النفسية التى تمر بشعور الجماعة تختلف فى طبيعتها عن الحالات التى تمر بشعور الفرد ، وهى تصورات من جنس آخر ، وتختلف عقلية الجماعات عن عقلية الأفراد ، ولها قوانينها الخاصة بها»^(١) .

«... إن ضروب السلوك والتفكير الاجتماعية أشياء حقيقية توجد خارج ضمائر الأفراد ، الذين يجبرون على الخضوع لها فى كل لحظة من لحظات حياتهم»^(٢) .

«ولكن لما كان هذا العمل المشترك [الذى تنشأ عنه الظواهر الاجتماعية] يتم خارج

(١) «قواعد المنهج فى علم الاجتماع» ترجمة الدكتور محمود قاسم ومراجعة الدكتور السيد محمد بدوى - مقدمة الطبعة الثانية ص ١٥ .

(٢) ص ٢٢ من المصدر السابق .

شعور كل فرد منا ، وذلك لأنه نتيجة لعدد كبير من الضمائر الفردية^(١) ، فإنه يؤدي بالضرورة إلى تثبيت وتقرير بعض الضروب الخاصة من السلوك والتفكير ، وهى تلك الضروب التى توجد خارجة عنا ، والتى لا تخضع لإرادة أى فرد منا^(٢) .

«... .. فلما كانت الخاصة الجوهرية التى تمتاز بها هذه الظواهر [الاجتماعية] تنحصر فى القيام بضغط خارجى على ضمائر الأفراد ، كان ذلك دليلاً على أنها ليست وليدة هذه الضمائر»^(٣) .

«... .. وسرى المرء حينئذ كيف تقتحم الظاهرة الاجتماعية الخارجية الشعور الداخلى للأفراد»^(٤) .

أما ماركس وإنجلز ، والتفسير المادى للتاريخ ، فهو يذهب خطوة أبعد ، وأسوأ ، فى تفسير الإنسان :

«فأسلوب الإنتاج فى الحياة المادية هو الذى يحدد صورة العمليات الاجتماعية والسياسية والمعنوية فى الحياة» [ماركس] .

«الإنتاج وما يصاحبه من تبادل المنتجات هو الأساس الذى يقوم عليه كل نظام اجتماعى» [إنجلز] .

«فالإنسان» كله ليس له وجود ذاتى فى رأى ماركس وإنجلز ؛ لا شعوره ولا أفكاره ولا بواعثه الذاتية ، وإنما هو مجرد انعكاس للوضع الاقتصادى الذى يوجد خارج كيان الإنسان !

«فى الإنتاج الاجتماعى الذى يزاوله الناس تراهم يقيمون علاقات محدودة لا غنى لهم عنها ، وهى مستقلة عن إرادتهم .. ليس شعور الناس هو الذى يعين وجودهم ، بل إن وجودهم هو الذى يعين مشاعرهم» [ماركس] .

(١) من العجيب أن دركايم يقر هنا بأن الظاهرة الاجتماعية تنشأ من عدد كبير من الضمائر الفردية ولكنه سرعان ما ينسى هذه الحقيقة التى يقرها ، لشهوة مذهبية مستولية عليه فى إنكار كيان الفرد !

(٢) ص ٢٥ .

(٣) ص ١٦٦ .

(٤) ص ٦٦ .

«إن الأسباب النهائية لكافة التغيرات أو التحولات الأساسية لا يجوز البحث عنها في عقول الناس ، أو في سعيهم وراء الحق والعدل الأزليين ، وإنما في التغيرات التي تطرأ على أسلوب الإنتاج والتبادل» [إنجلز] .

ولكن المهم - هنا - أن التفسير المادى للتاريخ حين يتحدث عن «الإنسان» لا يتحدث عنه فردًا . فهو مشغول دائماً «بالعمليات الاجتماعية» .. ولا يتصور للفرد وجودًا إلا من خلال العمليات الاجتماعية .

الفرد لا وجود له في رأى ماركس وإنجلز .. فهو لابد أن يتمثل في «طبقة» ! ولا بد أن يتشرب ويتكيف بمصالح الطبقة التي ينتمى إليها . وابتهاؤه إليها هو الذى يحدد له مشاعره وأفكاره ، وأخلاقه وتقاليده ، وموقفه من الحياة .. أما أن يفكر في الحياة فردًا مستقلاً ذا كيان متميز ، ويكون له - على هذا الوضع - أفكار ذاتية أو مواقف ذاتية ، فسألة مستحيلة في عرف التفسير المادى للتاريخ ! والفرد المتميز الذى تحكى عنه وقائع التاريخ هو أسطورة صنعها الناس (لماذا ١٩) . وحقيقة الأمر ، التى تبينها الدراسة العلمية «أنه لم يوجد قط فرد من هذا النوع . إنما كان الفرد دائماً متمثلاً في طبقة خلال التاريخ كله . ثم كان الفرد «المتميز» دائماً مجرد إنسان أبعد نظراً أو أكثر استشفافاً للاتجاه الطبقي المقبل ، الحتمى ، الذى تفرضه التطورات الاقتصادية والمادية ، فقام يبشر بالاتجاه «الحتمى» المقبل !

وإذن فالإنسان كله في مقام التبعية للتطورات الاقتصادية والمادية الحتمية ، والفرد - من هذا الإنسان - في مقام التبعية الدائمة للمجتمع ، التابع بدوره لهذه التطورات ! وفى تلك الفترة تحول الإنسان من عبادة نفسه ، إلى عبادة الآلهة الجديدة ... آلهة الحتميات !

* * *

انحراف جاهلى آخر لا يقل تطرفاً عن الانحراف الجاهلى السابق ، الذى أبرز الفرد على حساب المجموع !

كلاهما رد فعل لحركة سابقة .. وكلاهما يتسم بالتطرف المعيب !
إن الذى لا تطبق الجاهلية أن تتصوره في كل مرة ، أن الفرد ليس منفصلاً عن المجموع ! كلاهما أصيل ، لأنه حقيقة !

من أين يأتي المجتمع إن لم يأت من مجموع الأفراد ؟
إن نقطة الضلال الأكبر في التفسير الجمعي للحياة البشرية ، أنه يرى جانباً واحداً
من هذه الحياة : جانب خضوع الفرد لأشياء يفرضها المجتمع عليه ، على غير هواه !
وتلك ولا شك حقيقة .. ولكن ما دلالتها ؟

لقد أقر دركايم - وإن كان قد سحب اعترافه في نفس اللحظة ! - بأن الظاهرة
الاجتماعية تحدث نتيجة عدد كبير من الضمائر الفردية .. أى .. ماذا ؟ أى أن الفرد -
بطريقة ما - ممثل في هذا المجتمع تمثيلاً إيجابياً له ضغطه ووزنه ودفعه للحياة . والإخضاع
الذي يفرضه المجتمع على الفرد في بعض أمره - بل في كل أمره حسماً للجدل ! - ليس
له إلا حالة من حالتين :

إما أنه إخضاع «صالح» .. فعنى ذلك أن اجتماع عدد كبير من الضمائر الفردية
الصالحة يفرض سلطانه على الفرد المنحرف ويقول له : مكانك ! لا تخرج على الحدود
المرسومة !

وإما أنه إخضاع فاسد . فعنى ذلك أن اجتماع عدد كبير من الضمائر الفردية
الفاصلة - أى الطاغية المنحرفة - يفرض سلطانه على الفرد الصالح ويقول له : إما أن
تسير معنا ، وإما أجليناك عن الطريق !

وفي كلتا الحالتين هو اجتماع عدد كبير من الضمائر الفردية . تزداد قوة باجتماعها . نعم .
ولكن لا تخرج عن طبيعتها «الإنسانية» في النهاية . فالفرد والمجتمع - كلاهما - هما
«الإنسان» ! وليس الفرد وحده ولا المجتمع وحده هو الذى ينحصر فيه وصف
«الإنسان» !

والتفسير الجمعي أو التفسير المادى يخلطان المسألة خلطاً لا يتميز فيه كيان الفرد ،
لأنهما - كما قلنا - يأخذان جانباً واحداً من الحياة ، هو خضوع الفرد للمجتمع في جميع
الأحوال .

ولكنهما - في عماية جاهلية - ينكران الواقع .. الواقع الذى يسجل خروج أفراد على
مجتمعاتهم ، ووقوفهم منها موقف المناجزة والصراع .
وكون المجتمعات تسحقهم ، ليس هو موضع الدلالة هنا . فالمهم أنه يحدث بالفعل

أن يحس فرد بكيانه المتميز إلى الحد الذى يقف فيه إزاء « المجتمع » يعارضه ويتحدى سلطانه .

ثم إنه ليس صحيحاً أن المجتمعات فى كل مرة تسحق هؤلاء الأفراد !
لا فى الخير ولا فى الشر يصح هذا الزعم المذهبي المتعصب الذى ينكر الحقيقة !
ولنبداً بمثال الشر ، لأنه أقرب إلى واقع هذا التفسير الجاهلى المتعصب !
ما القول فى تاريخ ستالين ؟!

كيف يصفه خروشوف ؟

ألم يقل عنه إنه أبشع مثال للزعامة الفردية التى فرضت على « المجتمع » عبادتها ؟!
فكيف كان ذلك يا أيها التفسير الجاهلى للتاريخ ؟

إنه - حسباً وصفه المخلص الأمين خروشوف - لم يكن يمثل مصالح المجتمع الحقيقية . ولم يكن بالتالى يمثل مصالح « الطبقة » الحاكمة (نظرياً) ! وهى طبقة البروليتاريا .. إنما يمثل شهوة سلطان فردى طاغ لا يرحم .. فما تفسيره إذا ألغينا بالكلية التفسير الفردى للتاريخ .. ؟!

ومن جانب الخير .. الأنبياء والقديسون والدعاة والمصلحون .. الذين يبرزون أفراداً فى وسط طاغوت المجتمع ، فيقفون له وقفة الحق ، ينتصرون للخير ، وللحق والعدل الأزلين .. وينتصرون . إما نصرًا مباشرًا يشهدونه فى أثناء حياتهم ، وإما نصرًا لأفكارهم ومبادئهم .. ما تفسيرهم إذا ألغينا بالكلية التفسير الفردى للتاريخ .. ؟!

على أنه لا ينبغي أن يفسر التاريخ البشرى بالأفراد وحدهم . ولا بالمجتمعات وحدها .. فكلاهما تفسير جاهلى منحرف عن « الواقع » التاريخى ذاته ..

إنما يفسر « بالإنسان » .. الإنسان الشامل الذى يشمل الفرد والمجتمع معاً ، متفاعلين تفاعلاً دائماً فى واقع الحياة .

ولقد يبرز الفرد مرة .. ويبرز المجتمع مرة .. ولكن هناك بديهية تعمى عنها المذاهب الجاهلية ، هى حقيقة التفاعل المشترك بين شقَيِّ الإنسان : الفرد والمجتمع معاً ، فى كل لحظة على مدار التاريخ .

الفرد يعمل عن طريق المجتمع ، والمجتمع يعمل عن طريق الأفراد .. ولا وجود لأحدهما خارج كيان الآخر ، كما يتصور التفسير الجاهلى الفردى ، أو التفسير الجاهلى الجمعى .. كلاهما سيان !

* * *

وواقع البشرية اليوم فى ظل الجاهلية الحديثة هو أن تختار لها لوناً من ألوان الطغيان ! إما أن تختار طغيان الفرد .. فتتخبط فى سلك الدول الفردية الرأسمالية . وإما أن تختار طغيان المجتمع ، فتتخبط فى سلك الدول الجماعية .. هذا إذا كان لها حق الاختيار ! فالبشرية فى ظل الجاهلية لا تملك الاختيار .. إنما يحكمها الطاغوت الذى تخدمه الظروف فيقفز إلى السلطان !

وتلك حصيلة الانحراف «المزمن» عن منهج الله !

حصيلته أن يضيع الكيان الحقيقى «للإنسان» !

فالفرد المنسلخ عن المجتمع ، ينسلخ عن جزء أصيل من كيانه . كيانه هو الفردى . ويقف موقف الصراع من ذات نفسه . وينتهى به الأمر إلى الجنون والانتحار ، وضغط الدم وفساد الأعصاب .. و «اللامعقول» !

والمجتمع الذى يسحق كيان أفرادهِ ، يسحق فى النهاية ذاته ! إن حصيلة «الأصفار» البشرية لا يمكن أن تكون كمية موجبة ! إنما هى مطية للطاغوت الحاكم ، الذى يكون هو «الزعيم الأوحِد» وهو حاكم متمتع بالسلطان ، و «المجرم الوحشى» إذا مات أو انزلق عن السلطان ..

ثم تقول الجاهلية عن نفسها إنها فى قمة «التطور» البشرى ! وإنها قد استغنت عن وصاية الله !

فى الأخلاق ..

لعل من أشد ما يفتن الناس فى الجاهلية الحديثة أنها ذات «أخلاق» !
انظر إلى هذا الرجل الغربى المهذب .. إنه شخص ذو أخلاق .. إنه لا يكذب عليك ولا يغشك ولا يخادعك . إنه يحدثك فى استقامة . ويعاملك بأمانة . ثم إنه مخلص فى عمله ، صادق النية فى خدمة «وطنه» .. «مثال» فى كل شىء ..
فأما المسألة الجنسية .. فدعك منها ! إنهم - هناك - لا يعتبرون لها صلة بالأخلاق !
وليس العبرة بهذه النقطة .. ياليتنا يا سيدى نفسد مثلهم ، ويكون لنا أخلاق !
وسوف نتبع هنا تاريخ الأخلاق فى الجاهلية الحديثة ، لئلا نرى إن كانت سائرة فى طريق الصعود أم فى طريق الانحدار .. ونرى - على ضوء الواقع الحقيقى - بعيدا عن الحالات - كم بقى فى العالم الغربى من أخلاق .

ولكننا نود قبل أن نسير مع خطوات التاريخ ، أن نؤكد المعنى الذى أشرنا إليه أكثر من مرة من قبل : إنه لا توجد جاهلية واحدة فى التاريخ خلوا من «جميع» الأخلاق . فليس فى طاقة البشرية أن تفسد كلها .. وفى كل شىء ! لأن النفس البشرية لا يمكن أن تتمحض - فى مجموعها - للشر . ولابد - مهما فسدت - أن تبقى منها لمحات متناثرة من الخير هنا وهناك .. ولكن وجود هذا الخير المتناثر - فى أية صورة وفى أى مجال - لا يبنى عن الجاهلية انحرافها ، ولا يعفيها من النتائج الحتمية لهذا الانحراف .

وقد كانت الجاهلية العربية حافلة بألوان من «الفضائل» .
كان فيها الشجاعة والإقدام ، وبذل النفس رخيصة فى سبيل ما تؤمن به من هدف . والكرم . والأنفة وإباء الضيم ..

ولكن ذلك كله لم يعفها من كونها جاهلية . ثم لم يعفها من نتائج ضلالها . فقد كانت هذه «الفضائل» ذاتها - لبعدها عن منهج الله - تنحرف عن طريقها القويم . كانت الشجاعة والإقدام وبذل النفس تضيق فى جاهلية الأخذ بالثأر ، والتناصر على

ضلال . لا يهم إن كان الذى ينصرونه على الحق أو على الباطل . إنما «بنفرون» لهيعة القتال بمجرد استئارتهم ، لا لدعم حق ولا إزالة باطل .. فكان الباطل يتراكم على الدوام ! وكان الكرم ينقلب مباهاة فارغة ! فذبح الذبائح وقرى الضيف .. لكى يتحدث بذكره الركبان ! فإن لم يكن ركبان ولا حديث . إن كان إعانة للضعيف والمحروم - لوجه الله - فعند ذلك يدرك النفوس الشح وتمتنع عن العطاء ! وكانت الأنفة وإباء الضيم تنقلب استكباراً آثماً عن اتباع الحق ! فليس الحق هو الأصل وإنما هو «الأنا» الطاغية ، ولو علم صاحب «الأنا» بينه وبين نفسه أنه على ضلال !

والجاهلية الأوربية حافلة بألوان من الفضائل فى مجال التعامل الفردى : الصدق والإخلاص فى العمل والاستقامة والأمانة ونظافة التعامل .. ولكنها - لبعدها عن منهج الله - تنحرف عن طريقها القويم . فقد تحولت - كما سئرى بعد لحظة - إلى فضائل «نفعية» ! يتبعها من يتبعها لأنها - فى مجموعها - «نافعة» فى التعامل .. تجعل عجلة الحياة تسير هينة بلا احتكاك . أما حين تفقد «نفعها» فهى تفقد كذلك رصيدها عند ذلك الأوربى «الفاضل» .. وتصبح فى نظره حماقة «مثالية» لا تستحق الاتباع .

* * *

ولا نتعجل الحديث .. فستتبع - على هينة - خطوات التاريخ .

«كانت» الأخلاق الأوربية مستمدة كلها من الدين . وليس هناك مصدر للأخلاق فى الحقيقة سوى الدين ! والبشرية تنحرف فى عقيدتها بعد أن تكون على الحق ، فتتحرف معها أخلاقها . ولكن انحراف الأخلاق بطيء بطيء إلى أقصى حد .. لا يتم فى جيل واحد ، بل أجيال .. ومن ثم يحدث ذلك المظهر الخادع الذى خدع الجاهلية الحديثة ، وخدع معها عشاقها .. أن يوجد الانحراف عن العقيدة ظاهراً ، ولا يكون الانحراف عن الأخلاق قد اتضح بعد وأخذ صورته الحادة .. فيظن الناس لأول وهلة أنه لا صلة بين العقيدة والأخلاق . وأنه يمكن أن ينحرف الناس عن العقيدة ما شاءوا ، ثم تظل لهم أخلاق !

وهو وهم خادع .. سببه اختلاف السرعة فى الانحدار ! وسببه أن النفس تحتجز رصيدها الخلقى - بحكم العادة والتقاليد - أمداً طويلاً بعد أن تكون قد فقدت «الإيمان»

به كجزء من العقيدة .. وقد تحتجزه فترة - على وعى - منفصلا عن العقيدة .. على أنه شيء «ينبغي» في ذاته أن يقوم .. ولكن النتيجة الحتمية واحدة في النهاية .. إنه ما دامت العقيدة قد انحرفت فلا بد أن تنحرف الأخلاق . وما دامت الأخلاق قد انفصلت عن العقيدة ، فلا بد أن تموت .

وهذا هو الذى حدث - فى تدرج بطيء - فى الأخلاق الأوربية ، التى ما زالت بقية منها تضلل الجاهلية الحديثة عن حقيقة الواقع ، فتحسب أنها ذات أخلاق .

* * *

كانت الأخلاق الأوربية ذات يوم مستمدة كلها من المعين الذى لا معين غيره للأخلاق .. معين الدين .

وكان هناك مصدران لهذا الرصيد الخلقى فى أوربا : أحدهما الديانة المسيحية ، والثانى هو الإسلام .

فأما الديانة المسيحية - منذ أدخلها قسطنطين فى أوربا - فقد صبغت الحياة الأوربية بمثل أخلاقية معينة ، ظلت قائمة أمداً فى نفوس الناس ، رغم ما دخل فى هذه الديانة - على يد قسطنطين ذاته - من انحراف^(١) . غير أن هذه الأخلاق كانت تتسم بصورة سلبية لا تواقع الحياة . لقد كان المسيح عليه السلام وهو يقول للناس : « من ضربك على خدك الأيمن فأدر له الأيسر » يقصد تطهير الأرواح من الداخل ، ولم يكن قط - وهو نبي الله ورسوله - يقصد أن ييذر الذلة والخنوع فى النفوس . ولكن الصبغة العامة للأخلاق المسيحية فى العصور الوسطى كانت تتسم بهذا الطابع ، الذى لم يقصده - ولا شك - السيد المسيح ، إنما اتكأ عليه أتباعه لظروف محلية فى داخل الإمبراطورية الرومانية الجانحة إلى المادية الطاغية ، والتجبر ، والفساد .

ثم احتك العالم الصليبي بالعالم الإسلامى فى الحروب الصليبية ، ودخل الصليبيون بلادا إسلامية وأقاموا فيها فترة من الوقت ، وأقاموا دويلات مؤقتة فى بعض بلاد الشام .

(١) راجع ادة درير الأمريكى فى فصل « صفحة من التاريخ » ص ٢٨ من هذا الكتاب .

وامتزع الصليبيون بالحياة الإسلامية عن كذب ، وأفادوا منها الكثير .. أفادوا منها نظرة إيجابية للحياة .. مع المحافظة على «الأخلاق» .

لقد كانوا يرون المسلمين - في داخل دويلاتهم - إذا أذن المؤذن تركوا دكاكينهم مفتوحة أو شبه مفتوحة ، بكل ما فيها من البضائع الثمينة ، لا يحرسها شيء ، وهرعوا إلى الصلاة في المسجد .. فإذا قضيت الصلاة وعادوا إلى دكاكينهم لم يكن شيء قد سرق منها .. لأن الناس أمناء ، بالإسلام .

وكانوا يرون المسلمين «أمة» مترابطة . يجمع بينهم شعور «الأمة» الواحدة - في ساعات الخطر على الأقل ! - فيتعاونون ، ويتوادون ، ويتراحمون ، ويخلص بعضهم لبعض ، بصرف النظر عن الحكام .

وكانوا يرون الصانع المسلم مثالا للجد والنشاط والأمانة .. أمانته هي رأس ماله الأول . وجدّه هو رصيده الواقعي للتقدم .. ومن ثم تقدمت بينهم الصناعات وتوافر الإنتاج .

وغير ذلك من الفضائل كانوا يلمسونه في واقع المسلمين الذين احتكوا بهم .. وبخاصة «الوفاء بالعهد» أشهر ما لمسه الصليبيون في تعاملهم مع المسلمين ، وعلى الأخص مع صلاح الدين .

ومن هذا الرصيد المتجمع كله ، ومن حصيلة العلم الذي أخذوه عن المسلمين في المغرب والأندلس قامت النهضة الأوروبية الحديثة في كل ميدان .

* * *

ولكن النهضة - لظروف بيّناها تفصيلا من قبل - قد انحرفت عن عبادة الله . وعادت وثنية .. يونانية ورومانية ، وإن بقيت العقيدة رصيда باهتا في داخل الضمير . وهنا أضيف إلى حصيلة الأخلاق في النفس الأوروبية رصيـد ثالث .. هو «الفلسفة» المستمدة من الثقافة الهيلينية ، ثقافة «الأبراج العاجية» ذات المثل المعلقة في الفضاء . وبدأ الانحراف في الأخلاق منذ ذلك الحين !

ولأن الانحراف فى الأخلاق يكون بطيئاً جداً وتدرجياً جداً .. لم تتبين للناس حقيقة الأمر .. عدة قرون .

لقد كان من أثر دخول الرصيد اليونانى فى حصيلة الأخلاق الأوربية أنهم تصوروا أنه من الممكن - ومن المستساغ - أن تقوم المثل الأخلاقية فى الفضاء .. فى الأبراج العاجية ، بينما السلوك الواقعى يسير فى خط آخر ، محكوم - كما يقولون - بالضرورات .

وهذه التفرقة بين النظرية والتطبيق ، رصيد أوربى بحت ، أنتجتة الجاهلية الحديثة بوجه خاص ، وصبغت به «أخلاقيات» العالم كله فى كل مجال ، فصار من المستساغ عند الناس أن يتحدثوا عن «النظرية» الأخلاقية ويستمتعوا بها فى ذاتها - فى عالم المثل - ثم لا يتوقعوا تطبيقها فى واقع الأرض ، وإنما يسرون فى هذا الواقع بحسب ما تقتضيه «الظروف» !

وفى ظل هذه الجاهلية فى التصور ، ولدت «المكيافيلية» التى تسم بطابعها السلوك الغربى كله . فى كل مجال تجد فيه أوربا أن «المثل» لا تسعفها «بالفائدة» المطلوبة ! وبدأت المكيافيلية فى السياسة ...

كانت السياسة أول ما تأثر بعملية الفصل بين النظرية والتطبيق ! وسارت أوربا فى السياسة على أساس أن الغاية تبرر الوسيلة ! فكل وسيلة - مهما كانت قذارتها وبشاعتها - مستساغة ما دامت توصل إلى الهدف المطلوب . وفى الداخل والخارج طبعت المكيافيلية سياسة أوربا بطابعها .

الملوك والأشراف ورجال الدين يتبعون أخس الوسائل للمحافظة على ما لهم من سلطان . والرأسمالية من بعدهم ترثم وترث وسائلهم وتزيد عليها .. بشاعة زائدة فى التواء السلوك لتحقيق المصالح غير المشروعة التى تعيش عليها .. حتى لا يعود هناك مانع فى نظر الرأسمالية الأمريكية مثلاً من قتل كينيدى .. للمحافظة على مستوى الأرباح !

أما فى الخارج فالأمر أشد بشاعة .. الاستعمار يتوسل بكل سفالات الأرض ودناءاتها ليوطد سلطانه ، ويمتص دماء الناس .. ولا يرى فى ذلك انحرافاً ! فالغاية تبرر الوسيلة ! ولا يهم أن تكون الغاية ذاتها نظيفة .. فى عالم المثل توجد النظافة .. لا فى عالم الواقع المشهود !

وهكذا انفصلت السياسة عن الأخلاق في أوروبا .. وقال الناس : لا ضير ! إنها هكذا « السياسة » .. لا صلة لها بالأخلاق !

* * *

كان ذلك بدء الانحراف .. ولكنه لم يكن كل الانحراف .
وخدع الناس فلم يفتنوا إلى الحقيقة .. أنه مادامت الأخلاق قد انفصلت عن العقيدة في الله ، فلن تثبت في الأرض ، ولن تصمد للعقبات !

خُدِعُوا .. لأنهم رأوا رصيذاً ضخماً من الفضائل مازال باقياً في واقع الأرض .. لم يتطرق الفساد إليه .. فظنوا - مخدوعين - أن السياسة شأنها هكذا حقيقة .. لا تخضع لقواعد الأخلاق ! وأن ما حدث لم يكن هدماً للأخلاق ولا انتقاصاً من رصيدها النبيل ، وإنما هي نظرة « واقعية » للأشياء ، لا تحلم بالمثل المستحيلة التطبيق !

ولكن السنة الحتمية لا تتخلف ! فما دامت الأخلاق قد انفصلت عن العقيدة ، معيها الطبيعي الذي يحدد حيويتها ، ويمنحها الإخلاص والصدق ، فلا يمكن أن تثبت !

لقد استبدلت أوروبا بالدين الفلسفة .. وصاغت منها قواعد أخلاقها .. أو أنها في الحقيقة - كراهية في الدين - قد أعطت ثوباً فلسفياً لما كان باقياً لديها من رصيد خلق لم يفسد بعد .. فصار الناس يمارسون الفضائل - الموروثة - ثم ينفرون من أن يحسوا بأنها مستمدة من الدين ! فيفسرونها « بالواجب » أو « بالضمير » أو بكذا .. وكذا .. ويأبون أن يفسروها بالدين ^(١) !

ولكن هذه الأخلاق ، المنفصلة عن معيها ، لم يكن يمكن أن يكتب لها الدوام .
أخذ الاقتصاد - من بعد السياسة - ينفصل عن الأخلاق !

(١) انتشر هذا المفهوم - بالعدوى - في الشرق الإسلامي ! فتجد أحدهم يقول لك : أنا لا أشرب الخمر .. ثم يسارع فيقول لك كأنه ينفي عن نفسه تهمة كريمة : لست أفعل ذلك عن تدين !! وإنما كراهة في الشراب !

حقيقة إن الوضع الاقتصادى فى أوربا كان قائماً منذ البدء على أساس غير أخلاقى .
فقد كان نظام الإقطاع المعتمد على عبيد الأرض قائماً فى الإمبراطورية الرومانية من قبل
المسيحية بكل شناعاته وذنائله ، ولم تستطع المسيحية - فى صورتها الزائفة التى فرضها
الإمبراطور قسطنطين على الإمبراطورية فرضاً ، وتولت الكنيسة صياغتها حسب أهوائها -
لم تستطع هذه المسيحية الكنسية المحرفة أن تخضع الوضع الاقتصادى فى الإمبراطورية
لقواعد الأخلاق المستمدة من الدين . بل إن الكنيسة ذاتها انقلبت بعد أجيال قليلة إلى
مؤسسة إقطاعية ، تمارس فى ممتلكاتها كل ما يمارسه الإقطاعيون من مظالم كريمة .. باسم
الدين !

ومع ذلك فقد كان الانحراف الخلقى فى الاقتصاد الإقطاعى محصوراً فى هذا الوضع
الموروث من قبل ، الذى عجزت الكنيسة المسيحية عن تعديله . واستطاعت تعاليم
الدين - على الرغم مما أصابها من انحراف ومسوخ - أن تجعل التعامل بالربا - مثلاً - أمراً
مستبشعاً لا يلجأ إليه الناس فى تعاملاتهم الاقتصادية إلا كارهين .

فلما جاء الانقلاب الصناعى والرأسمالية كان الناس قد بعدوا أشواطاً عن العقيدة
وأشواطاً عن الأخلاق ! ومن ثم لم تجد الرأسمالية الناشئة حاجزاً يحجزها عن انتهاك كل ما
رغبت فى انتهاكه من مبادئ الأخلاق .

الربا .. المحرم فى المسيحية - واليهودية من قبل - كان هو الأساس الذى قامت عليه
الرأسمالية من أول لحظة ، بكل ما يشتمل عليه من قبائح وظلم ، واغتصاب للجهد
المبدول ، واستمتاع فاجر بالكسب الذى لم يتعب فيه أخذه ، وإنما يأتيه الكسب سهلاً
ميسراً وهو قاعد مستريح !

ثم كان الاستغلال البشع لجهد العمال لقاء القوت الضرورى ، بل لقاء أجر يقل
أحياناً عن الكفاف ..

وكان استغلال الأطفال - فى طفولتهم الغضة - يعملون الساعات الطويلة المنهكة لقاء
درهمات ..

وكان استغلال المرأة لمضاربة الرجل وتفتيت عزمته حين أخذ يطالب برفع الأجور
وتحسين أحوال العمل .. ثم استغلالها لإرضاء شهوات الرجل الهابطة ، وقهرها على بيع
عرضها لقاء لقمة الخبز !

وكان إفساد الأخلاق بالجملة لإتاحة فرص الربح المجنون للرأسمالية ، في « الملاهي »
والملاذات ، وأدوات الزينة والملابس و« المودات » و «التقاليع» .. !

وكان نهب المواد الخام من البلاد المستعمرة لتحصل الرأسمالية على الربح الفاحش ،
وتترك الملاك الأصليين في الفقر والتأخر والجهل والمرض والعجز .. مع تصدير المفاسد
الخلقية إليهم لتربح الرأسمالية عن طريقها مزيداً من الأرباح !

وكان شراء الذمم والضوائر - في السياسة الداخلية - لضمان تسيير السياسة حسب أهواء
الرأسمالية الحاكمة ، وفي السياسة الخارجية للإبقاء على مصالح الرأسمالية والاستعمار ..
وسخرت الرأسمالية أيما سخرية من الذين يواجهونها بالدعوة الخلقية والرجوع إلى
مبادئ الأخلاق ! -

وظهرت نظريات « علمية ! » تقول إن الاقتصاد له قوانينه الخاصة .. قوانينه الحتمية
التي لا علاقة لها بالأخلاق .. بل لا علاقة لها « بالناس » على الإطلاق !

وهكذا انفصل الاقتصاد عن الأخلاق انفصالاً كاملاً .. وهز الناس أكتافهم ،
وقالوا : هذا شأن الاقتصاد .. إنه لا يخضع لقواعد الأخلاق !

* * *

ثم أخذ الجنس - من بعد السياسة والاقتصاد - ينفصل عن الأخلاق !
على هدى التفسير الحيواني للإنسان ، والتفسير الجنسي للسلوك ، وفي ظل الانقلاب
الصناعي الذي ولد في الجاهلية المنحرفة عن العقيدة .. أخذ الناس يغرقون في حمأة
السعار الجنسي المجنون ..

وفي مبدأ الأمر كان واضحاً للناس ولا شك أن هذا فساد في « الأخلاق » !
ولكن رويداً رويداً نسي الناس هذه الحقيقة .. أو أنستهم الشياطين !
ماركس .. وفرويد .. ودركايم .. وغيرهم من الشياطين ، يوحى بعضهم إلى بعض
زخرف القول .. غروراً^(١) .

(١) انظر فصل « اليهود الثلاثة » في كتاب « التطور والثبات في حياة البشرية » .

ماركس - ومعه التفسير المادى للتاريخ - يقول : إن « العفة » الجنسية من فضائل المجتمع الإقطاعى البائد ! كقيمة موقوتة لا بد أن توجد فى هذا الطور الاقتصادى .. لا كقيمة ذاتية ينبغى أن تتبع بصرف النظر عن الظروف الاقتصادية ، لأنها مرتبطة بكيان « الإنسان » ذاته المتميز عن الحيوان !

وفرويد يقول : إن الإنسان لا يحقق ذاته بغير الإشباع الجنىسى . وكل قيد - من دين أو أخلاق أو مجتمع أو تقاليد - هو قيد باطل ، ومدمر لطاقت الإنسان .. وهو « كبت » غير مشروع !

ودركايم يقول :

« إن الأخلاقيين يتخذون واجبات المرء نحو نفسه أساساً للأخلاق . وكذا الأمر فيما يتعلق بالدين ، فإن الناس يرون أنه وليد الخواطر التى تثيرها القوى الطبيعية الكبرى أو بعض الشخصيات الفذة لدى الإنسان .. الخ [يقصد الرسل والأنبياء والقديسين] ولكن ليس من الممكن تطبيق هذه الطريقة على الظواهر الاجتماعية اللهم إلا إذا أردنا تشويه طبيعتها ^(١) ! »

ويقول :

« ومن هذا القبيل أن بعض هؤلاء العلماء يقول بوجود عاطفة دينية فطرية لدى الإنسان ، وإن هذا الأخير مزود بجد أدنى من الغيرة الجنسية والبر بالوالدين ومحبة الأبناء ، وغير ذلك من العواطف . وقد أراد بعضهم تفسير نشأة كل من الدين والزواج والأسرة على هذا النحو . ولكن التاريخ يوقفنا على أن هذه النزعات ليست فطرية فى الإنسان ^(٢) »

ويقول :

« وحينئذ فإنه يمكن القول ببناء على رأى السالف بأنه لا وجود لتفاصيل القواعد القانونية والخلقية فى ذاتها إذا صح هذا التعبير .. ومن ثم فليس من الممكن ، تبعاً لهذا

(١) قواعد المنهج فى علم الاجتماع ص ١٦٥ .

(٢) ص ١٧٣ .

الرأى ، أن تصبح مجموعة القواعد الخلقية التى لا وجود لها فى ذاتها موضوعاً لعلم الأخلاق^(١) ..

وستحدث عن الفساد فى علاقات الجنس فى الباب القادم من هذا الفصل .
ولكننا هنا نشير فقط إلى دلالات خط التاريخ ..

لقد غرق الناس فى حمأة الجنس بتأثير هذه المبادئ الهدامة ، ثم نسوا أنهم بذلك ينحرفون عن « الأخلاق » فراحوا يقولون : إن الجنس عملية « بيولوجية » بحجة لا علاقة لها بالأخلاق !! كما قالوا من قبل : إن السياسة هى سياسة ولا علاقة لها بالأخلاق ! وكأنهم حين يقولون ذلك بأفواههم يغيرون حقيقة الواقع ، أو ينفون عن هذا الواقع ثقل الانحراف ، ونتائج الانحراف !

وهكذا انفصل الجنس عن الأخلاق كما انفصلت السياسة والاقتصاد من قبل ،
وانهار ركن جديد من الأخلاق بعد إذ انفصلت عن معينها الحقيقى الذى لا معين غيره ..
معين الدين !

* * *

وإذ كان التحول فى مجال الأخلاق تدريجياً وبطيئاً .. وإذ كانت الحصيلة التى جمعتها الأجيال تحتاج - فى هدمها - إلى أجيال .. فقد انفصلت السياسة والاقتصاد عن الأخلاق ثم انفصل الجنس ، وبقى بعد ذلك رصيد ضخم من الأخلاق لم يكن قد فسد بعد .. فخيّل للناس - فى جاهليتهم - أن الأخلاق يمكن أن تنفصل عن العقيدة فى الله وتظل مع ذلك حية فاعلة فى الأرض .. وخيّل إليهم - بما نفخت الشياطين فى أذهانهم من المذاهب والنظريات - أن السياسة والاقتصاد والجنس ، لا علاقة لها بالأخلاق حقاً ! فهى محكومة بقيم أخرى واعتبارات أخرى غير القيم والاعتبارات الخلقية .. وأن « الأخلاق » باقية بخير ، ومستمرة فى فاعليتها .. حتى بعد انفصال السياسة والاقتصاد والجنس .. لن تتأثر بهذا الفساد ، الذى آن لنا أن نكون « واقعين » فلا نسميه فساداً .. ولنسمه مثلاً .. تطوراً .. أو فلنسمه .. ضرورة حتمية ! والتطور والحتمية كلاهما قوة لا

(١) ص ٥٩ - ٦٠ .

تناقش ولا تعارض ، ولا توضع - كالأشياء الأخرى - في الميزان . فهي ميزان نفسها .
ولا تقاس بشيء خارج عنها .. أو ليست « آلهة » ؟ لا تُسأل عما تفعل ! فلنقبل حكمها
صاغرين .. بل فلنقبل حكمها مسرورين !

* * *

ومضت العجلة خطوة أخرى في طريق الانحدار .. فما كان يمكن أن تقف عند حد
معين .. ما دامت في طريق الانحدار !

لقد كان قد بقى رصيد من الأخلاق الحقيقية في أوروبا .. رصيد من الفضائل
الإنسانية الخليقة بالإعجاب . الصدق والأمانة والاستقامة والجلد على العمل والإخلاص
فيه .. والقدرة على التنظيم .. والتوجه إلى الإنتاج والصبر على مقتضياته ، والكفاح من
أجل تحسين الحياة وتجميلها وتيسيرها ..

وهي كلها جزء من الرصيد الأصلي للأخلاق ، الذي استمدته أوروبا من معينه
الأول - معين الدين - سواء المعين المسيحي والمعين الإسلامي .. مضافاً إليه الروح
الرومانية القديمة ، النشيطة في عالم المادة والإنتاج المادى ، المتجهة إلى « التنظيم »
و « التحسين » .

ولكن الروح الرومانية ذاتها هي التي أفسدت ذلك الرصيد !

وكما أفسدت الهيلينية رصيد الأخلاق من قبل ، ففصلت بين المثال والواقع ،
وأباحت الاستمتاع بالمثل الأخلاقية - في الأبراج العاجية - دون أن يكون لها رصيد من
الواقع [ونشأت عن ذلك المكيافيلية في عالم السياسة] فكذلك أفسدت الروح الرومانية ما
تبقى من رصيد الأخلاق .. من ناحيتين :

إن الروح الرومانية - كانت - نفعية من ناحية . وأنانية من ناحية .

ومن هذين الانحرافين في الجاهلية الرومانية القديمة حدث الانحراف في الرصيد الذي
تبقى من الأخلاق في الجاهلية الحديثة .. فصارت نفعية .. وصارت أنانية ..

إن الصدق والإخلاص والأمانة والاستقامة .. الخ ، فضائل . ولكنها يمكن أن تتم
على مستويات مختلفة ، وليست صورة واحدة مفردة ..

يمكن أن تتم على مستوى «إنساني» .. وهذا هو الخلق بها .. وهذه صورتها الحقيقية الأصلية التي تستمدّها من معين الدين . ويمكن أن تتم على مستوى «قومي» أي أنها لا تطبق إلا في حدود «القومية» التي يعيش الإنسان في داخلها ، فإذا خرجت عن حدود هذه القومية - الضيقة - مهما اتسعت - عن النطاق «الإنساني» الشامل - فقدت رصيدها ودوافعها ، وانقلبت أنانية تسرق وتنهب وتغش وتخدع وتلتوى .. ولا تبالى أن تصنع ذلك كله ، ولا تتأثم ولا تتحرج .. لأنها - في أصلها - لا تقوم على ركيزة «إنسانية» حقيقية . ويمكن - بعد ذلك - أن تتم في المستوى القومي ذاته ، لا على أساس أنها قيم مطلقة ينبغي طاعتها - في المستوى القومي على أقل تقدير - وإنما على أساس ما تجلبه من النفع لحاملها .. فهي تتبع بمقدار هذا النفع ، وتبطل إذا بطلت المنفعة ، القرينة أو البعيدة ، التي هي - في هذه الحالة - الرصيد الوحيد المتبقى لهذه «الأخلاق» !

ولقد وقعت أوروبا - بتأثير الجاهلية الرومانية المعادة - في هذين الانحرافين معاً .. بالتدريج !

* * *

حين كان المسلمون يتعاملون مع الصليبيين في الحروب الصليبية - وخاصة في عهد القائد المسلم صلاح الدين - يفون بعهودهم ، ويأبون أن ينقضوا موافيقهم حتى حين تحصرهم الضرورة وتكون «المنفعة» في نقض هذه الموائيق .. حينئذ كانوا يضربون مثلاً للأخلاق «الحقيقية» ! فهذه هي الأخلاق في صورتها الأصلية ، المستمدة من منهج الله «وإما تخافن من قوم خيانة فانبذ إليهم على سواء . إن الله لا يحب الخائنين^(١)» .

فالميثاق لا ينقض غدراً حتى حين تخاف الخيانة .. وإنما يعلن العدو أن الميثاق قد انتهى بسبب الخيانة من جانبه ، ويعلن أن العلاقة هي علاقة الحرب ، فلا يؤخذ على غرة - وهو عدو !! - وعدو في العقيدة .. أغلى ما يملك المؤمنون !!

وحين كان الصليبيون ينقضون الميثاق الذي ضروه للمسلمين . يأخذونهم على غرة . ويقتلون منهم الألوف من الرجال والنساء والأطفال قتلاً وحشياً بشعاً لا يطيقه إلا

(١) سورة الأنفال [٥٨] .

« ضمير » أوروبا . ويدخلون عليهم المسجد - وهو الحرم الآمن المقدس .. بيت الله - وهم لاجئون إليه بلا سلاح ولا عدة ، فيقتلونهم في داخل بيت الله حتى تفوص سيقان الخيل الهاجمة في الدماء .. ثم تترد الجولة للمسلمين فينتصرون على هؤلاء الصليبيين ذاتهم ، فيعاملونهم على نفس المستوى « الإنساني » الذي كانوا يعاملونهم به من قبل .. كانوا يضربون مثلاً آخر للأخلاق « الحقيقية » القائمة على ركيزة « إنسانية » لأنها تستوحى من الله وتعيش على هداية .

ولكن أوروبا الجاهلية المنحرفة عن عبادة الله لم ترتفع إلى هذا المستوى قط في تاريخها كله .. لأنها لا تستمد الأخلاق من منبعها الرائق الأصيل ، وإنما تخرج به - على الدوام ، وبنسب متزايدة - مفاهيمها الجاهلية المنحرفة ، المستمدة من جاهلية اليونان وجاهلية الرومان .. وعليها مزيد !

إن الروح الرومانية القديمة التي كانت تتمثل في القانون الروماني الشهير ، الذي يمنح « العدالة » للروماني فقط ! ويحرم منها الآخرين .. إنها هي ذات الروح الأنانية التي سيطرت على « أخلاق » أوروبا في جاهليتها الحديثة . فالأخلاق سارية المفعول في حدود « القومية » وحدها . فإذا انتقلت إلى خارجها فقدت رصيدها ودلالاتها .. إلا في حالة واحدة .. حالة المنفعة ! وعندئذ يمكن أن تستمر قائمة خارج حدود القومية !

السياسة أمرها واضح ! فالمواثيق تعقد وتوثق .. وفي لحظة غادرة تنقض وتصبح حبراً على ورق ، بمجرد أن تلوح « المصلحة القومية » في نقض الميثاق ! ويمر الناس بهذا الأمر مستخفين غير مباليين ، لأن النظرية الجميلة شيء والتطبيق شيء آخر ، بموجب الجاهلية اليونانية الفلسفية !

ولكن السياسة ليست هي المجال الوحيد لهذه « الأخلاق » !

كان المسلمون في كل بلد فتحوه يحافظون على « عقائد » المخالفين له ، ويضعونها تحت حماية الدولة المسلمة وحراستها ، ويأبون أن « يمثالوا » على الناس ليرتكوا دينهم ويدخلوا في الإسلام .. لأن الله - في منهجه الرباني - علمهم هذه الأخلاق ..

وفي جنوب أفريقيا شركة ملاحية انجليزية يعمل على سفنها بحارة أفريقيون مسلمون .. ولا تطبق الشركة المسيحية أن تراهم مسلمين ! لا بد من إفسادهم بأية وسيلة ! فدأبت على أن تصرف لهم جزءاً من أجورهم زجاجات من الخمر ! وهي أغرب « عملة » يتعامل

بها الناس في عالم الأجور ! والخمر محرمة على المسلمين ، شربها وبيعها سواء ! فكانوا يحطمون هذه الزجاجات ، ويفقدون بذلك الجزء الأكبر من أجورهم ويعيشون على الكفاف ! ثم أدركهم أحد المسلمين البصيرين بالقانون ، فوصّاهم أن يرفضوا قبض أجورهم بهذه الصورة التي لا مثيل لها في أي بقعة على الأرض ويرفعوا على الشركة قضية إذا أصرت على هذا التصرف الغريب .. فما كان من الشركة إلا أن فصلتهم من العمل جميعاً دفعة واحدة ! وهذه هي «الأخلاق» !

وأهل فرنسا قوم «ظرفاء» «مهدبون» . للمنفعة ! .. فحين يستقبلك أهل باريس بالأدب والظرف و«الإنسيكيت» ويمنحونك «عواطفهم» فكل ذلك لكى «تنفق» في فرنسا أكثر مما تستطيع إنفاقه من النقود ! أما إذا لم تصنع .. !

حدثني شاب مصرى كان هناك ، لا يشرب الخمر ولا يرتاد أماكن الفجور ولا يتقبل ما يعرضه عليه الفندق من دعاة تأتية حتى غرفته وهو جالس مستريح . فضيق عليه الفندق الخناق لكى «يتعب» ويخرج ! ورفع عليه الأسعار !

وحين تتعامل التجارة الدولية بأمانة فائقة ، نادرة المثال ، خارج حدود القومية ، فهي ليست «الأخلاق» وإنما هي «المنفعة» ! فالغش يفقد السوق ، ويفقد الأرباح ! والحرص الشديد على الربح يستوجب الأمانة الفائقة في التعاملات !

على أن هذا التفسير النفعي للأخلاق ليس مقصوداً على التعامل «الخارجي» وحده . فرويدا رويداً أصبح هو الدافع الأخلاقى داخل القومية ذاتها ! فلم يعد الأمر أن الأخلاق انحسرت من نطاقها الإنسانى إلى النطاق القومى ، وإنما فقدت حتى داخل هذا النطاق الضيق رصيدها الصادق ، وأصبحت منفعة متبادلة بين الناس !

الصدق جميل في التعامل لأنه نافع في حدود التنظيم القومى ! أنت تصدق وتتوقع من الآخرين أن يكونوا صادقين مثلك . لا لأن الصدق في ذاته فضيلة ، ولكن لأنك وإياهم تكسبون بذلك جميعاً ، تكسبون توفير كثير من الجهد وكثير من المال وكثير من الوقت .. يمكن أن توجه إلى كسب مزيد من الربح !

فأما حين يكون الصدق بلا مكسب .. أو حين يكون الصدق خسارة مادية .. فما قيمته ؟ وما الدافع إليه ؟

حدثني أحد المصريين الذين عاشوا في أمريكا ..

كان يتلقى درساً في اللغة على يد مدرسة خصوصية تعمل في مدرسة من مدارس
الأحد هناك . ولما اطمأنت بينهما العلاقة ، وعرفت أنه مسلم متدين ، قالت له : إنني
أعرف أشياء عن الإسلام تجعله منفراً للناس ! إنني أعرف مثلاً أن نبيكم محمداً سكر
ذات مرة حتى لم يعد يملك خطواته ، فوقع على الأرض فعضه خنزير .. ومن أجل ذلك
حرم الخمر والخنزير !!

فلما قال لها : إن هذه خرافة لا سند لها من التاريخ ، وإن الحقيقة أن الرسول صلى
الله عليه وسلم لم يشرب الخمر قط ، قالت : أوه .. أشكرك على ما بينت لي من
الحقيقة . هل تعلم أنني أدرس هذه الأشياء لتلاميذي في مدرسة الأحد ؟ !
قال : والآن وقد علمت أن ذلك ليس حقيقة .. هل تستمرين في تلقينه للصغار ؟
قالت مسرعة : أوه : هذه مسألة أخرى . إنني أرتزق من تدريس هذه
الأشياء !!!

* * *

ولأن الأخلاق في الجاهلية الحديثة فقدت رصيدها الخلقى «الحقيقى» بتأثير الجاهلية
اليونانية والرومانية بعد انفصالها عن معينها الحقيقى الصادق .. لم يكن في الإمكان أن
تثبت للصدمات !

ولقد فتن الناس بقضية الأخلاق في الغرب ، حين رأوا هذه الأخلاق صامدة
راسخة لا تتأثر بفساد السياسة والاقتصاد والفساد الجنسى ، وغابت عنهم في الوقت ذاته
دلالة الأنانية والنفعية في هذه «الأخلاق» ، فحسبوا أن الأخلاق يمكن أن تنفصل عن
معينها الدينى وتظل حية فاعلة في واقع الأرض ، وأن الأمور التى انفصلت عنها لم تكن
من أصولها .. وأنها ستبقى هكذا أبداً ، مهما فسدت أمور السياسة والاقتصاد والجنس (أو
تطورت أو خضعت للحتمية) ومهما طغت الروح المادية والنفعية والأنانية على الناس !
والفتنة كامنة - كما بينا - في بطء التحلل الخلقى ، حتى ليبدو للناس أنه لا يحدث
تحلل على الإطلاق ..

ولكن أحداث ربيع القرن الأخير كانت حاسمة الدلالة في هذا الشأن الخطير !
ونبدأ بفرنسا ..

لقد سرى الفساد الأخلاقي في ميدان الجنس كالسوس ينخر في داخل العظام .

وجاءت الحرب وفرنسا ماخور كبير غارق في حماة الجنس المسعور ..

وحدث ما لا بد أن يحدث ! انهارت فرنسا في أيام ! لا لأنها لا تملك السلاح - فقد كانت أحدث الأسلحة وأفتكها في أوروبا كلها ، ملك فرنسا ! وكانت تحصينات خط ماجينو أشد ما عرف في ذلك الحين ! ولكن لأنها لا تملك «الروح» التي تحارب .. ولا تملك «الكرامة» التي تدافع عنها ! ولأنها خشيت على مراقص باريس ومواخيرها من قنابل الألمان .. فسلمت في أسبوعين من الزمان !!

وقال الناس : هذه ظروف ! لا علاقة لها بالأخلاق !!

ثم جاء دور أمريكا !

قرر كنيدى في تصريحه الخطير سنة ١٩٦٢ أن مستقبل أمريكا في خطر . لأن شبابها مائع منحل غارق في الشهوات ، لا يقدر المسئولية الملقاة على عاتقه . وأنه من بين كل سبعة شبان يتقدمون للتجنيد يوجد ستة غير صالحين ! لأن الشهوات التي غرقوا فيها أفسدت لياقتهم الطبية .. «والنفسية» !!

وحدث ما هو أخطر وأبشع ! اضطرت وزارة الخارجية الأمريكية إلى فصل ٣٣ موظفا من موظفيها لأنهم مصابون بالشذوذ الجنسي ، ولأنهم - بهذه الصفة - غير مؤتمنين على أسرار الدولة !

ثم جاء دور إنجلترا !

قضية بروفيمو .. وتعريض أسرار الدولة العسكرية للخطر لقاء لذة فاجرة يقضيها وزير الحرب مع إحدى العاهرات ..

ثم جاء دور روسيا !

صرح جروشوف سنة ١٩٦٢ - كما صرح كنيدى - بأن مستقبل روسيا في خطر ! وأن شباب روسيا لا يؤتمن على مستقبلها ، لأنه مائع منحل غارق في الشهوات !

ثم جاء دور دول الشمال في أوروبا - أرقى بلاد العالم !! أرقى بلاد الجاهلية الحديثة !!

الشباب الشارد .. الذي يدخن الحشيش والأفيون .. وينفق طاقته الحية في هذا

الخبيل المجنون .. والعصابات التى تتألف للخطف والقتل والاغتصاب الجنسى .. تخلق
أمن الدولة ، وأمن علماء الاجتماع !

وذلك كله فى مجال واحد .. هو مجال الجنس !

ولكن الأمر لم يقف عند هذا الحد .. ولا يمكن للعجلة المتزلقة فى الطريق المنحدر أن
تقف عند حد !

فى أمريكا عصابات من «كبار» المثقفين .. من المحامين والأطباء والكتاب ورجال
القانون .. مهمتها .. ماذا ؟!

مهمتها تيسير مهمة الزنا .. لأغراض قانونية !!

فى الولايات الكاثوليكية لا يباح الطلاق إلا فى جريمة الزنا من أحد الزوجين ..
فيحق للزوج الآخر أن يطلب الطلاق .

ومن ثم يلجأ الطرف الكاره الذى يطلب الطلاق - سواء هو الزوج أو الزوجة - إلى
تأجير واحدة من هذه العصابات ، للإيقاع بالطرف الآخر فى جريمة زنا ، وضبطه
متلبسا ، وإعطاء المستندات اللازمة التى تمكن من طلب الطلاق .. لقاء أجر معلوم !

وفى أمريكا كذلك عصابات لبيع الفتيات ! يبعهن !! رقيقا .. على مذبح
الشهوات لأثرياء أوروبا الذين يطلبون هذا المتاع الدنس ويدفعون فيه الثمن المطلوب !

هذا فضلا عن العصابات التى تعمل علنا فى الانتخابات - الديمقراطية ! - لتهديد
المعارضين والقضاء عليهم إذا لزم الأمر ! لقاء أجر معلوم !

* * *

ثم لم يقف الأمر عند هذا الحد ..

الجيل الناشئ فى أوروبا يعانى أقصى درجات التحلل والانحدر !

عصابات للخطف والسلب والنهب والاغتصاب ..

عصابات - من الأطفال - لمهاجمة القطارات وقذف نوافذها بالأحجار !

عصابات - من الأطفال - تضع الأحجار على القضبان لتخرج من عليها

القطارات !

عصابات الحشيش والأفيون وبقية المخدرات ..
«التزويغ» من دفع أجرة الركوب ..
كل «الردائل» التي يمكن أن يتصورها الإنسان !

* * *

حقيقة إن هذا الفساد لم يصبح بعد صورة شاملة !
وماتزال في الجاهلية الغربية فضائل حقيقية بعد هذا الانحدار كله ! وفضائل كثيرة !
وفضائل متأسكة ! .. فضائل تكفى لأن تعيش الجاهلية الحديثة - إذا شاء الله - جيلا
آخر قبل الانهيار !

ولكن المهم هو دلالة خط السير ! صعود أم هبوط ! خير أم شر ؟ !
لقد حاول الناس في مبدأ الأمر أن يتجاهلوا النذير . حاولوا أن يضحكوا على
أنفسهم ويدفنوا رءوسهم في الرمال ، ويقولوا : إن الدنيا بخير ! إنه «التطور» !
بل راح قوم - في سماجة - يتظاهرون بالتعقل و«الثقف» ! وأنهم «يرتفعون» إلى
مستوى التطور !

يقول قائلهم : إن الجيل الجديد بخير .. بل هو خير من الجيل الماضي بكثير ! إنه
جيل جرىء متفتح متطور يعيش بعقلية ظروفه ! إنه لا يجوز لنا أن نحكم على الجيل
«الصاعد» بعقلية جيلنا نحن المتخلف ! إن أخلاقياتنا نحن لا تصلح للحياة في الظروف
الجديدة ، والجيل الجديد يصنع أخلاقياته بنفسه ، حسب ظروفه ، صاعدا ..
صاعدا .. إلى ما شاء الله ! وإن الذين يتصايحون بأن الجيل الجديد منحل أو منحرف ،
هم الجامدون المتخلفون الذين عجزوا عن أن يروا الأمور بمنظار الجيل الجديد .

ثم جاءت الأنباء من عند «السادة» أنفسهم ! من أوروبا ! من أمريكا !
جاءت تلجم ألسنة العبيد الذين يتظاهرون بالتعقل والثقف والارتفاع إلى مستوى
التطور !

جاءت تقول : إن مؤتمرات «علمية» تعقد هناك للنظر في انحراف الشباب ، وتقرر -
في جد صارم لا هزل فيه - أن الأمر خطير حقا .. وأن الجيل الناشئ الذي سيتولى غدا

قياد الأمر .. جيل منحرف هابط ، لا يؤتمن على المستقبل . وأن « الدول الغربية » مهددة بالبور !

وبصرف النظر عن هذا التفكير اللاإنساني . الذى لا يفكر فى الأخطار الماثلة لمستقبل « الإنسان » ، وإنما ينظر من داخل الحدود « القومية » وبوحى من هذه الروح .. بصرف النظر عن هذا التفكير - وهو انحراف « أخلاقى » مما تمارسه الجاهلية الحديثة - فإن الدلالة خطيرة إلى أقصى حد .. إلى حد تهديد البشرية كلها بالزوال !

* * *

ذلك تاريخ « الأخلاق » فى الجاهلية الأوربية الحديثة ، الذى ينتشر - بالعدوى - فى بقية بلدان الأرض ..

إن الأخلاق حين انفصلت عن معينها الأصيل .. حين انفصلت عن العقيدة فى الله .. أو حين تأثرت بانحرافات هذه العقيدة .. لم تستطع أن تصمد .. لم تستطع أن تعيش ..

فى قرنين اثنين انهارت أخلاق أوروبا .. التى احتاجت فى بنائها إلى عدة قرون ! وليس يهم أنه ما يزال هناك رصيد كبير من الفضائل فى الجاهلية الحديثة ، هو الذى يمكنها من أن تعيش حتى اليوم ..

إن هذا الرصيد يتضاءل يوماً بعد يوم .. وأخطر ما فيه أن الجيل الناشئ هو الأشد فساداً والأكثر تحللاً .. ومعنى ذلك أن المستقبل يزداد خطورة ، لأنه معرض لمزيد من الانحدار ..

ولم يعد يجدى أن يقال : إن كذا وكذا لا علاقة له بالأخلاق .. !
إن خروج السياسة من دائرة الأخلاق ، ثم خروج الاقتصاد ، ثم خروج الجنس ، لم يكن إلا بداية لمزيد من الانزلاق ! لا يمكن أن تقف العجلة المتزلقة على المنحدر عند حد معين .. لابد أن تزيد فى الانزلاق !

وقد حدث بالفعل مزيد من الانزلاق
وتلك هى الدلالة الخطيرة لسير الأحداث فى هذه الجاهلية المنحرفة عن عبادة الله .

لقد وصل الفساد إلى «العظم» ..
ولئن كان السوس بطيئاً .. وبطيئاً جداً وهو ينخر في العظم .. فإنه كذلك خداع !
في لحظة واحدة ينهار العظم المنخور ، الذي كان يبدو سليماً قبل لحظات .
ومع ذلك فما زالت الجاهلية تزعم للناس ، ويزعم لها الناس ، أنها غنية بالفضائل .
وأنها ذات أخلاق !

* * *

في علاقات الجنس ..

هنا لن نتحدث عن الفساد في علاقات الجنس من الناحية الخلقية !
لقد أشرنا إلى هذا الفساد الخلقى إشارة عابرة في الباب السابق من هذا الفصل ،
ولكننا هنا ندرسه من حيث هو اختلال في النفس والمجتمع . أى في الكيان النفسى
للإنسان ، وفي الحياة الاجتماعية للناس .

إنه - كفساد خلقى - أوضح حتى من أن يشار إليه ! وعلى الرغم من كل محاولات
الجاهلية الحديثة ، أن تحيطه بالنظريات «العلمية !» على يد فرويد مرة ، وماركس
والتفسير المادى للتاريخ مرة ، ودركايم مرة .. وتحيطه بأوهام تستقر في أذهان الناس ،
كقولهم : إن الجنس عملية بيولوجية بحتة لا علاقة لها بالأخلاق . ! وتحيطه بسيل مستمر
من الإنتاج «الفنى» ! من قصص ومسرحيات وسينما وتلفزيون وإذاعة وصحافة ،
تصور الحياة من خلال لحظة الجنس الطائشة ، وتصورها على أنها الشئ «الطبيعى»
الذى لا انحراف فيه ولا فساد .. ! على الرغم من ذلك كله ، فلن يكون التحلل
الجنسى إلا فساداً خلقياً من البدء إلى الانتهاء .. !

تقول «بروتوكولات حكماء صهيون» : «يجب أن نعمل لتناحر الأخلاق في كل مكان
فتسهل سيطرتنا . إن فرويد منا ، وسيظل يعرض العلاقات الجنسية في ضوء الشمس
لكى لا يبقى في نظر الشباب شئ مقدس ، ويصبح هم الأكبر هو إرواء غرائزه
الجنسية ، وعندئذ تنهار أخلاقه» .

وتقول البروتوكولات : «لقد رتبنا نجاح دارون وماركس ونيشة بالترويج لآرائهم .
وإن الأثر الهدام للأخلاق الذى تنشئه علومهم في الفكر غير اليهودى واضح لنا بكل
تأكيد» .

إنه إذن - مهما قيل فيه - فساد في الأخلاق !

* * *

ولكننا على الرغم من ذلك لا نريد أن نعالجه هنا - بصفة أساسية - على أنه فساد خلقي . ذلك أن الناس - في تصورهم الجاهلي للأشياء - قد فصلوا بين ما هو «أخلاق» وما هو «حياة» ! ولا انفصال في حقيقة الأمر بين هذا وذاك .

إن «الأخلاق» ليست شيئاً منفصلاً عن الواقع . ليست نظريات تدرس في الأبراج العاجية مستقلة بذاتها . وليس لها قوانين خاصة غير قوانين الحياة الواقعية ! ولا يمكن أن يوجد فساد «خلقي» مع استقامة في حياة الناس الواقعة . إنما هما شيء واحد : الفساد في الأخلاق معناه فساد في واقع الحياة . والفساد في واقع الحياة معناه فساد في الأخلاق .. لأنهما قانون واحد مستمد من الوجود البشرى المتكامل ، والفطرة البشرية الشاملة . وهنا حين ندرس الاختلال في علاقات الجنسين من ناحية أثره في الحياة الواقعة ، نبين في النهاية معنى القول بأنه فساد في الأخلاق .

* * *

ككل شيء في الحياة البشرية حدث التحلل في علاقات الجنسين على مدى طويل وفي تدرج بطيء ..

في العصور الوسطى كانت المفاهيم المسيحية هي المسيطرة على أوروبا ، كما صورتها الكنيسة الأوروبية للناس .

ولاشك أن المسيح عليه السلام قد دعا إلى لون من الزهادة والارتفاع على متاع الجسد الملهوف . وفوق أن هذه هي دعوة كل نبي وكل دين ، لمواجهة تلهف البشرية على قضاء الشهوات .. فقد كانت الجرعة مضاعفة - إذا صح التعبير - في أقوال المسيح عليه السلام ، لأنه كان يواجه طغياناً مادياً وفساداً خلقياً بلغ أقصى الغاية سواء بين بني إسرائيل أو العالم الروماني .

وقد جاء في الأناجيل : «إذا أعثرتك عينك فاقلعها وألقها عنك ، فإنه خير لك أن يهلك أحد أعضائك من أن يلقى بدنك كله في جهنم»^(١) .

(١) إنجيل متى الإصحاح الخامس آية ٢٤ .

ومن هذا القول - وأمثاله - استمدت الكنيسة مفاهيمها الخلقية التي فرضتها على الناس ، فكانت الرهبانية التي ابتدعوها :

«ورهبانية ابتدعوها - ما كتبناها عليهم»^(١) ...

وكان الإيحاء العام أن الجنس دنس قدر في ذاته والمرأة مخلوق شيطاني دنس ينبغي الابتعاد عنه والزواج ضرورة غريزية - حيوانية - للعامة ، ولكن السعيد الأتقى من استطاع أن «يرتفع» عليه ولا يتزوج .

ومضت الأمور على ذلك حيناً : مبادئ شنيعة بشعة في الإمبراطورية الرومانية على اتساعها ، ورهبانية واسعة الآفاق على حدود الصحارى ، وفي داخل المدن ، فراراً من الفساد .

يقول «ليكى» في كتاب «تاريخ الأخلاق في أوروبا»

«كانت الدنيا في ذلك الحين تتأرجح بين الرهبانية القصوى والفجور الأقصى . وإن المدن التي ظهر فيها أكبر الزهاد كانت أسبق المدن في الخلاعة والفجور ، وقد اجتمع في هذا العصر الفجور والوهم اللذان هما عدوان لشرف الإنسان وكرامته»^(٢) .

ويصور الكاتب النفور من فكرة «الجنس» وما حولها من علاقات - في ظل الرهبانية - فيقول :

«وكانوا يفرون من ظل النساء ، ويتأثمون من قربهن والاجتماع بهن ، وكانوا يعتقدون أن مصادفتهم في الطريق والتحدث إليهن - ولو كن أمهات أو أزواجاً وشقيقات - تحبط أعمالهم وجهودهم الروحية» .

وينقل الأستاذ أبو الأعلى المودودي في كتابه «الحجاب» بعض أقوالهم ، يقول :

«فن نظريتهم الأولية الأساسية في هذا الشأن ، أن المرأة ينبوع المعاصي ، وأصل السيئة والفجور ، وهي للرجل باب من أبواب جهنم ، من حيث هي مصدر تحريكه وحمله على الآثام . ومنها انبجست عيون المصائب الإنسانية جمعاء ، فبحسبها ندامة وخبجلا أنها امرأة ! وينبغي لها أن تستحي من حسننها وجهالها ، لأنه سلاح إبليس الذي

(١) سورة الحديد [٢٧] .

(٢) عن كتاب ماذا خسر العالم بانحطاط المسلمين لأني الحسن الندوي .

لا يوازيه سلاح من أسلحته المتنوعة ، وعليها أن تكفر ولا تنقطع عن أداء الكفارة أبداً ، لأنها هي التي قد أتت بما أتت من الرزء والشقاء للأرض وأهلها .

«ودونك ما قاله «ترتوليان Tertulian» أحد أقطاب المسيحية الأول وأتمتها ، مبينا نظرية المسيحية في المرأة : إنها مدخل الشيطان إلى نفس الإنسان ، وإنها دافعة بالمرء إلى الشجرة الممنوعة ، ناقضة لقانون الله . ومشوهة لصورة الله - أى الرجل» .

«وكذلك يقول كرائى سوستام Chry Sostem الذى يعد من كبار أولياء الديانة المسيحية في شأن المرأة : هي شر لا بد منه ، ووسوسة جبليّة ، وآفة مرغوب فيها ، وخطر على الأسرة والبيت ، ومحبوبة فتاكة ، ورزء مطلى موه !»

«أما نظريتهم الثانية في باب النساء ، فخلاصتها أن العلاقة الجنسية بين الرجل والمرأة هي نجس في نفسها يجب أن تتجنب - ولو كانت عن طريق نكاح وعقد رسمى مشروع^(١)» .

* * *

من هذه النظرة الجاهلية المنحرفة - التى لم يأمر بها الدين ، ولا يمكن أن يأمر بها نبي - حدث رد فعل جاهلى عنيف في الاتجاه الآخر .

حدث في تدرج بطيء .. ولعوامل شتى .

فالفساد المروع الذى حدث داخل الأديرة ذاتها ، حاويا لكل أنواع الفساد الجنسى ، ما بين الرهبان والراهبات ، وما بين كل فريق بعض وبعضه .. كان إحدى الصدمات التى خلخلت القيم الرهبانية من أصولها ، وصرفت الناس عن هذا «الترفع» سليما كان أو غير سليم ، فأنحدروا يبحثون عن الشهوات .

والتفسير الحيوانى للإنسان ، الذى مده فرويد ووسعه بالتفسير الجنسى للسلوك .. كان دفعة قوية أخرى في سبيل الفساد .

والانقلاب الصناعى ، وما أحدثه من تفكيك للأسرة ، ونقل للشبان الأقوياء - بلا

(١) «الحجاب» ص ٢٥ .

أسر- من الريف المتزمت المتحفظ إلى المدينة الفضفاضة الأخلاق ، وتوقيع فترة من «التعطّل الجنسي» عليهم بجرمانهم من الأجر المعقول الذي ينشئون به أسرة في المدينة ، وإتاحة البغاء لهم وتيسيره .

وتشغيل المرأة على نطاق واسع ، واضطرارها إلى التبذل الخلقى لتضمن لقمة العيش .

وانشغال المرأة بقضية المساواة مع الرجل ، وطلبها - في أثناء ذلك - المساواة معه في الفجور ، كفرع من فروع المساواة التامة الشاملة .. كل ذلك كان دفعة عنيفة في سبيل الفساد .

وتلقت ذلك كله الصهيونية العالمية ، سواء في عالم النظريات أو في عالم الواقع .. فراح ماركس وفرويد ودركايم ، وغيرهم من «العلماء» يهّونون من أمر الأخلاق ويستحقونها ، ويدعون المرأة - كل من ناحيته وبطريقته - أن تخرج وتمارس نشاطها الجنسي ، حتى تكون سهلة قريبة من متناول الرجل .

ثم راحت السينما - وهي صناعة يهودية بصفة أساسية - وورثتها من الإذاعة والتلفزيون ، تزيد كل أنواع التحلل الجنسي ، و«الاستمتاع» .

وبيوت الأزياء .. وبيوت الزينة .. والتقاليد «الاجتماعية» القائمة على الاختلاط . والإباحية الكاملة في النهاية .. !

* * *

· بالتدريج !

لم يحدث كل ذلك دفعة واحدة ..

فقد ظل أنصار الأخلاق يحذرون من التحلل ، وظل أنصار «التطور» يزينون في الفساد .. وتقوم المعارك طويلة عنيفة بين هؤلاء وهؤلاء .

ولكن التوجيه الدائم الملح المتكرر ، بكل وسائل الإعلام ، نحو الإباحية والتحلل .. والظروف الاقتصادية التي وضعتها الرأسمالية - اليهودية أصلاً - التي لا تيسر للناس سبل

الزواج النظيف في مرحلة الشباب المبكر ، ثم تملأ فترة التعطل الجنسي بالمغريات التي لا قبل للشباب - في فورته - باحتماها والانصراف عن ندائها ..

وسهولة الحصول على المرأة ، زميلة في العمل وفي الشارع وفي دور التعليم ..
وفنون الإغراء التي زوّدت المرأة بها عن طريق الصحافة والإذاعة والسينما .. ثم التليفزيون ..

والبهاء المتاح في جميع صوره وألوانه . من بيوت للدعارة رسمية وغير رسمية .
ومسارح وملاهي تصطاد « الزبائن » وتقدم لهم البضاعة الدنسة ..

والتوجيه الفكري بأن الحياة خلقت للاستمتاع . بلا ضابط .. إلا الاكتفاء [ولن يحدث الاكتفاء !] وأنها فرصة واحدة إن لم يهتبلها الإنسان في حينها فستمضي .. بلا رجوع .

كل ذلك عمل عمله في الجاهلية المنحرفة ، فبلغ الاختلال أقصاه من الطرف الآخر .. من أقصى التزمّت إلى أقصى الاندفاع ..

* * *

و«تحررت» المرأة .. وتحرر الناس من قيود الدين والأخلاق والتقاليد .. وأصبحت الإباحية ديانة معترفاً بها ، تيسرها الدولة وتقوم بها وترخص بمزاولتها في كل مكان .. وتجنّد - تحت سمعها وبصرها - جميع القوى للدعوة إليها ، كتباً وبحوثاً وقصصاً وصحافة وإذاعة وسينما وتليفزيون .

يقول «ول ديورانت» في كتابه «مباهج الفلسفة» :

«إننا نواجه مرة أخرى تلك المشكلة التي أفلقت بال سقراط . نغنى كيف نهتدى إلى أخلاق طبيعية تحل محل الزواجر العلوية التي بطل أثرها في سلوك الناس ؟ إننا نهدد تراثنا الاجتماعي بهذا الفساد الماجن ...» [ص ٦ ج ١]

«واختراع موانع الحمل وذيوعها هو السبب المباشر في تغير أخلاقنا . فقد كان القانون الأخلاق قديماً يقيد الصلة الجنسية بالزواج ، لأن النكاح يؤدي إلى الأبوة بحيث لا يمكن الفصل بينهما ، ولم يكن الوالد مسئولاً عن ولده إلا بطريق الزواج . أما اليوم فقد انحلت الرابطة بين الصلة الجنسية وبين التناسل ، وخلقت موقفاً لم يكن آباؤنا يتوقعونه ، لأن

جميع العلاقات بين الرجال والنساء آخذة في التغير نتيجة لهذا العامل ..» [ص ١٢٠ ج ١]

« فحياة المدينة تفضى إلى كل مثبط عن الزواج . في الوقت الذى تقدم فيه إلى الناس كل باعث على الصلة الجنسية وكل سبيل يسهل أداءها . ولكن النمو الجنسى يتم مبكرا عما كان قبل . كما يتأخر النمو الاقتصادى . فإذا كان قمع الرغبة شيئا عمليا ومعقولا في ظل النظام الاقتصادى الزراعى . فإنه الآن يبدو أمرا عسيرا أو غير طبيعى في حضارة صناعية أجلت الزواج حتى بالنسبة للرجال . حتى لقد يصل إلى سن الثلاثين . ولا مفر من أن يأخذ الجسم في الثورة . وأن تضعف القوة على ضبط النفس عما كان في الزمن القديم . وتصبح العفة التى كانت فضيلة موضعاً للسخرية ، ويختفى الحياء الذى كان يضفى على الجمال جمالا ، ويفاخر الرجال بتعداد خطاياهم ، وتطالب النساء بحققها في مغامرات غير محدودة على قدم المساواة مع الرجال . ويصبح الاتصال قبل الزواج أمرا مألوفا . وتختفى البغايا من الشوارع بمنافسة الهاويات لا برقابة البوليس . لقد تمزقت أوصال القانون الأخلاقى الزراعى ، ولم يعد العالم المدنى يحكم به »^(١) [ص ١٢٦ - ١٢٧]

« ولسنا ندري مقدار الشر الاجتماعى الذى يمكن أن نجعل تأخير الزواج مسئولاً عنه . ولا في أن بغض هذا الشر يرجع إلى ما فينا من رغبة في التعدد لم تهذب . ولكن معظم هذا الشر يرجع في أكبر الظن في عصرنا الحاضر إلى التأجيل غير الطبيعى للحياة الزوجية . وما يحدث من إباحة بعد الزواج فهو في الغالب ثمرة التعود قبله . وقد نحاول فهم العلل الحيوية والاجتماعية في هذه الصناعة المزدهرة . وقد نتجاوز عنها باعتبار أنها أمر لا مفر منه في عالم خلقه الإنسان (!) وهذا هو رأى الشائع لمعظم المفكرين في الوقت الحاضر . غير أنه من المخجل أن نرضى في سرور عن صورة نصف مليون فتاة أمريكية يقدمن أنفسهن ضحايا على مذبح الإباحية وهى تعرض علينا في المسارح وكتب الأدب

(١) واضح أن الكاتب يفسر الأمور على هدى التفسير المادى للتاريخ . فيفسر التحلل الخلقي بالتطور الاقتصادى . ولكنه أغفل حقيقة هامة يبنى الإشارة إليها والتأكيد عليها .. إن الدولة الشيوعية التى تملك أرزاق الناس « وتحررهم » من سلطان رأس المال .. لم توجه الشبان في بلادها إلى الزواج المبكر الذى يمنع الفساد الخلقي . رغم أنها - فيما تزعم - رفعت لعنة الضرورة الاقتصادية عن كاهل الناس ! إن الأمر ليس تطورا اقتصاديا في حقيقته . ولكنه توجيه مسموم لتدمير البشرية .

المكشوف ، تلك التى تحاول كسب المال باستثارة الرغبة الجنسية فى الرجال والنساء المحرومين - وهم فى حُمى الفوضى الصناعية - من حمى الزواج ورعايته للصحة .

«ولا يقل الجانب الآخر من الصورة كآبة . لأن كل رجل حين يؤجل الزواج يصاحب فتيات الشوارع ممن يتسكنن فى ابتذال ظاهر . ويجد الرجل لإرضاء غرائزه الخاصة فى هذه الفترة من التأجيل ، نظاماً دولياً مجهزاً بأحدث التحسينات ، ومنظماً بأسمى ضروب الإدارة العلمية . ويبدو أن العالم قد ابتدع كل طريقة يمكن تصورها لإثارة الرغبات وإشباعها ..» [ص ١٢٧ - ١٢٨] .

«وأكبر الظن أن هذا التجدد فى الإقبال على اللذة قد تعاون أكثر مما نظن مع هجوم دارون على المعتقدات الدينية . وحين اكتشف الشبان والفتيات - وقد أكسبهم المال جرأة - أن الدين يشهر بملاذهم ، التمسوا فى العلم ألف سبب وسبب للتشهير بالدين ..» [ص ١٣٤] .

«ولما كان زواجهما [الرجل والمرأة فى المجتمع الحديث] ليس زواجاً بالمعنى الصحيح - لأنه صلة جنسية لا رباط أبوة - فإنه يفسد لفقدانه الأساس الذى يقوم عليه ، ومقومات الحياة . يموت هذا الزواج لانفصاله عن الحياة وعن النوع . وينكمش الزوجان فى نفسيهما وحيدتين كأنهما قطعتان منفصلتان . وتنتهى الغيرة الموجودة فى الحب إلى فردية يبعثها ضغط حياة المساخر . وتعود إلى الرجل رغبته الطبيعية فى التنوع ، حين تؤدي الألفة إلى الاستخفاف . فليس عند المرأة جديد تبذله أكثر مما بذلته ..» [ص ٢٢٥] .

«لندع غيرنا من الذين يعرفون يخبرونا عن نتائج تجاربنا . أكبر الظن أنها لن تكون شيئاً نرغب فيه أو نريده . فنحن غارقون فى تيار من التغيير ، سيحملنا بلا ريب إلى نهايات محتومة لا حيلة لنا فى اختيارها . وأى شئ قد يحدث مع هذا الفيضان الجارف من العادات والتقاليد والنظم ، فالآن وقد أخذ البيت فى مدنا الكبرى فى الاختفاء ، فقد فقدَ الزواج القاصر [المقصود] على واحدة جاذبيته الهامة . ولا ريب أن زواج المتعة سيفتر بتأييد أكثر فأكثر ، حيث لا يكون النسل مقصوداً . وسيزداد الزواج الحر ، مباحاً كان أم غير مباح . ومع أن حريتهما إلى جانب الرجل أميل ، فسوف تعتبر المرأة هذا الزواج أقل شراً من عزلة عقيمة تقضيها فى أيام لا يغازلها أحد . سينهار «المستوى المزدوج» وستحث المرأة الرجل بعد تقليده فى كل شئ على التجربة قبل الزواج . سينمو الطلاق ، وتزدحم المدن بضحايا الزيجات المحطمة . ثم يصاغ نظام الزواج بأسره فى صور

جديدة أكثر سماحة . وعندما يتم تصنيع المرأة ويصبح ضبط الحمل سرا شائعاً في كل طبقة يضحي الحمل أمراً عارضاً في حياة المرأة ، أو تحل نظم الدولة الخاصة بتربية الأطفال محل عناية البيت .. وهذا كل شيء» [ص ٢٣٥ - ٢٣٦] .

* * *

شهادة من كاتب غربي ، جدية بأن تغنينا عن التعليق !

إن المفاصل التي يشرحها الكاتب ، والتي نجمت في النفس والمجتمع عن التحلل الجنسي .. لجدية بأن تفتح عيوننا على شناعة الجاهلية الحديثة في هذا الشأن .. المنذرة بتدمير كيان الإنسان في مجموعه ، لا في المجال الضيق الذي يعرف عادة «بالأخلاق» ! إن هذا التحلل الجنسي لم يترك شيئاً في النفس والمجتمع ناجياً من الفساد .

ماذا بقي بعد الصورة الكريهة المنفرة التي عرضها هذا الكاتب ؟! وما تجدر الإشارة إليه أن المؤلف كتب كتابه هذا سنة ١٩٢٩ ! ونحن الآن في النصف الثاني من القرن العشرين ، قرن الجاهلية الكبرى ، نشاهد بأعيننا أن كل ما تنبأ به الكاتب قد حدث ، وانتشر في كل بقاع الأرض ، واستشرى بحيث لم تعد الجاهلية ذاتها تملك رده لو أرادت .. لأن الزمام أفلت من أيديها ، ولم يعد لها على الفساد سلطان !

ولكن المقتطفات التي نقلناها هنا لم تشر إلى كل أمور الفساد ! أو لم تفصلها ! وقد تحدثت بالتفصيل في كتاب «الإنسان بين المادية والإسلام» عن هذا الموضوع في فصل «المشكلة الجنسية» .. وتحدثت عنه بالتفصيل كذلك من زاوية أخرى في كتاب «التطور والثبات» . ولن أعيد هنا ما كتبه هناك . إنما يكفي أن نرسم صورة سريعة لهذه الجاهلية المجنونة ، كيف صارت حين انفلتت من رباط «الإنسان» في شئون الجنس ، وارتكست إلى عالم الحيوان .. بغير ضوابط الحيوان !

* * *

إن الفطرة الإنسانية كما خلقها الله .. ذات «معايير» و«ضوابط» تضبط منصرفات الطاقة الحيوية وتحدد مقاديرها .. فإذا انفلت العيار ، وبطلت الضوابط ، فلن يكون

هذا «خيراً» يصيب الإنسان في نفسه ومجتمعه . ولن يكسبه السعادة التي يريجوها بالانفلات !

ولا فائدة في تحدى الفطرة .. فنطقها في النهاية هو المنطق الذي يَغلب .. وليس منطق الأهواء !

حين انفلت الناس من قيود الجاهلية السابقة - المتزمتة - وتكالبوا على متاع الجنس بلا حواجز ولا قيود .. ما الذي حدث في عالم الواقع ؟

هل «شبع» الشهوة بإتاحة الفرص للإشباع ؟

كان دعاة «الحرية» والانفلات يقولون : إن «الكبت» أو الامتناع في أية صورة من صوره هو الذي يحدث الجوع الجنسي الذي لا يشبع ، والمشغلة الدائمة بالجنس ، التي تشغل الأعصاب وتبدد الجهود .

و .. نعم . يحدث ذلك حين يطول الامتناع عن الحد المعقول ، وبغير سبب معقول ! فما نتيجة الإباحة بلا حدود ولا قيود ؟

إن بلاد الغرب والشرق كلها قد أباحت المتاع الجنسي و«باركت» بإغضاء الدولة أو تشجيعها الصريح ، وإتاحة الفرص الواقعية للإشباع بعيداً عن كل نهى أو زجر أو تخويف أو ترويع ..

فما بال الجوعة لم تهدأ بالإشباع المطلق المتاح ؟
ما بال هذا العصر أشد العصور كلها اشتغالا بأمور الجنس ؟

كم فلماً .. كم كتاباً .. كم قصة .. كم صورة خليعة .. كم برنامجاً إذاعياً أو تليفزيونياً .. كم أغنية .. كم حفلة عارية أو شبه عارية . «يستهلكها» الشباب من الجنسين ؟

وكم مرة مع ذلك - كم ملايين من المرات - يقع فيها الاتصال الجنسي في سهولة ويسر ؟

لِمَ لَمْ يشبع هذا النهم المسعور ؟
لا نتحدث عن «الأخلاق» !

نتحدث عن الأمن النفسى والاستقرار الذى ينبغى أن يتوفر لكل نفس «إنسانية» لها

مهمة تقضيها على هذه الأرض غير مهمة الحيوان ! وتحدث عن « القيم » الإنسانية التي ينبغي أن تعمر قلب الإنسان : قيم الحياة الراشدة المستعيلة الهادفة البناء التي تسعى إلى « التقدم » بكل كيان الإنسان !

وما نتائج هذا النهم الذي لا يشبع رغم إتاحة كل الفرص له للإشباع ؟
هذا القلق الدائم . هذا الضغط العصبي . هذا الجنون . هذا الانتحار . هذه الجريمة .. أو ليس من روافدها هذا النهم المسعور ؟

والأسرة ..

ماذا أصاب الأسرة من إطلاق الشهوة دون حدود ؟

لم تعد الأسرة راحة وسكناً ، ورباطاً زوجياً ، وأطفالاً يمسون بأيديهم الرقيقة حبالها ، فتتوثق وتعمق في الوجدان ..

بل لم تعد حتى عشرة حيوان لحيوان .. فبعض الحيوان يتعاشر جنسائه مدى الحياة ! والسبب في ذلك - كما قال ول ديورانت - هو الإباحية ذاتها !

إن الفتى والفتاة يتعودان في فترة شبابهما على التعدد .. في الحفلات الراقصة والحياة المختلطة في البيت وفي الشارع والمكتب والمصنع .. والمعسكرات في الأعراس والغابات وشواطئ البحار والأنهار !

و« حجة » التعدد هي التجربة ! حتى يجد كل منها الشخص الذي يناسبه بالضبط .. في كل شيء .. حتى في توافق الرغبة الجنسية والمزاج ..

ولكن الهدف يُنسى .. وتصبح الوسيلة هي الغاية ! يصبح التعدد في ذاته هدفاً ، أو على الأقل عادة !

ويجد الشاب بعد طول التجربة فتاته .. وتجد الفتاة شريكها في الحياة .. ويضمهما البيت .. عدة شهور ! أو سنوات !

ثم تفتر العلاقة ولا شك .. فهي ليست علاقة « إنسانية » تتأصل بدوام المعاشرة ! إنها علاقة جنس حيواني غالب .. علاقة جسد شهوان يجسد شهوان .. هكذا بدأت في أيام « الصداقة » ! وهكذا استمرت في حس الولد والبنت المرتبطين بعقدة الزواج !

ويصبح الزواج سجناً بليداً لا حركة فيه ولا « مشيرات » .

ويعود الولد والبنت - أو الرجل والمرأة - إلى ما تعوداه من قبل من « صداقات » !

إن هذه الفتاة تبدو وضيئة لامعة شهية مثيرة .. لأنها «جديدة» لم تذهب الألفة بما فيها من إغراء ، كما ذهبت بما تملكه الزوجة من فنون الإغراء ..

وإن هذا الفتى ليبدو لطيفا مملوءا «بالرغبة» التي لم تطفئها الألفة بعد .. وهو شهى في نظر الزوجة لأنه جديد .. وضّاء !

ومن ثم يشرّد الزوج والزوجة فيتخذان العشيقات والعشاق .. أو ينفصلان !
ونسبة الطلاق في أمريكا التي أباحت الفجور الدنس إلى أقصى حد ، وحمته بسلطة التشريع ، ووجهت إليه بكل وسائل الإعلام ، وجعلته فلسفة كاملة يكتب فيها كل من يجد في نفسه القدرة على البيان .. نسبة الطلاق هناك في بعض الولايات [غير الكاثوليكية التي تقيد الطلاق] وصلت ٤٠٪ من مجموع الزيجات .. وهي آخذة في الازدياد ..

وكذلك هي في دول الشمال في أوروبا ، «أرق» دول الجاهلية المعاصرة على الإطلاق !

معنى هذا .. ؟ أن حياة الأسرة في طريقها إلى الدمار ..
والأولاد المشردون ..

وهل يكونون إلا مشردين . أولئك الذين تنفصم عرى محاضنهم الفطرية ويتوزعون بلا رباط ؟

فلتكن الضمانات «الاقتصادية» لهؤلاء الأولاد ما تكون .. فأين ضمانات المشاعر ؟
وطمأنينة النفوس ؟

على أن للأطفال مشكلة أخرى ..

إن تلك الحياة الفاجرة التي يحياها الغرب ، المليئة بالمثيرات فوق الطاقة ، تنضج مشاعر الأطفال الجنسية قبل الأوان .. قبل أن تنضج المدارك والتجارب التي تصلح لإقامة الأسرة والاستقرار في الزواج .

ثم تدفع تلك الحياة الفاجرة بالأولاد والبنات المراهقين إلى ممارسة الجنس في هذه السن المبكرة بلا ضوابط تكبح الجراح ..
ثم . ينتشر بينهم الشذوذ الجنسي !

والشذوذ الآخذ في الازدياد في كل البلاد التي أفرطت في إباحة الحرية الجنسية

مشكلة خطيرة لم تدرس هناك دراسة جادة من جميع أوجهها .. وربما كان تقرير «كترى» عن السلوك الجنسي للرجل الأمريكي ، والسلوك الجنسي للمرأة الأمريكية أول محاولة «علمية» لهذه الدراسة . وقد أثبتت انتشار هذا الشذوذ في الجنسين . ولكن هذه الدراسة تسجل وتحصى ، ولا تشرح الأسباب ولا تقدم العلاج .

ولنا رأى في هذا الشذوذ وانتشاره في البلاد التي أباحت الاتصال الجنسي بلا حواجز ، والتي برزت فيها المرأة حتى صارت هى الجنس الغالب فى البيت وفى المجتمع .. رأى أثبتناه من قبل فى الكتب السابقة .

ولكننا هنا معنيون فقط بإثبات هذه الحقيقة - كما تسجلها الملاحظة والإحصاءات العلمية - وإثبات علاقتها الواضحة بالتحلل الجنسي الذى أصاب الجاهلية الحديثة بالسعار !

* * *

ثم تجيء تلك الفضائح التى أشرنا إليها فى الباب السابق [فى الأخلاق] ..
انهيار الأمم وعجزها عن الصمود فى حلبة الصراع ..

انتشار الفساد الخلقى حتى يصل إلى أجهزة الحكم ويعرض الدولة للأخطار .. من بيع الأسرار العسكرية ، إلى تمكين الجواسيس من التجسس فى مقابل المتاع الدنس .. والشذوذ .

فضيحة بروفيمو فى إنجلترا .. والدبلوماسيين الأمريكيين ..
ويجىء تشرد الشباب وانحرافه .. فضلا على شذوذه ..
وتجىء نذر الخطر بأن شباب أكبر دولتين فى الجاهلية الحديثة - روسيا وأمريكا - شباب منحل داعر لا يؤمن على مستقبل البلاد لانهماكه فى الشهوات ..

* * *

إنها نذر الفطرة ..
ليست المسألة محصورة فى «الأخلاق» بمعناها الضيق المتعارف عليه .

إنها أوسع من ذلك جدًا .. إنها مسألة هذا «الإنسان» ..
الإنسان الذى تدمره الإباحية المتحللة ، المرتكسة إلى عالم الحيوان .. بغير ضوابط
الحيوان !

وفى كتاب «التطور والثبات» بينت أن هذه الإباحية - ونتائجها الحتمية - ليست
خاصة بالجاهلية الحديثة وحدها ، فهى سمة لا بد أن توجد فى كل جاهلية على ظهر
الأرض . وجدت فى الجاهلية اليونانية ، والجاهلية الرومانية والجاهلية الفارسية ..
ودمرتها . وتوجد اليوم فى الجاهلية الحديثة .. وهى فى طريقها إلى تدمير كيان الإنسان .
ولكن ينبغى أن نقرر أن نصيب الجاهلية الحديثة فى عملية التدمير هذه أبشع وأشد ..
لأنها لا تكتفى كالجاهليات القديمة بترك الفساد يأخذ مجراه .. وإنما تسانده مساندة
«علمية» !

فالنظريات والمذاهب التى تبرر الانحراف والتحلل قد وجدت ولا شك من قبل فى
كل جاهلية ، ولكنها لم تلبس الثوب «العلمى» بقدر ما لبسته فى الجاهلية الحديثة التى
تلبس الدمار ثوب العلم وتشيعه فى الناس .

وبالإضافة إلى ذلك وسائل الإعلام .. الصحافة والإذاعة والسينما والتلفزيون ..
والصهيونية العالمية من وراء ذلك تبارك الفساد ، وتفرك يديها فرحاً بتدمير «الأميين» ..

* * *

ولم نشأ أن نأخذ الأمر من صورته «الخلقية» بمعناها الضيق لأن قومًا يظنون أن
الأخلاق شىء آخر مختلف عن «الحياة» .

ولكن كيف رأينا من استعراض الواقع الذى تعيشه جاهلية القرن العشرين ؟
إن الذى ينظر الناس إليه على أنه فساد خلقى محصور فى دنيا الأخلاق ، هو فى
حقيقته فساد مدمر للنفس والمجتمع ، يستشرى فى واقع الحياة ..

والفساد فى واقع الحياة هو فى النهاية فساد خلقى .. سواء كان فساداً سياسياً أو

اجتماعيا أو اقتصاديا أو جنسيا [أو فنيا] .. فهو فى النهاية فساد فى الفطرة البشرية .
والأخلاق هى ضوابط الفطرة ، وليست شيئاً منفصلاً عنها يعيش فى عالم النظريات .
وهذه الجاهلية الحديثة .. المتعلمة المتنورة المستبصرة .. هى أكثر الجاهليات عمية عن
حقيقة الفطرة ، وعن ضوابط الفطرة التى تكوّن الأخلاق .

* * *

فى الفن ..

الفن صورة من الحياة .. ولا يملك إلا أن يكون كذلك !

وأصحاب المذاهب « الواقعية » الذين يتصايحون بأن الفن ينبغى أن يكون للواقع . وأنه لا يوجد شىء يسمى « الفن للفن » .. أولئك ما كان لهم أن يتصايحوا ! فالفترات ذاتها التى كان يبدو فيها أن الفن يُنشأ من أجل الفن لا من أجل الواقع . كان الفن فيها يعكس صورة « واقعية » من حياة الناس ! فلولا أنهم - لسبب من الأسباب - قد رغبت نفوسهم فى هذا اللون من الفن لما أمكن أن يوجد وأن يروج بين الناس ! والرمانتىكية - كمثال - إذا كانت تمثل الهروب من الواقع ، والجنوح إلى الخيال المفرط الغريب .. فليس ذلك لأن الفن فيها كان للفن .. وإنما لأن الناس فى تلك الفترة من تاريخهم كانوا يحبون الهروب من الواقع ، والجنوح إلى الخيال المفرط الغريب .. !

ومن ثم يكون الفن فى جميع أحواله صورة من الحياة .. حتى ولو كان يمثل الهروب من واقع الحياة !

* * *

تلك مقدمة لا تعنينا - إلا بقدر - فى هذا البحث ! فبجائها الأصل هو النقد الفنى^(١) ! ولكننا نحتاج إليها هنا من حيث تعطينا المفتاح لفهم انحرافات الفنون الجاهلية ، التى تنشأ فى مجتمع جاهل .. ولا تملك إلا أن تنحرف مع انحرافات الجاهلية . لأنها لا تملك - فى أية حالة - إلا أن تكون صورة من الحياة !

* * *

(١) ناقشنا كثيراً من المفاهيم الفنية ، المستقيمة والمنحرفة ، فى كتاب « منهج الفن الإسلامى » وسنمر هنا بشىء من هذه القضايا ، ولكن مروراً عابراً بما يناسب موضوع هذا الكتاب .

أول ما يلفت النظر في الفنون الغربية أنها فنون وثنية ! لا تنشأ إلا في بيئة وثنية ، ولا تنشئ إلا إنسانا وثنيا في نهاية المطاف !

وفي هذه الفنون روائع «إنسانية» بارعة ولا شك .. روائع عميقة وعالية معاً ، تلقى أضواء كاشفة على أغوار النفس الإنسانية ، وآمالها وآلامها ومسراتها وعذاباتها .. وترتفع بالمشاعر الإنسانية إلى عالم رفيع ..

ومن أجل هذه الروائع - في داخل الفن الوثني - ظن الناس أن الفن ينبغي أن يكون وثنيا ! وأن الاتجاه الوثني في الفنون حلية تتحلّى بها هذه الفنون .. لتحسن وتجود ! والأمر في هذه الروائع الفنية هو ذات الأمر بالنسبة لكل شيء في الجاهلية . لا يمكن أن يكون شراً خالصاً ، ولا يمكن أن يكون خلواً من الخير . لأن النفس البشرية لا تستطيع - بمجموعها - أن تتمحض للشر ، ولا بد - مهما فسدت - أن تظل فيها قطع من الخير متناثرة هنا وهناك .

ولكن هذا الخير المتناثر لا يستطيع أن يعفيها من وصمة الجاهلية ، ولا يستطيع أن يعفيها كذلك من تبعة الجاهلية .. وما يترتب على الانحراف من ازدياد مستمر يصل إلى البوار .

* * *

والظاهرة الغربية في الفن الغربي أنه - في تاريخه كله - مشغول إما «بالآلهة» وإما بصراع الآلهة والإنسان ! ولست أدري الآن - فإني لم أدرس هذه الظاهرة بعد ، وأرجو أن يتنبه لها غيري ويدرسها - لست أدري إلى أي حد يمكن أن تكون هذه سمة «بشرية» في الإنتاج الفني البشري : أن يكون مشغولاً إلى هذا الحد بفكرتي الله ، والإنسان ، وما بين الله والإنسان من صلات (١) .

(١) ظاهر في الفن الهندي أنه مشغول «بفناء» الإنسان في الله .. أو في الوجود الكلي الذي يرمز إلى الله أو يحل فيه الله . ولكنني لم أثبت هذا الاتجاه بوضوح في الآداب الأخرى . وأرجو - كما قلت - أن يأخذ غيري على عاتقه هذه الدراسة ، فهي ظاهرة تستأهل الدراسة حقاً ، وربما ألقت ضوءاً كاشفاً على تاريخ الفن ودلالاته .

ومن أجل هذه الظاهرة - بصفة خاصة - ظهر الفساد فى الفن الغربى .. لأنه يتتبع انحرافات العقيدة خطوة خطوة .. ويقع فيما تقع فيه العقيدة من انحرافات ! منذ بدء التاريخ الأوربى ، كان الفن اليونانى يمثل - حتى فى «أروى» إنتاجه - ذلك الصراع الكرى المنفر بين الآلهة وبين الإنسان .. وبين «القدر» وبين الإنسان . كل المسرحيات اليونانية الشهيرة لا تخلو من آثار هذا الصراع ..

الإنسان يريد أن يثبت ذاته . وهو لا يرى طريقة لإثبات ذاته إلا أن يصارع القدر ويصارع الآلهة .. وفى كل مرة - تقريباً - يكون الإنسان على حق ، والقدر .. أو الآلهة .. هى التى تتحكم فيه لغير شىء سوى شهوة التحكم ، بلا منطق واضح ولا مبرر مفهوم !

وتقع المأساة حين يتحطم البطل - الصالح - على يد القدر ، أو على يد الآلهة الجبارة التى لا ترحم ، والتى تفتك بالبطل لغير معنى .. سوى عقابه على أن يتحدى الآلهة الجبارة ، ويريد أن يصبح إلهاً هو الآخر ، متحكماً فى مصير نفسه ، صانعاً تاريخه بيده .. غير مصيبخ للقوى الخارجية التى تُخضع يجبروتها الإنسان .

ويظل فى نهاية المأساة هذا الإحساس : أن الإنسان خير .. ومظلوم . وأن الآلهة شريرة .. وظالمة . وأنه لا وسيلة للصالح بين الجبروت الظالم والخير المظلوم !

وفى ظل هذا التصور الجاهلى نبتت - كما قلنا - «روائع فنية» تلقى أضواء كاشفة على أغوار النفس البشرية ، وترتفع معها أحياناً إلى آفاق عليا .. ولكن الجو المسمم الذى يعطيه ذلك الصراع ، يفسد هذه الروعة الفنية ، ويلقى عليها ظله الكرى ..

وربما كان مفهوماً - من حيث التحليل النفسى - أن يوجد مثل هذا الانحراف فى طفولة البشرية التى تمثلها الفترة اليونانية .. فى الطفولة - المنحرفة - يحب الطفل أن يثبت ذاته بأن يرفض اليد «العليا» التى توجهه ! كأنه يحس فى ظل هذه اليد الموجهة معنى العجز والفضالة ! وأن الشخص «الكبير» لا يخضع لأحد .. إلا ذات نفسه .. ومن ثم - لكى يحس أنه كبير - يخرج على توجيه الكبار .. ويتحداهم . ويحس - حين يصل الانحراف أقصاه - أن الكبار يريدون أن يحطموه ويصغروا من شأنه .. وكلما زاد خروجاً عليهم . وزادوا توجيهاً له . زاد هو نفوراً وحقداً على هذا التوجيه .. وود لو يرد على هؤلاء الكبار بتحطيمهم أجمعين !

هذا انحراف خطر يعرفه علم النفس التحليلي معرفة وثيقة !
ولقد كان هو ذات الانحراف - أو شبيهه - الذى استولى على النفس اليونانية فى
جاهليتها ، فأنتجت هذا السيل من الفن - «الرائع» فى بعض جوانبه - والذى لا يسلم
من هذا الظل الكريه الذى يلقيه الصراع البشع الدائر بين الآلهة والإنسان ..

وليست أسطورة بروميثيوس وحدها هى التى تشير إلى هذا الصراع .. ولكنها جملة
أساطير ، سجلتها المسرحيات اليونانية فى مختلف العصور ..

وهو انحراف .. حتى بالنسبة للطفولة البشرية ! فليس كل طفل يشعر بذلك نحو
الكبار . وإنما هو فى صورته السوية يبادلهم الحب . وقد يتألم أحياناً من توجيهاتهم لأنها
تؤذيه فى ذات نفسه - والنفس بطبيعتها تكره النقد وتحب المديح - وقد يحب كذلك أن
يثبت ذاته بأن يعتمد على نفسه فيما كان يتلقى فيه العون من قبل من الكبار .. ولكن لا
يصل الأمر إلى الحقد والكراهية والرغبة فى التخطيم ، وتصور رغبة الآخرين فى
تخطيمه ، إلا حين يكون فى الأمر انحراف ..

وفى الجاهلية اليونانية كان ذلك الانحراف ، الذى انعكس فى فنهم واضحاً ، لأن
الفن صورة من النفس وصورة من الحياة ..

* * *

تلك سمة من سمات الجاهلية اليونانية ، فى الحياة والفن ..
وسمة أخرى هى عبادة الجسد .. عبادة وثنية تجعل من الجسم الجميل إلهاً يعبد ،
وتقدم له القرابين .. ويزعم لها الزاعمون أنها ليست شهوة .. وإنما هى فن ! فن يعجب
بالنسب والأبعاد ، بالجمال المجرد ، وإن كان يتجسم فى جسد إنسان !

وفى الجاهليات - من هذا النوع - مزاعم كثيرة .. لا تثبت للتمحيص ..
فواقع الحياة اليونانية - التى زعمت أنها تعبد الجمال جمالاً مجرداً من شهوة الجسد -
كان هذا الواقع يعج بالمبازل الخلقية التى دمرت فى النهاية حضارة اليونان .. كما أن
أساطير «الحب» والجمال عند الإغريق ، حافلة بهذه المبازل التى يغرق فيها البشر والآلهة
إلى الأذقان !

لقد كانت إذن شهوة هذا الجسد ، تستر وراء عبادة الجمال !

* * *

هذان الانحرافان الجاهليان في الجاهلية اليونانية القديمة ، ألقيا ظلها طويلا ، وطويلا جدا ، على الفنون الغربية منذ عصر النهضة إلى العصر الحديث ..

فبعد الفترة المسيحية - القصيرة نسبياً - التي شغل الفن فيها «بالإله» على الصورة التي قدمتها الكنيسة الغربية ، وامتد فيها ظل الجاهلية اليونانية والرومانية معاً في تجسيد الإله وعبادته في صورة وثن حسي ملموس ، في التماثيل العديدة التي قامت لهذا الشأن^(١) .

بعد هذه الفترة عادت الهيلينية منذ عصر النهضة تحكم الاتجاهات الفكرية والفنية حكماً واضحاً صريحاً .. وترد الناس إلى وثنية اليونان كاملة في كل شيء ..

ولقد مرت على أوروبا فترة عاشت فيها بشخصية مزدوجة ، مسيحية وهيلينية في ذات الوقت . مسيحية في العقيدة ، وهيلينية في التفكير والفن .. ثم جنحت رويداً رويداً إلى الوثنية الكاملة في كل شيء ..

وجاء الوقت الذي عبدت فيه أوروبا «الطبيعة» وهي هاربة من الكنيسة وإلهها الذي تستعبد به الناس !

هذه الفترة تتوافق - في تاريخ الفن الأوربي - مع الحركة الرومانتيكية .. إنها مرة أخرى فن مشغول «بالإله» ولكن على انحراف في تصور الإله !

إن الحركة الرومانتيكية لم تكن حركة «إعجاب» بالطبيعة .. وإنما كانت «عبادة» للطبيعة ..

وذلك هو مصدر الانحراف فيها !

التجاوب مع الطبيعة شعور إنساني أصيل .. عميق في أعماق الفطرة . فقد خلق الإنسان وفي فطرته هذا التجاوب الحي مع الأحياء الآخرين ومع الكون .. كما خلق وفي فطرته هذا السرور الخفي «بالجمال» : أبعاده ومقاييسه ، وألوانه وظلاله ، وكل صورة من صوره ..

(١) مما هو جدير بالذكر أنه بعد احتكاك المسيحيين بالمسلمين في العصور الوسطى قامت في أوروبا الحركة الشهيرة المعروفة بحركة تحطيم التماثيل ، التي كان رائدها ليون الثالث The Iconoclast في القرن الثامن ، واستمرت مائة وعشرين سنة من تاريخ الكنيسة الأوروبية . ولكنها لم تستطع أن تتغلب على هذه الرغبة الوثنية في تصوير «الإله» في صورة محسوسة !

وإذن فلا انحراف في «الإعجاب» بالجمال .. بل هو الأمر الطبيعي الذي يعتبر غيابه نقصاً في الكيان البشري ، وانحرافاً عن الفطرة السليمة .

ولكن «عبادة» الجمال - في أية صورة من صورها - هي انحراف وثني ، لا تلجأ إليه الفطرة السليمة ، التي تعبد الله خالق الجمال ، وتعبد من خلال الإعجاب بالجمال ، ولكنها لا تجعل عبادته في داخل هذا الوثن الذي اسمه الجمال !

وفرق بين الاثنين واسع كبير !

وكل الكلام «الجميل» المعسول الذي قيل لتبرير هذه الوثنية : أن الطبيعة «محراب» الله . أن الجمال «صورة» الله . أننا نعبد الله في خلقه .. إلى آخر هذه الجمل «الرومانتيكية» البراقة .. كل هذا الكلام لا يستطيع أن يخفي تلك الروح الوثنية الغارقة في الوثنية ، التي تعبد «المحسوس» في حقيقة الأمر ، لأنها تعجز عن إدراك «الله» بالروح .. والروح غنية عن المحسوسات !

وقد كانت الرومانتيكية - بهذا المعنى - حركة وثنية منحرفة .. بصرف النظر عما يراه فيها «الواقعيون» من أنها كانت منحرفة لأنها لا تعيش في «الواقع» ولأنها تمثل حركة هروب من الحياة^(١) .

* * *

ومن الرومانتيكية «المنحرفة»^(٢) انتقلت أوروبا إلى جاهلية فنية جديدة .. هي «الواقعية» المنحرفة !

(١) سبق أن بينا في مقدمة الحديث عن الفن أن الرومانتيكية لم تكن انحرافاً عن «الواقع» ! فقد كان الواقع في تلك الفترة هو «الهروب» .. الهروب من الكنيسة ومظالمها ، والإقطاع ومظالمه .. وكل الواقع السيئ الذي كانت تعيشه أوروبا ، وتعجز - في ذلك الحين - عن تغييره . فهي إذن واقعية في تصوير الحالة النفسية للناس في وقتها . ونضيف هنا أنها كانت واقعية أيضاً في تصوير «عبادة الطبيعة» التي لجأ الناس إليها هروباً من إله الكنيسة . ولكن الانحراف الحقيقي فيها هو هذه الوثنية التي تحول عبادة الله إلى عبادة المحسوس .

(٢) منحرفة بالمقاييس التي بينها في هذا الفصل ، لا بالمقاييس الفنية الأوروبية التي لا تدرك ما في طبيعتها من انحراف !

وكان ذلك - مرة أخرى - يمثل تحولا في العبادة ، وتحولا في الإله !
بطلت عبادة الطبيعة .. حين كشفت «أسرارها» وسيطر العلم الإنسانى عليها - كما
تصورت أوروبا - وبردت حرارتها .. وانتقل الإنسان إلى عبادة جديدة في ظل الانقلاب
الصناعى ، والفتنة بالعلم ومخترعاته ، والفتنة بقدرة «الإنسان» .
وكانت العبادة الجديدة هى عبادة الإنسان !

لقد آن أن ينفص الإنسان عن نفسه عبادة «الله» ، التى اعتنقها فى فترة جهله
وعجزه ، وأن يصبح هو الله !
ومرة أخرى تتبع الفن الغربى الإله الجديد .. فوجه اهتمامه - بدلا من الطبيعة - إلى
الإنسان !

ومرة أخرى نقول إن «الاهتمام» بالإنسان ليس فى ذاته انحرافا .. فى الفن أو فى واقع
الحياة . فن الأمور الطبيعية البديية أن يهتم الإنسان بنفسه ، وبتصوير حياته
وانفعالاته ، ومشاكله وصراعاته ، وجهاده وكدحه على وجه الأرض ..

ولكن الانحراف هو «عبادة» الإنسان
وقد كان اهتمام الفن الأوروبى بالإنسان فى هذه الفترة «تحديا» للإله !
فليس الأمر مقصورا على إبعاد الله البتة من مجال الفن ، وتحريم المشاعر الدينية
والأفكار «المستقيمة» على الجوفنى ، بل تعداه إلى السخرية العنيفة - المقصودة - بكل
شعور دينى ، وبكل توجه إلى الله !

ولم يكن الأمر كذلك مقصورا على السخرية «برجال الدين» المنحرفين .. ففى وسع
الفنان أن يسخر ما شاء من «رجل الدين» المنحرف ، ليعيد للدين الحقيقى وقاره ،
ويرسخه - فى صورته الصافية - فى قلوب الناس ووجدانهم .

ولكن فى هذه الفترة لم يكن يسخر برجل الدين ليرد للدين الصحيح اعتباره وصفاءه
وقداسته .. وإنما هو يستتر وراء رجل الدين ، ليسخر فى الحقيقة من مفاهيم الدين
كلها ، ومن «سذاجة» الإيمان بالله !

وانتشر الأدب «الإلحادى» فى كل الأرض .. أدب ملء بالتوقع على الله ،
والسخرية من عبادة الله .. وسمى هذا «تحررا فكريا» ليس غير .. !

* * *

ولكن فى ذات الوقت كان تياران جاهليان آخران يحرفان الفن « الواقعى » فى طريق الانحراف .

التفسير الحيوانى للإنسان .. والتفسير الجنسى للسلوك .

التفسير الحيوانى للإنسان ألقى ظله على لون من الفن الواقعى سماه أصحابه الفن « الطبيعى » .. يصور الإنسان مجموعة من السفالات ممتدة بغير حد ! فالإنسان سافل بطبعه ، دنىء ، محتال ، مخادع ، انتهازى لا مبادئ له ولا أخلاق . وإنما هو يلجأ إلى « التظاهر » بالأخلاق والمبادئ نفاقاً .. من أجل المجتمع ! [لم يقل أحد من هؤلاء الناس جميعاً لماذا يترضى الإنسان المجتمع « بالتظاهر » بالأخلاق والمبادئ ! ! ألم تكن لهذه الظاهرة - على فرض صحتها - دلالة ما على كيان الإنسان ١٩] .

والتفسير الجنسى للسلوك أنشأ « فنا » كاملاً قائماً بذاته .. الأدب المكشوف ، والصور العارية ، والسينما العارية ، والقصة العارية ، والأغنية المثيرة ، والنكتة المصورة العريانة .. و ..

وراج هذا « الفن » .. أو « رُوج » كما لم يحدث قط فى التاريخ .
وكانت وراء ذلك الصهيونية العالمية تدمر كيان « الأميين » .

* * *

ولكن « الانحرافات » لم تقف عند حد .
لابد أن يتبع الفن كل انحرافات التصور وانحرافات السلوك .. لأنه - فى كل حالة من حالاته - صورة من الحياة .

إن « الجزئية » التى وسمت بطابعها التصور الإنسانى للنفس البشرية ، قد ألفت ظلها كذلك على الفنون .

فن نظريات فرويد عن العقل الباطن - وأنه هو - لا العقل الواعى - حقيقة الإنسان - نشأت السريالية فى الأدب والفن ، ونشأ الفن التجريدى .. وغيره من « تقاليع » الفن الحديث .. كلها تقوم على أساس أن العقل الواعى هو الجزء المزور من الإنسان ، الذى لا يمثل حقيقته الباطنية العميقة الأصيلة ! وإنما يمثلها فقط ذلك العقل الباطن ، « المنكوش » غير المرتب ، الذى يقبع فى أعماق الإنسان !
وهو انحراف ظاهر البطلان .

فما الذى يمنع - فى المنطق الإنسانى - أن يكون العقل الباطن والواعى معاً هما
الإنسان ١٩

وتلك حقيقة أولية بسيطة عرفها الإنسان منذ حاول أن يعرف نفسه ، قبل أن
يتفلسف فرويد ، ويأتى بهذا العجب العجائب ! فقد عرف الإنسان أن له «أفكاراً»
منظمة مرتبة ، و«مشاعر» غير منطقية ولا مرتبة بمنطق الذهن .. وأن هذه وتلك معاً
تكوّنان الإنسان !

ومن «الفردية» المنحرفة نشأت الفنون التى تحارب «المجتمع» وتحاول هدمه
وتحطيمه .. وفى مقدمتها الوجودية .. التى تقوم على عبادة «الفرد» . وأنه هو وحده
الحكم فيما يأتى من الأمر . ليس لأحد - من «المجتمع» - أن يحدد له مفاهيمه ، أو
أخلاقه ، أو تقاليده ، أو عقائده ، أو تصرفاته ، أو سلوكه .. ولا تنظر هذه الوجودية
الحمقاء كيف يصير ذلك «الفرد» المقدس ذاته حين ينهار «المجتمع» ويصبح مجرد
«أفراد» .. كل منهم يحكم هواه ، بلا ضابط ، ولا عرف ، ولا معيار ثابت للأشياء !

* * *

ومن التطور الذى «يخبط خبط عشواء» والكون الذى وجد «مصادفة» والوجود
الذى «ليس له غاية ولا خالق مدبر» .. نشأ فرع آخر من «الوجودية» ، يمثل
«الضياع» !

واسأل إن شئت كيف يتمثل «الوجود» فى «الضياع» !

اسأل الوجودى «الكبير» ألبير كامو .. الذى يصور حيرة الإنسان إزاء الكون ..
وشعوره بالضياع والضالة والقلق والاضطراب . لأنه لا «حكمة» وراء وجوده ولا
«تدبير» ..

* * *

ثم انحرف الفن انحرافاً جذرياً آخر .. وراء «المعبود» الجديد !
لقد بطلت - أو أخذت تبطل - عبادة الإنسان .. وتلتها عبادة الآلهة الجديدة ..
الحتميات ..

واتجه الفن ، المشغول بالآله المعبود بصورة ظاهرة .. اتجه إلى عبادة الحتميات ،
يفسر من خلالها الإنسان .

لم يعد الإنسان في ذاته هو موضوع الفن .. في المذاهب الحديثة التي تسمى المذاهب
الاجتماعية وما شابه ذلك من الأسماء^(١) . وإنما صار الإنسان مجرد إطار للألوهية
الجديدة . تدرس من خلاله الحتمية الاجتماعية أو الحتمية الاقتصادية أو الحتمية
التاريخية ..

فحياة الإنسان شيء ثانوي في هذا الفن . والشئ الرئيسي هو «الطور» الاجتماعي أو
الاقتصادي أو التاريخي ، الذي يصوغ هذه الحياة ، والناس مجرد أشباح تحركها هذه
الحتميات كرهاً عنها لتضعها في مكانها الحتمي من الصورة ، لا إرادة لها في تصرفاتها ولا
اختيار ..

وصارت هذه الحتميات هي «القَدَر» الجديد الذي يسير حياة الإنسان .
ولكنه في هذه المرة ليس القدر اليوناني القديم ، المغيّب عن العين ، والمغيّب عن
الإدراك . إنه قدر مدرك ، منظور ، يقاس بالتنوع والكم ، والأطوال والأبعاد .. ومع
ذلك يقوم بين الإنسان وبينه ذات الصراع الذي كان يقوم بين الإنسان وقدر الإغريق
القدماء .. مع الفارق .. أن الآلهة الحتمية هنا على حق فيما تفعل .. لا تحبط خبط
عشواء ! ومع فارق آخر أسوأ : أن «الإنسان» لم يعد يصارع ليثبت ذاته .. فقد ضاع -
في ظل هذه الحتميات - وجود الإنسان ! وإنما يصارع لأنه غلطان !

* * *

في ظل هذه السلسلة المتوالية من الانحرافات الجاهلية أنتج الفن الأوربي روائع إنسانية
بارعة .. !

ولكنها روائع مشوهة بسبب ذلك الانحراف !
إن ما فيها من روعة الأداء [«التكنيك»] ومن روعة التصوير لجوانب من النفس

(١) الأدب «الملتزم» مذهب من مذاهب الجاهلية الحديثة ! يلتزم بالتفسيرات المادية للحياة البشرية ويسمى
ذلك التزاماً «بالقيم» الاجتماعية !

البشرية ودقائق الحياة ليأخذ الإنسان .. فيتمنى أن لو كانت سلمت من هذه الانحرافات الجاهلية التي تفسد ما فيها من جمال !

ولاشك أن قلة منها قد نجت من لعنة الانحراف .. فما يمكن - كما كررنا مراراً من قبل - أن تتمحض النفس البشرية للشر ، ولا يكون فيها خير على الإطلاق ..
هذه القلة النادرة هي الفن الحقيقي الصافي ، الجدير بالوجود في سجل البشرية الفنى ..

ولكن كثرة من « الروائع » قد لوّثها الانحراف من هنا ومن هناك . فصارت كالوجه الجميل الذى شوّهته آثار « ماء النار » ! تحس أنه « كان » جميلاً ، وترى فيه مواضع التشويه ..

أما غير الروائع .. وهى من حيث الكم الجزء الأكبر من الفن الغربى المعاصر [ومن كل فن !] فالبضاعة الأصلية فيها ليست الجمال ، وإنما الانحراف !
الأدب الجنسى كله .. الذى يصور الحياة كلها كأنها لحظة جنس طاغية مسعورة ..
لا هو فن ولا جمال .. ولا حقيقة ! فليست الحقيقة البشرية هى ذلك السعار !
والأدب « المتهوس » كله .. الذى يصور هلوسة العقل الباطن على أنها حقيقة الإنسان .. لا هو فن ولا جمال ولا حقيقة .. فليست حقيقة الإنسان هلوسة بلا دليل !
وأخيراً جاء اللامعقول !

إنه قمة الخبل الأوربى فى عصره الحديث !

جاء نتيجة اليأس القاتل من كل « التجارب » البشرية المنحرفة عن منهج الله !
لقد جربت تلك البشرية الضالة كل أنواع التجارب بعيداً عن منهج الله .. فأعترتها !
جربت المادية الطاغية .. وجربت الرأسمالية الطاغية .. وجربت الشيوعية الطاغية ..
وجربت الفردية الطاغية .. وجربت الجماعية الطاغية ..

وكل هذه التجارب لم تمنح البشرية الهدوء والطمأنينة واليقين ..

من أجل ذلك كفرت بهذه التجارب كلها التى أنشأها « العقل » البشرى ..

وارتدت إلى اللامعقول !

سواء كانت العاطفة الجامحة التى لا يمسكها دليل العقل ، أو الهلوسة الباطنية التى

لا يحكمها التفكير المنظم .. أو .. ؟ كلها انفلات من المعقول إلى اللامعقول ..
وهى جاهلية جديدة .. لأنها لا « تهتدى » إلى يقين تفر إليه من القلق والحيرة
والاضطراب والشكوك !

وتلك هى صفحة الفن الغربى .. بكل « روائعه » المرموقة ..
صفحة من الجاهلية المتصلة من لدن جاهلية اليونان إلى جاهلية القرن العشرين !
وهى - ككل شىء فى هذه الجاهلية - براعات فائقة ولكنها مضیعة .. مضیعة لأنها
لاتعرف سبیل الرشاد !
ولم یکن الفن قادراً - فى ظل الجاهلية الطاغية - أن ینجو بنفسه ، ویسیر بعيداً عن
الانحراف ..

فالفن - فى جمیع حالاته - صورة من الحياة !

* * *

فى كل شى .. !

ماذا بقى فى هذه الجاهلية بلا انحراف ؟ !

لقد تتبعناها فى كل مجال من مجالاتها .. فى النفس والمجتمع .. فى السياسة والاقتصاد والاجتماع .. فى الأخلاق والفن .. فى التصور والسلوك .. فهل أبقت شيئاً من حياة الإنسان لم يتطرق له الفساد ؟ !

شئ واحد يبهز الناس بشدة فى هذه الجاهلية ..

إنه العلم . والتيسيرات الضخمة التى أدخلها العلم على حياة الإنسان . والإمكانات الضخمة التى فتحت العلم مجالها أمام الإنسان .. والتنظيمات الهائلة التى أقدر العلم عليها الإنسان ..

من أجل ذلك يُقبلون على هذه الجاهلية وينهلون من منابعها .. متصورين - فى وهم جاهلى ضخيم - أنه مادام العلم صاعداً ومتقدماً ، فالحياة البشرية كلها لابد أن تكون صاعدة ومتقدمة ، وسائرة على صواب !

وهم من أوهم الجاهلية .. له أمثال كثيرة فى التاريخ .

فكل جاهلية ذات حضارة ، كانت تظن أن حضارتها - المنحرفة - هى الخير والبركة والارتفاع الذى ليس وراءه ارتفاع .

وكانت النتيجة الحتمية واحدة فى النهاية .. انهارت تلك الحضارات .. أو تلك الجاهليات ، بحكم ما فيها من جاهلية وانحراف .

و « العلم » ليس نتاج الجاهلية !

العلم خط بشرى صاعد أبداً لا يتوقف - إلا نادراً - فى خط سير البشرية !
وهو طاقة محايدة .. لا توصف - فى ذاتها - بالخير ولا بالشر . ولكنها تعمل فى خدمة « السيد » الذى يسيطر عليها . و « تتقدم » بالخير وبالشر سواء !

إن الدافع الأكبر للعلم هو الطبيعة البشرية ذاتها كما خلقها الله محبة للمعرفة ، توافقة إلى القوة ، متطلعة إلى المزيد من السيطرة على طاقات الكون .
وهو بهذا بعيد عن مكان الخير والشر في كيان الإنسان .
إنه كامن في « عقله » لا في « ضميره » .
والعقل لا يتوقف - إلا نادرا - في خط سير البشرية !
ولذلك يتقدم العلم ولا يتوقف ، في الهدى وفي الضلال سواء !
إنما الذى يتأثر بالهدى والضلال هو الطريقة التى يستخدم فيها العلم ، والمجال الذى يستخدم فيه !

* * *

يجب الفصل إذن بين العلم وبين الجاهلية ..
لا العلم من منشآت هذه الجاهلية حتى يُحرَّص عليها من أجله ، ولا هو عرضة للتوقف إذا انهارت هذه الجاهلية وحل محلها منهج الله !
ولقد عرفت البشرية من قبل منهج الله ، فكان هو ذاته الذى بعث العلم من شتاته الضائع ، وحركه أكبر حركة في تاريخ العلم يومئذ .. الحركة التى وجهت أوربا - باحتكاكها بالمسلمين في المغرب والأندلس - إلى المذهب التجريبي ، وكل مانع عنه بعد ذلك من نتائج باهرة ماتزال في الازدياد !

* * *

ليس العلم من نتاج الجاهلية الحديثة .. بل الجاهلية الحديثة هى التى توجهه في سبيل الشر وفي سبيل التدمير !
إنما هو نتاج « بشرى » ضارب بجذوره في التاريخ ، ظلت تسلمه أمة إلى أمة حتى وقع اليوم في يد أوربا . ففتحت به فتوحا ضخمة ، ولكنها كذلك انحرفت به عن السبيل ، فأفسدت الأخلاق وهددت العالم بالتدمير ..
فإذا أخرجنا العلم من حصيلة الجاهلية الحديثة .. فلن يبق لها إلا الجاهلية العمياء ..
هنالك - حقا - خير متناثر في كل الأرض ..

هنالك تحقيقات مختلفة لكيان الإنسان .. فى السياسة والاقتصاد والاجتماع والأخلاق
والفن .. هنالك عدالة جزئية وفضائل جزئية ومكاسب جزئية حصل عليها الإنسان ..
وهى ضخمة فى ظاهرها .. لأن كل شىء فى العصر الحديث يتسم بالضخامة .
ولكن المقياس الحقيقى لمقدارها ينبغى أن يكون بالمقياس إلى الشر المستشرى فى كل
الأرض ، والظلم الطاغى فى كل مكان ..
وينبغى ألا ننسى - فى ظل الخير المتناثر - رغم ضخامته - مدى هذا الشر الغائل
لكيان الإنسان ..

فلنتذكر ..
دكتاتورية رأس المال ودكتاتورية البروليتاريا ، ومايفرضانه من المذلة على كيان
الإنسان .
الملكية الطاغية التى تستعبد غير المالكين .. وانتزاع الملكية الطاغى الذى يستعبد غير
المالكين !

الفردية الطاغية التى تدمر المجتمع .. والجماعية الطاغية التى تسحق كيان الفرد ..
التدهور المستمر فى الأخلاق ..
الفساد الحادث فى علاقات الجنسين ، وما ينشئه فى النفس والمجتمع من شقاء بالغ
وقلق واضطراب ، فى حياة الرجل والمرأة والأطفال .
التوجيه الفاسد فى الفن ، الذى يعود فينعكس على النفس فيفسدها ..
ال ... ال ...

لاشئ نجا من هذا الطغيان ..
والخير المتناثر فى كل الأرض .. على ضخامته .. جد ضئيل حين يقاس إلى هذا
الشر ..
فئات يتساقط من أيدي الطاغوت ، ليلهى البشرية ! وليبقى الطاغوت - وحده -
مستمتعاً بجميع المنافع .. وبالسלטان !

* * *

على أن هناك أمراً خطيراً في شأن الجاهلية الضاربة اليوم في أعماق الأرض ..
فسواء رضى الناس بالعبودية للطاغوت واستكانوا إليه ، أم سخطوا استعداداً لإزالته
من على كاهلهم .. ففصير الجاهلية الطاغية ليس متروكا لاختيار الناس !

هنالك « حتميات » في أقدار الناس .. حتميات حقيقية لأنها من صنع الله .
ومن هذه الحتميات أن هذه الجاهلية لاتستطيع أن تبقى إلى الأبد مسيطرة على أقدار
الناس .. فإنها - لابد - ستنهار ..

تنهار بحكم ما فيها من شر غالب .. « سنة الله في الذين خلوا من قبل ، ولن تجد لسنة
الله تبديلاً » (١) .

ولكن سنة الله التي فرضت انهيار الجاهلية - بصورة حتمية - لما فيها من شر ، لم
تفرض أن يعقبا - آلياً - حكم الخير !

إنما « الناس » هم الذين يختارون لأنفسهم مايحل بهم بعد انهيار الطاغوت .. إما
الهدى وإما الخضوع لطاغوت آخر ، يتلقف الشاردين في الجاهلية بعيداً عن منهج الله ،
فيستعبدهم بالطغيان .. كما انهار طاغوت الرأسمالية - أو كاد - فتلقف منه طاغوت الجماعة
ما كان بيده من سلطان !

« إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » (٢) .

من أجل ذلك كان لابد للناس أن يفكروا لأنفسهم .. قبل الانهيار ! هل يعدون
أنفسهم لطاغوت آخر أم يبحثون عن العلاج ..

وما العلاج ؟ !

(١) سورة الأحزاب [٦٢] .

(٢) سورة الرعد [١١] .

لابد من الإسلام !

حين قال برتراند راسل كلمته المشهورة : « لقد انتهى العصر الذى يسود فيه الرجل الأبيض ... » لم يكن « يتنبأ » بنبوءة .. وإنما كان يقرر حقيقة واقعة فى الأرض . حقيقة كان الفيلسوف المعاصر « يراها » بذهنه الثاقب . وإن كان لا يراها الدهماء من البشر على سطح الأرض ، وفى مقدمتهم دهماء « المثقفين » !

والحقيقة التى كان يراها ذلك الفيلسوف - وإن كانت رؤية جزئية غير كاملة ، لأنه هو ذاته يعيش فى ظل الجاهلية الحديثة ، ويتأثر بمفاهيمها وتياراتها - هذه الحقيقة هى أن هذه الجاهلية كلها تؤذن بالانهيار ..

إن حضارة « الرجل الأبيض » قد أخذت مداها من الهبوط والانحراف .. ومن ثم فلا بد لها أن تنهار ..

ولكن انهيارها - كما قلنا فى نهاية الفصل السابق - لا يترتب عليه - آليا - أن يحكم الخير مقادير البشرية !

إن انهيار الجاهلية - أى جاهلية - يترتب عليه فقط أن يتيح الفرصة للناس ، ليقوموا حياتهم على الخير .. حين يهتدون إلى منهج الله ، ويؤمنون بأنه الحق من ربهم ، وأنه سبيل الخلاص ..

فإذا لم ينتهز الناس هذه الفرصة .. ولم يسعوا سعياً جاداً إلى إقامة منهج الله فى الأرض .. فلن يحكم الخير - آليا - فى حياة الناس .. وإنما ينتقلون من جاهلية إلى جاهلية ، ومن طاغوت إلى طاغوت جديد .

* * *

غير أننا نرى فى هذه المرة أنه لا مجال للاختيار !

لقد جربت البشرية فى هذه الجاهلية الحديثة كل نظام يمكن أن يخطر فى بال الإنسان .. الفردية والجماعية .. الرأسمالية والشيوعية .. الملكية واللاملكية ..

وجربت المتاع الحسى المنطلق بلا غاية .. فى المأكل والمشرب والمسكن والملبس ..
والجنس ..

وجربت الإيمان بكل « إله » من صنع الإنسان .. والإنسان المتأله .. والإلحاد بكل
إله ..

ثم .. ؟

ثم ازدادت مع كل تجربة حيرتها وشقاؤها واضطرابها وخلخلة روابطها .. حتى جنت
أو كادت تجن !

ومن ثم .. فلم يعد هناك مجال للاختيار !

إما الله .. وإما الانهيار !

* * *

ولسنا نتنبأ بما يحدث غداً للبشرية ..

« قل : لا يعلم من فى السموات والأرض الغيب إلا الله » (١) .

« وما تدرى نفس ماذا تكسب غداً » (٢)

ولكننا فقط نستقرئ سنة الله : « سنة الله فى الذين خلوا من قبل ، ولن تجد لسنة الله
تبديلاً » (٣) .

وسنة الله توحى - بعد هذه التجارب المريرة التى مرت بها البشرية فى الجاهلية
الحديثة - بأنه إما الهدى وإما الدمار ..

إن الجاهليات تظل تعيش ، بمقدار ما فيها من خير متناثر ، حتى يغلب ما فيها من شر
طاغ ، فيختنق الخير ولا يكاد يستطيع أن يتنفس ..

وحين تصل الأمور إلى هذا الحد من السوء ، تتدخل إرادة الله ، فتحدث التغيير .
ولكنها تحدثه من خلال سعى البشر وحركتهم :

(١) سورة النمل [٦٥] .

(٢) سورة لقمان [٣٤] .

(٣) سورة الأحزاب [٦٢] .

« إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم »^(١)
تتدخل تدخلًا حاسماً فتخسف الأرض بالطغيان كله ..
أو .. تهدى الناس إلى الله .. فيدخل الناس - أفواجاً - في دين الله .
ونحن على أبواب تدخل سافر من تدخلات الإرادة الإلهية الحاسمة .. لأن الطاغوت
الحاكم في الأرض وصل إلى حد حاسم . وانقلب الخير حسيراً لا يملك أمراً في ظل
الطاغوت ..
والناس يختارون لأنفسهم ..
إما التدمير الشامل إن ظلوا فيهم فيه من الشرود عن المنهج الحق .
وإما الهدى إلى دين الله .. والثبات والطمأنينة والاستقرار .
ونحن أحسن ظناً بالبشرية ، ويقدر الله ، من أن نظن أن الله - سبحانه - قد كتب
على البشرية الدمار !
وإذن . فلا بد من الإسلام .
« إن الدين عند الله الإسلام »^(٢) .

* * *

لا مخلص للناس من جاهليتهم وضلالهم ، وشقايتهم وحيرتهم ، وقلقهم واضطرابهم ،
وتمزق حياتهم وأفكارهم ومشاعرهم .. إلا بالإسلام !
ولم يكن للناس مخلص من الجاهلية في تاريخهم كله .. إلا بالإسلام بمعناه الواسع
الشامل .. الإسلام الذي جاء به نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد صلوات الله وسلامه
عليهم .
وقد اكتمل « الإسلام » في دين الله الأخير ..

(١) سورة الرعد [١١] .

(٢) سورة آل عمران [١٩] .

« اليوم أكملت لكم دينكم ، وأتممت عليكم نعمتي ، ورضيت لكم الإسلام ديناً » (١) .

وهذا الإسلام - في صورته الأخيرة المكتملة - هو العلاج الوحيد لكل جاهليات الأرض ، ول هذه الجاهلية الحديثة على وجه التخصيص .

إن الإسلام هو الذى يعطى الوضع الصحيح لكل ما انحرفت به الجاهلية : في التصور والسلوك . في السياسة والاجتماع والاقتصاد .. في الأخلاق والفن وعلاقات الجنس .. وكل شيء في حياة الإنسان ..

وستتبع في هذا الفصل مفاهيم الإسلام في هذه الأمور ، لنرى - بعد أن شهدنا الجاهلية الحديثة تفسد كل كيان الإنسان وحياته ، وتشيع الخلل والاضطراب في جميع شئونه - كيف يرد الإسلام الأمور إلى مكانها الحق ، الواضح ، المستقيم .. فتستقيم حياة الإنسان في مجموعها ، حين تستقر الكليات والجزيئات في مكانها الصحيح .

انحرفت الجاهلية في تصورها لله ، والكون والحياة والإنسان ..

ومن انحرافها في هذه التصورات انحرفت في سلوكها كله : في السياسة والاقتصاد والاجتماع والأخلاق والفن ..

وسنرى كيف تستقيم هذه الأمور كلها حين يستقيم التصور في فكر الإنسان وضميره .. لأن التصور هو الأصل الذى ينشأ عنه السلوك ، فينحرف بانحرافه أو يستقيم ..

ولقد استقام هذا التصور مرة في حياة البشرية .. على يدى رسول الله ﷺ ، والأمة المسلمة التى رباها على عينه ، والتى قال فيها خالقها : « كنتم خير أمة أخرجت للناس ، تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر ، وتؤمنون بالله » (٢) .. وعندئذ استقامت شئون الحياة كلها ، في جميع فروعها وميادينها .. وقامت أكبر حركة بعث في التاريخ ..

وانطلقت الحركة المهتدية بمنهج الله ، تنشر الهدى في كل الأرض ..

وعلى الرغم مما أصاب المسلمين من انحراف تدريجي عن هذا المنهج ، فقد ظلوا قسماً منيراً في كل الأرض ، يعلمون الناس ويهدونهم إلى سواء السبيل .. حتى انحسروا في

(١) سورة المائدة [٣] .

(٢) سورة آل عمران [١١٠] .

داخل أنفسهم ، وكفوا عن الحركة والانطلاق .. وعندئذ انقضت عليهم الجاهلية الحديثة
تغمهم بظلامها البالغ في الطغيان .. حتى خرجوا من دين الله واتبعوا خطوات
الشیطان^(١) ..

ومها يكن أمر « المسلمين » اليوم .. فالإسلام ليس مقيدا بهم ولا متوقفاً عليهم !
الإسلام نور الله لكل البشرية .. والباب المفتوح لكل بنى الإنسان ..
« وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً^(٢) » « وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين^(٣) » .

* * *

كل ما انحرفت به الجاهلية الحديثة يصححه الإسلام ..
وقد كان الانحراف الأكبر الذى أنشأ الجاهلية كلها ، وترتب عليه ماترتب من فساد
فى التصور والسلوك ، وشقاء فى حياة الناس وقلق وحيرة واضطراب .. هو انحرافهم فى
تصور حقيقة « الإله » ، ومن ثم انحرافهم عن عبادة الله ، المتمثلة فى اتباع منهجه وحده
فى الحياة .

والإسلام يبدأ من هذه النقطة بالذات ..
ولم يكن مصادفة ولا اعتباطاً ، أن أنفق القرآن ثلاث عشرة سنة كاملة ، فى تقرير
قضية واحدة أصيلة : هى قضية الألوهية .. وقضية الاعتقاد .
لم يكن ذلك لأن العرب كانوا مغرقين فى الوثنية فحسب ..
ولكن كان السبب - إلى جانب ذلك وقبل ذلك - أن هذه القضية هى محور ارتكاز
الحياة البشرية كلها . لا يقوم لها بناء ولا تستقيم لها حياة إلا إذا استقامت هذه القضية فى
نفوس الناس ، ورسخت فى ضمائرهم ، وصارت هى الأساس الذى يقوم عليه كل
البناء ..

ولقد رأينا من واقع الجاهلية الحديثة مصداق هذه الحقيقة . رأينا كيف انحرفت حياة

(١) أنظر كتاب « هل نحن مسلمون ؟ » .

(٢) سورة سبأ [٢٨] .

(٣) سورة الأنبياء [١٠٧] .

الناس كلها مجرد أن انحرفت في نفوسهم قضية الألوهية ، ففترقت بهم السبل ، وما عادوا يهتدون أو يستقرون أو يطمثنون .

لذلك ظل القرآن المكى كله لا يقول للناس شيئاً سوى قضية الألوهية وقضية الاعتقاد .

ثم لما نشأ المجتمع الإسلامى والدولة المسلمة فى المدينة ، صار القرآن يتنزل بالتشريع والتوجيه ، فى العبادات والمعاملات ، والفروض المختلفة التى فرضت على الأمة المسلمة لتقوم برسالتها الكبرى للبشرية . ولكن قضية الألوهية وقضية الاعتقاد لم تتخل عن مكانها لتفسح الطريق لهذه التشريعات والتوجيهات ، وإنما ظلت مصاحبة لها حتى آخر لحظة ، بل ظلت هى الأساس الذى تقام عليه التشريعات والتوجيهات ، فى الشعائر والمعاملات سواء^(١) .

وقد أعطى الإسلام الناس قضية واضحة فى شأن الألوهية والاعتقاد ..

الله هو الخالق . والله هو المدبر . والله هو الرازق . والله هو المالك .. والله هو المسيطر . والله هو المعبود ..

قضية غاية فى البساطة واليسر والوضوح .

لاتعقيدات فى طبيعة الألوهية ، ولا غبش فى قضية الاعتقاد .

إنه لا إله إلا الله .. لا إله فى الكون كله ، فى السموات والأرض ، إلا الله .. لا خالق غيره ولا مالك غيره ولا مدبر غيره .. ولا شريك له فى شئ من الملك أو الرزق أو الخلق أو التدبير ..

ومن ثم فلا معبود غيره .. ولا ينبغي لغيره أن يكون معبوداً فى كل الكون .

تلك القضية البسيطة اليسيرة الواضحة هى التى قام عليها الإسلام كله ، وقامت عليها الأمة المسلمة ، وقام عليها تاريخ الإسلام .

وقد ترتب على ألوهية الله - سبحانه - أن تكون له العبودية من كل الخلق : السموات والأرض ومن فيهن والإنسان .

(١) راجع «فى ظلال القرآن» تفسير سورة : «المائدة» و «الأنعام» و «الأعراف» ج ٦ ، ٧ ، ٨ .

قضية أخرى بسيطة يسيرة واضحة .. فما دام هو الخالق وحده ، والمالك وحده ،
والرازق وحده ، والمسيطر وحده .. فمن ذا الذى يمكن أن يتجه له الخلق بالعبودية غيره .
وكيف يتجهون بالعبودية إلى أحد غيره .. أو أحد معه ! ؟

من .. ؟

الإنسان ؟ ! وما الإنسان ؟ ! أو ليس خلقا من خلق الله ؟ الله هو الذى منحه القوة
والتكين ، وسخر له ما فى السموات وما فى الأرض ؟ هل هو - الإنسان - الذى خلق
السموات والأرض وما فيهن ؟ هل هو الذى وضع للكون قوانينه التى يسير عليها ؟ وهل
يملك أن يغير شيئاً من هذه النواميس لو أراد ؟ هل يستطيع أن يمنح المادة خواص غير
خواصها ، أو ينشئها على غير قوانينها التى خلقها بها الله ؟ فكيف إذن يكون معبوداً من
دون الله ، أو معبوداً مع الله ؟ !

من .. ؟

الاحتميات ؟ ! وماتلك الاحتميات ؟ ! من الذى حتمها وأعطاه حتميتها على فرض
أنها حقاً احتميات ؟ ! أو ليست هى قَدَر الله فى الكون والناس والأشياء ؟ وهى حتمية بما
فيها من قدر الله ، وليست حتمية فى ذاتها إلا أن يشاء الله .. فكيف إذن تكون معبوداً
من دون الله ، أو معبوداً مع الله ؟ !

من .. ؟

من ذا الذى يمكن أن يتوجه له الخلق بالعبودية إلا الله ؟

* * *

ومن مقتضيات العبودية أن تكون الحاكمية لله وحده وأن يأخذ الناس تشريعهم عن
الله ..

ولقد جادلت فى هذا الأمر كل جاهلية فى تاريخ الناس !

حتى الجاهليات التى كانت تقول : إنها « تعرف » الله .. حتى الجاهليات التى كانت
تقول : إنها « تعبد » الله .. حتى الجاهليات التى كانت تظن أنها تؤدى العبادة الحققة لله ..
كل الجاهليات كانت تجادل فى هذا الأمر ، وتظن أن العبودية لله أمر يختلف عن الإقرار
بالحاكمية لله وحده وأخذ التشريع عن الله دون سواه .

« وما قدرُوا الله حق قدره »^(١)

كيف يعبدون الله - في زعمهم - ثم يأخذون نظام حياتهم عن غير الله ؟
كان هذا يكون فرضاً معقولاً لو أن الله لم يشرع لهم . أو لو أنه قال لهم : شرعوا لأنفسكم من دُوني !

أما وقد شرع لهم ، وقال لهم : أطيعوا شريعتي : « ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون »^(٢) .. « ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون »^(٣) .. « ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون »^(٤) .. « وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك »^(٥) فأتى يكون لهم أن يحكموا بغير ما أنزل الله ؟

لقد ركز القرآن على تقرير هذه القضية تركيزاً شديداً مكرراً واضحاً في كل سور التشريع : أن قضية التشريع هي قضية الألوهية : الله - وحده - هو « الإله » ومن ثم فهو - وحده - صاحب التشريع . هذه من تلك . أفراد الله - سبحانه - بالألوهية ، هو كذلك - في ذات الوقت - إفراده بالحاكمية . فما يكون لأحد أن يكون في الأرض حاكماً مع الله . وإلا فقد أشرك نفسه مع الله ، وأصبح مشركاً ، ومن اتبعه مشركون^(٦) . ولقد ضلت الجاهلية ضلالها الكبرى حين فصلت « الشريعة » عن « العقيدة » . حين فصلت « الحاكمية » عن « الألوهية » .

ثم ترتب على ذلك كل ماترب من طغيان في حياة الناس .

وليس هناك نتيجة غير هذه النتيجة !

إنه حين يشرع أحد للناس غير الله ، فقد اتخذ من نفسه إذن « إلهاً » ، يحلل ويحرم ؛ وقد اتخذ من نفسه إذن « طاغوتاً » .. فالطاغوت هو كل حكم غير حكم الله . وهو

(١) سورة الانعام [٩١] .

(٢) سورة المائدة [٤٤] .

(٣) سورة المائدة [٤٥] .

(٤) سورة المائدة [٤٧] .

(٥) سورة المائدة [٤٩] .

(٦) راجع ظلال القرآن ج ٦ - ٨ .

« هوى » فى جميع حالاته . هوى الفرد أو الطبقة أو الجماعة أو الأمة الحاكمة .. ولقد رأينا - من واقع الجاهلية الحديثة - كيف صار الطاغوت حين صار إليه حكم الناس ، وحين رضى الناس بالعبودية له من دون الله .. أى حين سمحوا له أن يشرع لهم من دون الله .. كيف صارت الأمور إلى عبودية من الناس وذلة . وتجبر من الطاغوت وطغيان . وليس هناك نتيجة غير هذه النتيجة ! فى « الديمقراطية » المزعومة ، وفى الدكتاتورية سواء ! (١)

* * *

وإذ يعطى الإسلام التصور الصحيح للألوهية وللحاكمة .. ييسط هذا التصور فيشمل الكون والحياة والإنسان .

إن الكون ليس إلهاً : وليس كذلك مخلوقاً بلا غاية ولا تدبير .
إنه لا يعبد فى ذاته . ولا يستمد من ذاته حتمية حتى لنفسه .. وإنما يستمد وجوده وحتميات وجوده من الله .

الله هو الذى خلقه ، ومن ثم فهو ذاته عابد لله .. يسير بمقتضى سنته ، ويهتدى بهداه .

« ثم استوى إلى السماء وهى دخان ، فقال لها وللأرض : ائتيا طوعاً أو كرها ، قالتا : أتينا طائعين (٢) » .

ثم إن الكون لم يخلق عبثاً ، ولا باطلاً .. وإنما خلق « بالحق » .
« ما خلق الله السموات والأرض وما بينهما إلا بالحق (٣) » .
« وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما باطلاً (٤) » .

« إن فى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار لآيات لأولى الألباب الذين

(١) راجع الفصل السابق ، باب (فى السياسة) .

(٢) سورة فصلت [١١] .

(٣) سورة الروم [٨] .

(٤) سورة ص [٢٧] .

يذكرون الله قياما وقعودا وعلى جنوبهم ، ويتفكرون في خلق السموات والارض : ربنا ما خلقت هذا باطلا .. سبحانه (١) » .

ولقد لا يدرك الإنسان - بعقله - مدى هذا « الحق » الذي خلقت به السموات والأرض ، ولا أبعاده العميقة في الكون .. ولكن ما يعجز العقل عن إدراكه تتكفل به الروح . الروح المهتدية إلى الله . فهي - في تجاوبها مع الكون ، وإحساسها بالمشاركة الحية له ، المشاركة في العبادة ، والمشاركة في التوجه إلى الله الخالق ، والمشاركة في الصدور عن الله الواحد - تدرك في لحظة ما خلقت به الكون من الحق ، وعمق هذا الحق في السموات والأرض ، وأبعاده العميقة في بنية الكون .

وكما اتسعت « معلومات » الإنسان زاد علمه بهذه الأبعاد والآماد .. ولكنها ستظل قاصرة عن الإحاطة « بالحق » الأعظم - فهي معلومات تتصل بظواهر الأشياء .. وستظل الروح هي الموكلة بذلك الحق الأعظم الذي خلق به الله الكون والحياة والإنسان .

* * *

والحياة ليست عبثا ..

« أفحسبتم أنما خلقناكم عبثا ؟ . وأنكم إلينا لا ترجعون ؟ (٢) » .

إن الإسلام لا يقطع الصورة من اكتمالها ، ويعرضها مجزأة مشطورة ، فتبدو مشوهة عابثة هازلة .

إنه يرسمها مكتملة .. بشطريها .. فتتبدى في الحال جديتها وغائيتها وتنزهها عن اللهو والعبث والباطل .

الحياة الدنيا - وحدها - ليست هي الحياة . وليس ما يقع فيها هو نهاية الصورة ولا نهاية أحداث . وإلا فهي باطل وقبض الريح !

وإنما الحياة الدنيا هي « المقدمة » التي تترتب عليها « النتيجة » . والدار الآخرة هي التكملة والنتيجة . وهي لذلك « الحياة » الحققة .

(١) سورة آل عمران [١٩٠ - ١٩١] .

(٢) سورة المؤمنون [١١٥] .

« وإن الدار الآخرة لهى الحيوان لو كانوا يعلمون^(١) » .
الحياة الدنيا هى المكان والزمان المخصصان « للابتلاء » والحياة الآخرة هى المكان
والزمان المخصصان « للجزاء » .
« إنا جعلنا ما على الأرض زينة لها لنبلوهم أيهم أحسن عملا^(٢) » .
« ونبلوكم بالشر والخير فتنة وإلينا ترجعون^(٣) » .
« الذى خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم أحسن عملا^(٤) » .
« وخلق الله السموات والأرض بالحق . ولتجزى كل نفس بما كسبت وهم
لا يظلمون^(٥) » .
« كل نفس ذائقة الموت . وإنما توفون أجوركم يوم القيامة^(٦) » .
وبذلك تكتمل الصورة فى التصور . ويطمئن القلب البشرى كذلك ويستقر .
فحين يعرف الإنسان أن هذه الحياة ليست نهاية الصورة ولا نهاية الأحداث تعتدل
حياته كلها فى آن :

فمن ناحية لا يتلهف اللهفة المجنونة على متاع الأرض . اللهفة التى تملك القلب
البشرى - لا محالة - حين يستقر فى أعماقه أنها فرصة واحدة - ذاهبة - لا تتكرر . إما أن
تهتبل وإما أن تضيع . ويترتب على ذلك صراع مجنون على « تملك » المتاع .

ومن ناحية أخرى لا يدركه اليأس القاتل والشقاء المميت الذى يملك القلب البشرى
حين يرى مظالم الأرض وانحرافات - واضطرابات وعذابات - التى لا حيلة له فيها - مهما
حاول وصارع واستيأس فى الصراع - ثم يحس أنها النهاية الأخيرة . وليس وراءها
تصحيح للأوضاع الفاسدة . ولا رد للمظالم الجائرة . ولا تعويض عن الشقاء الذى لم

(١) سورة العنكبوت [٦٤] .

(٢) سورة الكهف [٧] .

(٣) سورة الأنبياء [٣٥] .

(٤) سورة الملك [٢] .

(٥) سورة الجاثية [٢٢] .

(٦) سورة آل عمران [١٨٥] .

يستطيع دفعه ولا اتقاءه ، رغم المحاولة والاستبسال ، فى الفترة المعطاة له من الحياة .
ومن ناحية لا يفسد ضميره ، ولا إيمانه بالحق والعدل الأزليين .. فلا ينحرف فى
سلوكه وأخلاقه : يظلم ويتقبل الظلم ، ويبرر الوسيلة بالغاىة ، ثم لا يتحرى نظافة الغاية
ولا نظافة الوسيلة ..

ومن ناحية « يخشى » الله ويتقيه ، مادام لابد ملاقيه .. فيعمل حساب هذا اللقاء ،
بالتطهر والنظافة واتقاء الفساد ..

من أجل ذلك يركز الإسلام تركيزاً شديداً على القلب البشرى بذكر الآخرة ،
وتصويرها ، وتجسيم مشاهدتها ، وإبرازها ، ووصلها بالحياة الدنيا ، وتوحيد الطريق من
الدنيا إلى الآخرة ، وترتيب هذه على تلك .. لأن هذا هو « المفتاح » الذى يضبط الوتر
على ضبطه الصحيح ، فلا تصدر عنه النغمة النشاز .

* * *

ثم يحىء دور الإنسان ..
والإسلام يقدمه فى أروع صورة وأبدعها ..
إن الإنسان ليس إلهاً .. وما هو كذلك بالحيوان .. ولا بالشيطان ! .. وإنما هو
« إنسان » !

إنه خلق من خلق الله .. ولكنه فريد مميز ، كريم رفيع القدر .. إنه خليفة الله !
وبينما تحبب الجاهلية الحديثة تحببات شتى ، فجعلت من الإنسان إلهاً ، ثم جعلت
منه فى ذات الوقت حيواناً ، ثم جعلته فى النهاية عبداً سلبياً خائفاً لا حول له ولا طول
بإزاء آلهة المادة والاقتصاد .. آلهة « الحتميات » ..

فإن الإسلام يضعه فى موضعه الحق الذى لا ينحرف به ولا يتخبط تخبط
الجاهليات ..

« وإذ قال ربك للملائكة : إني جاعل فى الأرض خليفة » ^(١) .

(١) سورة البقرة [٣٠] .

« إذ قال ربك للملائكة : إني خالق بشراً من طين ، فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين »^(١) .

« ولقد كرّمنا بني آدم ، وحملناهم في البر والبحر ، ورزقناهم من الطيبات ، وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً »^(٢) .
« وصوّركم فأحسن صوركم »^(٣) ...

* * *

إن الإسلام لا يبرغ الإنسان في الوحل كما مرغته الجاهلية الحديثة ..

نعم ، لقد أشار إلى « حقارة » منشئه كما أشارت الداروينية :

« ولقد خلقنا الإنسان من صلصال من حمإ مسنون »^(٤) .

« ألم نخلقكم من ماء مهين ؟ »^(٥) .

وليس بعد ذلك حقارة في المنشأ .. الطين المتعفن والماء المهين .. ولكن ؟ !

ما الإيحاء الذي يعطيه التوجيه الإيماني ؟

إنه لا يدلى بتلك الحقائق - وهي حقائق نهائية قاطعة لأنها من المصدر الأوحد الذي يعلم الأمور علم اليقين - لا يدلى بتلك الحقائق ليوحى بحقارة الإنسان ، أو ضآلة قدره ، أو ضآلة دوره في الحياة ، مما أوحى به الداروينية إلى أتباعها الذين صاغوا كل التفسيرات الحيوانية للإنسان .. إنما يردف ذلك بالحقائق الأخرى المكمل لها ، حقائق التفضيل وحسن التصوير والاختيار للأمانة الكبرى : أمانة الخلافة عن الله ، فيتحقق بهذا التوجيه أمران في وقت واحد : عظمة الخالق ورفعة الإنسان . وتعمل هاتان الحقيقتان معاً لربط الكائن الإنساني بالله ، ورفعته إلى المستوى الكريم اللائق بخليفة الله ، وصيانتته في ذات الوقت من الغرور المردى والتمرد الذميم .

(١) سورة ص [٧١ - ٧٢] .

(٢) سورة الإسراء [٧٠] .

(٣) سورة التغابن [٣] .

(٤) سورة الحجر [٢٦] .

(٥) سورة المرسلات [٢٠] .

الإنسان في تصوير الإسلام هو ذلك الكائن المزدوج الطبيعة ، المكون من قبضة من طين الأرض ونفخة من روح الله ، ممتزجتين مترابطتين غير منفصلتين . ومن ثم لا يكون قبضة طين خالصة فيهبط كالجماد أو الحيوان ، ولا نفخة روح خالصة فيؤله أو يتأله ! إنما هو مزاج من الطين ونفخة الروح ، يكونان هذا الكيان المتفرد في كل الخلق ، المتميز عن كل الخلق .. كيان « الإنسان » .

وهذا الكيان المتفرد قادر على الارتفاع قدرته على الهبوط .

« ونفس وما سواها ، فألهمها فجورها وتقواها ، قد أفلح من زكاها ، وقد خاب من دساها » (١) .

« وهديناه النجدين » (٢) .

« إنا هديناه السبيل ، إما شاكراً وإما كفوراً » (٣) .

وفي هذه الخاصية يكمن الابتلاء والجزاء .. فبمقتضى قدرته على الهبوط والرفعة ، والإرادة الممنوحة له ليختار بها - في كل لحظة وفي كل حالة - بين الهبوط والرفعة ، بمقتضى ذلك يُترك في الأرض ليعمل ، ثم يجازى على عمله يوم الجزاء .

* * *

ثم إنه كيان موهوب ..

فحين خلقه الله للخلافة وهب له أدواتها :

« وعلم آدم الأسماء كلها .. » (٤)

« وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة » (٥)

وبهذه المواهب يقوم بعمارة الأرض ، ويكلف بالخلافة ، ويتفرد بحمل الأمانة :

« إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الإنسان ... » (٦)

(١) سورة الشمس [٧ - ١٠] .

(٢) سورة البلد [١٠] .

(٣) سورة الإنسان [٣] .

(٤) سورة البقرة [٣١] .

(٥) سورة النحل [٧٨] .

(٦) سورة الأحزاب [٧٢] .

ومن مقتضى ذلك كله أن يكون عنصرا فعالا في الأرض ، لا كمأمهلا تتحكم فيه « الحتميات » وهو أمامها خاضع ذليل . إنما يعمل قدر الله في الأرض من خلال حركة الإنسان وعماه :

« إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم »^(١) .

« ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض »^(٢)

ثم يجعل الله الكون كله مسخرا للإنسان ، والإنسان هو القوة الموجبة بالنسبة إليه :
« وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعاً منه »^(٣)

وحين يرفع التصور الإسلامى الإنسان إلى هذا المدى الهائل الرفيع .. فإنه لا يجعله خصما لله يصارعه ويغضه .. وإنما يحبه ويخشاه !

إن موهبة الله للإنسان لاتستدعى - بداهة - إلا الشكر والعرفان ! فالإنسان لم يمنح نفسه هذه المزايا ، ولا جعل نفسه خليفة الله ، ولا خلق نفسه ابتداء ! وكان في استطاعة الله - لو أراد - سبحانه - ألا يخلقه أصلا ، ولا يعطيه هذه المواهب أصلا . ومن ثم فالرد على هذه العطايا هو الشكر ، والتعبد ، وليس البغضاء والصراع كما صورت الجاهلية اليونانية العلاقة بين البشر والآلهة ، وألقت ظلالها طويلة عميقة على جاهلية القرن العشرين ، في تصورها للعلاقة بين الإنسان والله .

* * *

والإنسان في نظر الإسلام - كما هو في حقيقة فطرته - كائن مترابط . فلا انفصال بين عنصر الطين وعنصر الروح فيه . ليس جسداً خالصاً ولا روحاً خالصة . ولا انفصال بين شعوره وسلوكه . ولا عمله وأخلاقه . ولا مثله وواقعه . ولا عقيدته وشريعته . ولا دنياه وآخرته ..

كلها مزاج واحد ، وحسبة واحدة !

(١) سورة الرعد [١١] .

(٢) سورة البقرة [٢٥١] .

(٣) سورة الجاثية [١٣] .

جسمه وروحه وحدة : جسمية روحية في آن .
وشعوره وسلوكه وحدة : شعورية سلوكية معاً في ذات الوقت .
وعمله وأخلاقه وحدة : عملية خلقية بلا انفصال .
وعقيدته وشريعته شيء واحد هو « الدين » .
ودنياه وآخرته جزآن متكاملان من حياة واحدة متصلة ليس في داخلها انقطاع .
وهو كائن متوازن - أو ينبغي أن يتوازن .
لا الجسد يغلب فيه على الروح .
لا الواقع على الخيال ..
لا نزعته الفردية على نزعته الجماعية ..
لا نزعته السلبية على نزعته الإيجابية ..
لا دنياه على آخرته ..
لا نقلته نحو الأرض ولا دفرته للسماء ..
ومن هذا الكيان المتوازن يتوازن الفرد والمجتمع ، والتصور والسلوك ...

* * *

حين يستقيم هذا التصور الواضح المضيء في ضمير الإنسان .. تستقيم حياته كلها على الأرض .

ولقد استقام هذا التصور في نفس محمد بن عبد الله ﷺ . والأمة المسلمة التي رباها على عينه ، فحدثت معجزات في الأرض لا مثيل لها في التاريخ :

تجمعت القبائل الجاهلية فصارت أمة مسلمة ..

وتركت النفوس الجاهلية إلفها وعاداتها ، وعرفها وسلوكها . ولذائدها المنحرفة وشهواتها ، وأساطيرها وخرافاتها .. واستوت على الصراط .. نفوساً جديدة أنشأها الإسلام إن شاء كائنما ولدت اللحظة .. على المولد الجديد « للإنسان » كله .. المولد الحقيقي في ظل الله ..

وقامت هذه النفوس المسلمة تنشئ واقعها إنشاءً على نمط غير مسبوق .. ولا ملحق .
نمط ليس من وحى هذه البيئة ، ولا من عاداتها ولا من عرفها ولا من سلوكها الجاهلي .
وليس من وحى « ضرورة » من كل ضرورات الأرض ..
قامت تحرر « الإنسان » من الطاغوت .. لغير سبب يئى ولا دنيوى يدفعها إلى هذا
التحرير !

فما الذى تغير فى غضون هذه السنوات ؟

هل جد جديد فى حياة الناس .. غير الإسلام ؟

هل جد جديد يمنح الناس صفاء التصور للألوهية .. وهذه البشرية - فى غير
الإسلام - ماتزال تتخبط فى تصور الألوهية حتى القرن العشرين ؟ !

هل جد جديد يمنح الناس التحرر من العبودية للناس .. وهذه البشرية - فى غير
الإسلام - ماتزال يعبد بعضها بعضاً ، بالخضوع لبشر من البشر شرع لهم حسب هواه ،
ويلزمهم بما يرتثيه هواه .. فيخرون سجداً منفذين ، بسطوة « الدولة » وإرهاب
« القانون » فى دكتاتورية رأس المال ودكتاتورية البروليتاريا على السواء ؟ !

هل جد جديد يمنح الناس التحرر من العبودية لشهواتهم .. وهذه البشرية - فى غير
الإسلام - ماتزال تستعبد لشهواتها ، بل تزيد استعباداً لهذه الشهوات كلما انحرفت عن
منهج الله وهده ؟ !

هل جد جديد يصحح وضع « الإنسان » من الكون .. وهذه البشرية - فى غير
الإسلام - ماتزال تتخبط فى وضع الإنسان .. فتارة تمنحه ألوهية زائفة لا رصيد لها من
الواقع إلا الغرور الأجوف ، وتارة تضعه فى موضع العبودية الذليلة من هذا الكون :
تتناوشه الحتميات الآلهة فتمرغ وجهه فى الوحل ، وهو صابر ذليل مستخذ للسلطان
الباطل ، لا يملك نفسه من هذا السلطان ؟ !

هل جد جديد يصحح أخلاق الإنسان .. وهذه البشرية - فى غير الإسلام - ماتزال
تتخبط فى أخلاقها ، فتجعلها أخلاقاً « خصوصية » تارة - للبيض فقط !! - وأخلاقاً
نفعية تارة .. ثم تظل تندهور على الدوام ؟ !

هل جد جديد يصحح وضع الفرد من المجتمع ، والمجتمع من الفرد .. وهذه البشرية

- في غير الإسلام - ماتزال تتخبط من أقصى اليمين إلى أقصى اليسار ، فتفتت المجتمع لحساب الفرد مرة ، وتسحق الفرد لحساب المجتمع مرات ؟ !

هل جد جديد يصحح علاقات الجنسين .. وهذه البشرية - في غير الإسلام - ماتزال تجعل علاقات الجنسين متاعاً حيوانياً مسعوراً لايسكن أو يهدأ .. وتبدد في هذا طاقات الإنسان ؟ !

هل جد جديد يمنع الحاكم - فرداً أو طبقة أو شعباً - من أن يحكم بهواه ويحكم بالطغيان .. وهذه البشرية - في غير الإسلام - ماتزال يحكمها الطاغوت بأهوائه في ظل « الديمقراطية » الزائفة أو الدكتاتوريات سواء ؟ !

ماذا جد في غضون تلك السنوات ؟

لاشئ .. سوى استقامة التصور ، ينشأ عنها استقامة السلوك واستقامة الحياة !

* * *

قامت الأمة المسلمة التي رباها على عينه محمد بن عبد الله ﷺ تنشئ واقعها إنشاء .. من وحي الإسلام ..

قامت تنشئ استقامة عجيبة في سلوك الناس .

فيه ضعف البشر الفطرى . نعم . مازال الناس على بشريتهم ! ولكنهم يستقيمون إلى أقصى ماتتيحه الطاقة البشرية .. وهى تقدر - في ظل الإسلام الحق - على كثير .

قامت تنشئ ترابطاً عجيباً بين الناس ..

فيه ضعف البشر الفطرى . نعم . كل إنسان يحب لنفسه الخير : « وإنه لحب الخير لشديد »^(١) ولكن هؤلاء الناس استطاعوا أن تصفو نفوسهم بعضهم لبعض بدرجة لا مثيل لها في التاريخ : « يحبون من هاجر إليهم ولا يجدون في صدورهم حاجة مما أوتوا ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة »^(٢) « إنما المؤمنون إخوة »^(٣) « والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض »^(٤) .

(٣) سورة الحجرات [١٠] .

(٤) سورة التوبة [٧١] .

(١) سورة العاديات [٨] .

(٢) سورة الحشر [٩] .

قامت تنشئـ شعورًا «إنسانيا» نحو الناس كافة . «ولا يجرمنكم شنآن قوم على ألا تعدلوا . اعدلوا هو أقرب للتقوى» (١) . «لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم أن تبروهم وتقسطوا إليهم» (٢) . «ولا يجرمنكم شنآن قوم أن صدوكم عن المسجد الحرام أن تعتدوا ..» (٣) .

قامت تنشئـ مجتمعًا يتوازن فيه الفرد والمجتمع .. الفرد له كيانه البارز ، المتحرر من الطغيان ، الإيجائي المحسوس الوزن ، المكلف - بفرديته - بالرقابة على الحاكم والمجتمع ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . والمجتمع - المترابط - له كيانه في توجيه الأفراد ، وصوغ نفوسهم وأفكارهم على الحق ، وصيانة حرمان الله .

قامت تنشئـ اقتصادًا تتوازن فيه المغارم والمغانم ، ويقوم على التكافل بين المالكين وغير المالكين ، أمة واحدة بعضها مشلول عن بعض ، والكل شركاء في الخير ، لا تستبد فئة قليلة بالمال : «كفى لا يكون دولة بين الأغنياء منكم» (٤) ولا يبقى في المجتمع محروم ، فالدولة - بيت المال - مشلول عن الجميع .

قامت تنشئـ «أخلاقا» عجيبة في تاريخ الأرض .. في كل أمر من الأمور . السياسة تقوم على الأخلاق . بين الحاكم والمحكومين في داخل الأمة المسلمة . وبين الأمة المسلمة ومن عداها ، في الوفاء بالعهد وحفظ الموائيق .. وعلاقات المجتمع تقوم على الأخلاق . والاقتصاد يقوم على الأخلاق ، في التعامل الفردي والجماعي . وعلاقات الجنسين تقوم على الأخلاق ، بدرجة من النظافة لم يشهدها التاريخ .

.. ومن ثم انطلقت هذه الأمة تنشئـ بناء راسخًا ، يكفى من رسوخه أنه لم يتهدم في أكثر من ألف عام ، عملت فيها كل وسائل الهدم ، من الداخل والخارج ، ويبد جميع الأعداء !

* * *

(١) سورة المائدة [٨] .

(٢) سورة الممتحنة [٨] .

(٣) سورة المائدة [٢] .

(٤) سورة الحشر [٧] .

ولم يكن واقع المجتمع الإسلامى - فى داخل الجزيرة العربية - هو العجيبة الوحيدة فى هذا الدين ..

فقد انساحت الأمة المسلمة فى الأرض ، تبشر بدين الله وتقيم قواعد عدله فى كل مكان حلت فيه .. فوصلت فى نصف قرن من المحيط إلى المحيط ، بسرعة ما تزال تذهل الباحثين حتى اليوم ، بالمقارنة إلى أية حركة أخرى فى التاريخ !

وأنشأت من ذلك المدى الواسع من الأرض والأمم والشعوب .. أمة واحدة !
لقد قامت «امبراطوريات» كثيرة فى التاريخ .. الامبراطورية الرومانية ، والامبراطورية الفارسية . والامبراطورية الهندية . والامبراطورية الصينية .. وفى العصر الحديث قامت الإمبراطورية البريطانية والروسية ... الخ
ولكن الأمر فى الإسلام لم يكن أمر «امبراطورية» !

فكل هذه الامبراطوريات قامت ثم انهدمت وهى عاجزة عن أن تجعل من الأمم والشعوب أمة واحدة على الرغم من كل المحاولات التى تبذلها . أما «العالم» الإسلامى فقد صار أمة واحدة بغير ضغط ولا محاولة من الحكاميين !!
والسبب بسيط .

هذه الامبراطوريات تحاول أن تخضع الشعوب لنفسها .. ومن ثم تحس الشعوب الأخرى أنها مغلوقة على أمرها ، وأنها تفقد صيغتها الخاصة لحساب الدولة الأم ، أو الدولة المسيطرة على قطيع الشعوب .

والأمة المسلمة فى مجموعها كانت خاضعة لله ! ومن ثم أحست أنه لا غالب ولا مغلوب ! واحتفظت - كما شاءت - بصيغاتها الخاصة ، طالما لم تتعارض مع الإسلام .. وارتبطت كلها فى شعور واحد : ارتبطت فى عقيدتها لله . ومن أجل ذلك مازال يربطها شعور الأمة الواحدة رغم كل المحاولات الجبارة التى بذلت وتبذل لتفتيت هذه الأمة بكل سبيل وكل شعار ..

وقامت «حضارة» إسلامية رفيعة بانية ...

لم يكن لدى العرب من مقومات الحضارة كثير .. ففى بداوتهم ، وظروفهم الجغرافية والاقتصادية والعلمية ، لم تكن الفرصة أمامهم واسعة لإنشاء حضارة ..

وعلى الرغم من قيام حضارات سابقة في الجزيرة .. وعلى الرغم من اتصال العرب بالرومان والفرس .. فالواقع الذى شهده التاريخ أن انطلاقة المسلمين فى إنشاء حضارتهم كانت شيئاً آخر لا يقاس به ماضى العرب كله فى شبه الجزيرة ، كما لا يقاس به جهد أية أمة أخرى معاصرة فى ذلك الحين .

نعم . لقد اقتبس المسلمون كثيراً من التشكيلات الإدارية من الروم والفرس . ولكن قاعدة النظام الذى يستخدم هذه التشكيلات الإدارية ظلت إسلامية ! على الرغم من كل ما أدخل عليها من الشوائب الغربية على المدى التاريخى المتطاوّل نحو ألف عام . حتى كانت حضارتهم هى الحضارة .. وهى مصدر الحضارة الأوربية الجديدة كلها كما يشهد الغربيون .

يقول بريفولت فى كتاب «بناء الإنسانية Making of Humanity» .

«إنه ليس ثمة ناحية واحدة من نواحي الازدهار الأوروبى إلا ويمكن إرجاع أصلها إلى مؤثرات الثقافة الإسلامية بصورة قاطعة»^(١) .

وكانت كذلك حركة علمية هى - فى وقتها - أكبر حركة علمية فى التاريخ .

والعلم - بصفة خاصة - لم يكن مما وجه العرب اهتمامهم إليه .. إذ كانوا مشغولين دائماً بفن القول ، يجعلون همهم كله فيه .. وإنما الذى بعثهم يتعلمون وينشئون الحركة العلمية كان هو الإسلام .

وقد اقتبس المسلمون - كذلك - كل العلم الدنيوى من الأمم المجاورة لهم : علم اليونان القديم ، وعلم الرومان ، وعلم المصريين وعلم الهنود .. فى الفلك والرياضة والطب والطبيعة والكيمياء .

ولكنهم لم يقفوا عند ما اقتبسوه .. لا فى الكم ولا فى النوع ..

فقد كانوا هم - المسلمين - الذين غيروا وجه العلم ، حين أنشأوا - بهدى من التوجيه الإسلامى - المذهب التجريبى الذى تقوم عليه الحركة العلمية الحاضرة فى أوربا بلا استثناء !

يقول بريفولت فى كتابه الذى أشرنا إليه :

(١) عن كتاب «تجديد الفكر الدينى فى الإسلام» تأليف محمد إقبال وترجمة عباس محمود ص ١٤٩ .

«لقد كان العلم أهم ما جادت به الحضارة العربية [يقصد الإسلامية ١] على العلم الحديث ... وعلى الرغم من أنه ليس ثمة ناحية واحدة من نواحي الازدهار الأوربي إلا ويمكن إرجاع أصلها إلى مؤثرات الثقافة الإسلامية بصورة قاطعة ، فإن هذه المؤثرات توجد أوضح ما تكون ، وأهم ما تكون ، في نشأة تلك الطاقة التي تكوّن ما للعالم الحديث من قوة متميزة ثابتة ، وفي المصدر القوى لازدهاره : أى في العلوم الطبيعية وروح البحث العلمى .

«... وإن ما يدين به علمنا لعلم العرب [يقصد المسلمين ١] ليس فيما قدموه إلينا من كشف مدهشة لنظريات مبتكرة . بل يدين هذا العلم إلى الثقافة العربية بأكثر من هذا : إنه يدين لها بوجوده نفسه . فالعالم القديم - كما رأينا - لم يكن للعلم فيه وجود . وعلم النجوم عند اليونان ورياضياتهم كانت علوما أجنبية ، استجلبوها من خارج بلادهم ، وأخذوها من سواهم ، ولم تتأقلم في يوم من الأيام ، فتمتزج امتزاجاً كلياً بالثقافة اليونانية .

«وقد نظم اليونان المذاهب وعمموا الأحكام ووضعوا النظريات، ولكن أساليب البحث في ذاب وأناة ، وجمع المعلومات الإيجابية وتركيزها والمناهج التفصيلية للعلم ، والملاحظة الدقيقة المستمرة ، والبحث التجريبي .. كل ذلك كان غريباً تماماً عن المزاج اليونانى . أما ما ندعوه «العلم» فقد ظهر في أوروبا نتيجة لروح من البحث جديدة ، ولطرق من الاستقصاء مستحدثة ، من طرق التجربة والملاحظة والمقاييس ، ولتطور الرياضيات إلى صورة لم يعرفها اليونان .. وهذه الروح ، وتلك المناهج العلمية ، أدخلها العرب [يقصد المسلمين ١] إلى العالم الأوربي» .^(١)

ويقول دريبر الأمريكى فى كتابه «النزاع بين العلم والدين» .

«تحقق علماء المسلمين من أن الأسلوب العقلى النظرى لا يؤدى إلى التقدم . وأن الأمل فى وجدان الحقيقة يجب أن يكون معقوداً بمشاهدة الحوادث ذاتها . ومن ثم كان شعارهم فى أبحاثهم الأسلوب التجريبي ...» .^(٢)

لقد كان هذا هو الترجمة العملية لتوجيه الله للمسلمين أن يتدبروا خلق الله ،

(١) المصدر السابق ص ١٤٩ - ١٥٠ .

(٢) عن كتاب «الإسلام دين علم خالد» لفريد وجدى .

ويبحثوا عن آيات الله في الكون . وتوجيهه لهم أن يعيشوا الحياة في الواقع لا في نظريات
الخيال !

* * *

تلك كانت انطلاقة الأمة المسلمة في واقع الأرض حين استقام تصورها لله ،
واستقامت عقيدتها في الله !

شئ يذهل له التاريخ .. من حيث الكم ومن حيث النوع سواء.. !
.. ولقد انحرفت الأمة المسلمة كثيرًا عن منهج الله ..

أدركتها - بالتدريج - جهالة الجاهلية . ففصلت العقيدة عن الشريعة .. وأخذت
« الدين » عقيدة مستسرة في القلب ، منقطعة عن الواقع ، بينما الواقع يحكمه دين غير
دين الله ! فلم يعد منهج الله هو المحكم في واقع الأمة الإسلامية .. ومن ثم لم تعد أمة
« مسلمة » وإن كانت مازال تسمى بأسماء المسلمين ، وتصلي - أحيانًا - وتصوم !

ثم إنها - كذلك - فقدت حضارتها وحاستها العلمية الفردية .. وانزوت في داخل
نفسها ، تستسلم للضعف والهوان .. فزادت بذلك بعدًا عن الإسلام ..
وانحلت أخلاقها .. فلم تعد تصدق . ولا تخلص . ولا تستقيم في المعاملة . ولا تقوم
بينها روابط « الإنسان » .

ثم زادت فانزلقت في تيار الجنس الجارف .. في مصيدة يهود !
وبذلك خرجت عن كل الإسلام !

* * *

والإسلام بعيد عن هؤلاء !

الإسلام هو النهج الرباني الخالد ، الذي نزل على محمد بن عبد الله ﷺ . لا ينحرف
بإنحرافات البشرية .

وهو الباعث « للإنسانية » .. حيث تكون وكيف تكون ..

الإسلام هو المنهج الذي يخرج الناس من الظلمات إلى النور . من الطاغوت إلى الله .

وهو المخلص للناس من الجاهلية الراهنة الطاغية الرهيبة .. التى تدمر كيان الإنسان .

* * *

كل ما شهدناه من انحرافات الجاهلية لا يصلحه إلا الإسلام ..
حين يستقيم التصور على النهج الذى رأينا .. يستقيم السلوك .
حين تعود البشرية الضالة إلى الله ، تستقيم حياتها على الصراط .. فى السياسة
والاجتماع والاقتصاد والأخلاق وعلاقات الجنسين والفن .. وكل شئ !
ولقد وضعت الجاهلية حجاباً كثيفاً بين البشرية ومنهج الله ...
التطور !

قالت إن التطور قد سار شوطاً بعيداً بالبشرية بعيداً عن الدين ! وقالت إن ما كان
يصلح للناس قبل ألف وأربعمائة عام لا يصلح للناس اليوم .. لأنهم متطورون !
والتطور .. هو هذا الفساد المروع فى التصور وفى السلوك .. الذى صحبناه فى
الفصلين السابقين من الكتاب ! والذى لم يدع جانباً واحداً من جوانب الحياة البشرية
ولا النفس الإنسانية بلا انحراف !
التطور .. هو الذى أشرف بالبشرية على الدمار !
«ويحسبون أنهم مهتدون» !

أما منهج الله .. فهو كما هو منذ نزل .. المخلص من الجاهلية .. والمنقذ من الدمار !
حين يهتدى الناس إلى منهج الله ، ويتبعون هدايه .. حين يؤمنون بالله الإيمان الحق ..
حين يعبدونه حق عبادته لا يشركون به شيئاً من طواغيت الأرض .. لا يتبعجون على الله
بترك شريعته والتشريع لأنفسهم .. لا يغتصبون لأنفسهم الحاكمية التى هى من شأن الله
وحده .. حينئذ تزول كل الانحرافات والمظالم ، والشقاء والعذاب الذى حل بالناس حين
انحرفوا عن سواء العقيدة وسواء العبادة ، واغتصبوا الحاكمية ، واتخذ بعضهم بعضاً
أرباباً من دون الله : هؤلاء يشرعون ، وهؤلاء يطيعون !
وما يزال الإسلام - كعهده يوم نزل - هو المصحح لانحرافات البشرية ، والهادى
إلى الصراط ..

وهو اليوم - كما كان قبل ألف وثلثمائة عام - الفاصل بين الحق والباطل ، والباني للإنسانية الرشيدة ، والهادم للانحراف والطغيان ..
وحين يؤمن به الناس .. تعتدل حياتهم وتستقيم ..

* * *

ولا يتسع بحث كهذا لعرض مفاهيم الإسلام - بالتفصيل - في السياسة والاقتصاد والاجتماع ، والأخلاق وعلاقات الجنسين والفن ... وكل شيء !
ولكنه يتسع لعرض مختصر لهذه المفاهيم ، يعرض فقط رموس المسائل .. يعرض « المفاتيح » !

لقد أوضحنا من قبل انحرافات الجاهلية في هذه الأمور كلها .. من « مفاتيحها » . لم نعرض لتفصيلات الجاهلية فيها إلا بالقدر الذي يوصلنا إلى مكن الانحراف وعقدة الاختلال .. وكذلك حين نعرض منهج الله في هذه الشئون كلها لن نذكر من التفصيلات إلا القدر الذي ينير لنا السبيل لتصحيح الانحراف .

أما البحث التفصيلي في المفاهيم الإسلامية السياسية والاقتصادية والاجتماعية والأخلاقية والفنية .. الخ ، فجعله كتب مستقلة في كل باب .. كتب متخصصة يقدمها مختصون . وبعض هذه الكتب موجود بالفعل ، والباب مفتوح - دائما - للمزيد ..
هناك كتاب « نظرية الإسلام السياسية » للأستاذ المودودي وكتاب « الإسلام وأوضاعنا السياسية » و « سياسة المال والحكم في الإسلام » للأستاذ عبد القادر عودة وهناك كتب للمودودي وسيد قطب تبين منهج الاقتصاد الإسلامي^(١) . وكتب « التطور والثبات » و « دراسات في النفس الإنسانية » و « منهج التربية الإسلامية » و « منهج الفن الإسلامي » تعالج موضوعات اجتماعية ونفسية وتربوية وفنية من وجهة النظر الإسلامية .
ولكن هنا لا نبحت هذه التفصيلات إلا بالقدر الذي ينير السبيل .

* * *

(١) للمودودي ثلاثة بحوث رئيسية في الموضوع : « أسس الاقتصاد الإسلامي » و « الربا » و « ملكية الأرض في الإسلام » ولسيد قطب كتاب « العدالة الاجتماعية في الإسلام » .

عقدة الجاهلية فى السياسة أنها لا تحكم بما أنزل الله !

وبصرف النظر - مؤقتًا - عن تفاصيل ما أنزل الله فى هذا الشأن ، فإنه ينبغى أن نتبين - أولاً - أن عدم الحكم بما أنزل الله - ابتداءً - هو الذى ينشئ الانحراف لأن الحكم بما يضعه البشر معناه - حتمًا - حكم طائفة معينة من الناس على بقية الناس ، ومن ثم حكم مصلحة طائفة معينة من الناس على مصالح بقية الناس !

والذى يقول ذلك ليس نحن .. من وجهة نظرنا الخاصة !

كلا ! إنها شهادة الجاهليين أنفسهم ، بعضهم على بعض « وشهد شاهد من أهلها » !

إن من القواعد المقررة - عندهم - فى السياسة والاجتماع والاقتصاد - مجتمعة - أن « الطبقة » التى تملك ، هى فى الوقت ذاته الطبقة التى تحكم ، وتحكم لصالحها هى ضد بقية « الطبقات » .

فالرأسمالية تملك .. وتحكم لصالح الرأسماليين ضد العمال أو « الكادحين » .

والبروليتاريا تملك .. وتحكم .. تحكم لصالح البروليتاريا ضد المالكين .

وكل منها تحصل على المزايا لنفسها ، وتسلب المزايا من الآخرين .

ولا يحدث قط فى حكم البشر أن تحكم طائفة من الناس لكل الناس ! ولمصلحة كل الناس !

إنما يحدث ذلك فقط حين يحكم الناس بما أنزل الله . لأنه حينئذ لا يكون الحكم لأية طائفة من الناس ! وإنما يكون الحكم لله سبحانه . وليس لله طبقة ولا طائفة يشرع من أجلها . ولا مصلحة له - سبحانه - عند طبقة ولا طائفة ! إنما هو رب « الناس » جميعهم .. وحكمه هو لجميع الناس !

* * *

إن الله حين دعا الناس إلى عبادته وحده ، وإفراده بالألوهية والحاكمية ، كان يدعوهم إلى الكرامة والعزة والتحرر ، بصورة لم تعهد قط إلا فى عبادة الله !
إن الله لا يتعبد الناس لحاجته إليهم .. سبحانه !

« ما أريد منهم من رزق ، وما أريد أن يطعمون »^(١)
وحقيقة إن واجب الخلق نحو خالقهم ورازقهم ، ومالك أمرهم في معيادهم ومماتهم ..
أن يعبدوه .

ولكن الله - سبحانه - من رحمته بعباده وفضله عليهم ، جعل في هذا الواجب خير
العباد ، بل جعله هو الخير ذاته .. فيعبد الناس الله بحكم أنه هو خالقهم ، وربهم ،
وإلهم ، ثم تكون عبادته لخيرهم وصالحهم ، لا لصالح الله المستغنى عن العباد :
« ومن جاهد فإنما يجاهد لنفسه . إن الله لغنى عن العالمين »^(٢) .

فحين طلب الله إلى الناس أن يفردوه بالألوهية وبالحاكمية ، ولا يحكموا بشريعة أحد
منهم ، وإنما يحكمون بما أنزل الله وحده في كل شيء ؛ وقال لرسوله ﷺ :
« واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك »^(٣)

حين طلب الله إلى الناس ذلك ، كان يريد أن ينقذهم من عبودية بعضهم لبعض ،
ومما يترتب على هذه العبودية من « الطاغوت » الذى رأينا نماذج بشعة منه فى الجاهلية
الحديثة ، وفى كل جاهلية فى التاريخ .

كان يريد لهم أن يحسوا بالتححرر الحقيقى ، الذى لا يمكن أن يحسوا به فى أى نظام
آخر يصنعه البشر لأنفسهم ، وتستعبد فيه طائفة من الناس بقية الناس ، وتحكم لصالحها
هى على حساب صوالح الناس !

كان يريد لهم الكرامة التى لا تتحقق لبني الإنسان إلا حين يتساوون جميعاً فى
العبودية الحقيقية لله ، فلا يبرز من بينهم أحد بطاغوته ، يقول : أنا أشرع للناس . أنا
أسيطر على الناس . أنا أخضع لإرادتى الناس . أنا أصنع - على رغبتى - حياة الناس !

كان يريد لهم العزة التى لا تتحقق للناس إلا حين يحس كل منهم أن صلته بمصدر
التشريع الحقيقى لا تقل ذرة واحدة عن صلة بقية الناس . وأن هذه الصلة متاحة -
حقيقة - لجميع الناس بمقدار ما يجتهدون هم بجهدهم الخاص فى التقرب إليه : « إن

(١) سورة الذاريات [٥٧] .

(٢) سورة العنكبوت [٦] .

(٣) سورة المائدة [٤٩] .

أكرمكم عند الله أتقاكم» . لا بمقدار ما فى يد أحدهم من ملك أو قوة أو سلطان !
وفى هذا النظام - الوحيد - الذى يحس فيه الناس بالعزة الحقيقية والكرامة الحقيقية
والتححر الحقيقى ، يكون للناس ولى أمر منهم - ينتخبونه انتخاباً حرّاً ، فى بيعة حرة ،
ويولونه أمرهم - ولكن ولى الأمر هذا لا يشرع لنفسه - ولا يحق له أن يشرع ولا يملك
رقاب الناس ولا يحق له أن يملك . ولا يخضع الناس لإرادته ولا يحق له أن يخضعهم ..
إنما يحكم بما أنزل الله . وكل مهمته التى يبايع من أجلها ، ويملك السلطان من أجلها
هى تنفيذ شريعة الله . التى لم تضعها طبقة أو طائفة - ولم ترع فيها مصلحة طبقة أو
طائفة . إنما وضعت لجميع الناس .

وولى الأمر هذا واحد من الناس لا غير ..

لا يمثل طبقة معينة .. ولا تنتخبه - أو تساعد على انتخابه - طبقة معينة . إذ أنه
ما مصلحة أى طبقة فى أن تبايع إنساناً معيناً من الناس وتفضله على غيره - إلا صلاحيتها
الحقيقية لتولى الأمر - مادام - حين يصل الى السلطان - لا يملك أن يشرع لهذه الطبقة
ولا أن يضع مصلحتها فوق مصالح الناس ؟

وكيف تستطيع طبقة معينة - مهما أوتيت من وسائل الإعلام ، والتأثير ، والإغراء ،
بل التشويش كذلك ! - كيف تستطيع أن تغرى الناس بترك واحد معين ، أو اختيار
واحد معين لصلاحها هى ، مادامت لا تملك - فى ظله - سلطة زائدة تستعبد بها
الناس ؟ !

نعم ، يحدث فى ظل «الضعف» البشرى أن يبايع الناس رجلاً لا يكون صالحاً
لولاية الأمر ، ويكونوا مخدوعين فى صلاحه وتقواه ، فيتكشف لهم أنه ضعيف الإرادة
أو قليل التجربة أو ضيق الأفق أو غير موفق فى رأى .. نعم . وعندئذ يتحملون هم
تبعهم الكاملة فى الاختيار ، لأنهم هم - بإرادتهم الحرة - الذين اختاروه .. ثم هم
يملكون الأمر .. فهو دائماً فى أيديهم . يقولون له : لقد اخترناك ولكنك لا تصلح للتبعية .
فسنزلك ونختار شخصاً آخر !

بذلك تتحقق - فى عالم الواقع لا فى عالم النظريات - الحرية الحقيقية والعزة
الحقيقية والكرامة الحقيقية للناس .

.. ولقد يجد ولى الأمر ، ويجد الناس معه ، أن شريعة الله المنزلة لم تسعفهم بالنص

في مسألة معينة تواجههم^(١) . فعند ذلك يسلكون طرقاً بعينها ، تعينهم في استنباط الحكم الذى يريدونه - لا ندخل في تفصيلها هنا - من بحث في السنة ، ومن إجماع ومن قياس ومن اجتهاد بالرأى .. على أساس الشورى : «وأمرهم شورى بينهم» حتى يهتدوا بإذن الله وتوجيهه إلى حل القضية المعروضة عليهم .

إنما المهم - ونحن نضع المفاتيح - أن نقرر هذه الحقائق البارزة في النظام السياسى في ظل منهج الله :

أنه لا توجد طبقة تملك وتحكم لصالحها على حساب الناس .

أن ولى الأمر الذى يبايع مبايعة حرة لا يتبع طبقة معينة من الناس . وأنه لا يملك أن يشرع لطبقة معينة من الناس .

أنه يحكم فقط بما أنزل الله ولا سلطان له إلا السلطان الذى يستمد منه تنفيذ شريعة الله .

أنه حين لا يجد النص في الشريعة المنزلة لا يشطح ، ولا يتبع هواه ، إنما يتبع قواعد مقررّة تجعل حكمه في النهاية سائراً في حدود ما أنزل الله ..

تلك القواعد العامة في السياسة على منهج الله هي الوحيدة التى تضمن للناس الحرية الحقيقية والعزة والكرامة ، وتمنع عن الناس أن يتملكهم الطاغوت !

وتلك القواعد - على ضوء الواقع الذى تعانیه الجاهليات كلها ، الجاهلية الحديثة بصفة خاصة - هي التى تبين لنا : لماذا ينبغي أن ينفرد الله وحده بالحكمية ، ويكون وحده صاحب التشريع !

إن الجاهلية الحمقاء في غرورها وفتنتها «بالإنسان» .. حين ألهمت الإنسان وزعمت أنه

(١) في كتاب «التطور والثبات في حياة البشرية» بينت العناصر الثابتة والعناصر المتطورة في النفس البشرية وفي الحياة البشرية . وبينت كيف يلتقى الإسلام - دين الله - التقاء كاملاً بهذه وتلك . فيعطى في المسائل الثابتة تشريعات تفصيلية ثابتة لا تتغير ، لأنها تواجه أموراً لا تتغير في حياة البشر . ويعطى في المسائل المتطورة إطاراً عاماً ثابتاً ، ويدع للأجيال المتعاقبة - كل حسب نضجه و «تطوره» وصورة مجتمعه - أن يملأ الإطار الثابت بالتشريع المتطور . ومن ثم تكون الشريعة ثابتة ، والفقه دائم الفحو لمواجهة حاجات الناس كما قال عمر بن عبد العزيز «يجد للناس من الأحكام بقدر ما يجد لهم من القضايا» .

قد استغنى عن وصاية الله .. حين استنكفت أن تعترف بحاكمية الله وحده ، واغتصبت لنفسها الحاكمية .. قد وصلت إلى ما وصلت إليه من طغيان غائل ، يتمثل - اليوم - في دكتاتورية رأس المال ودكتاتورية البروليتاريا ، وما يذوقه الناس من المذلة والمهانة في ظل هذه الدكتاتوريات .

وإفراد الله بالحاكمية هو - وحده - الذى ينقذ الناس من هذه الدكتاتورية الطاغية ، ويردهم أحراراً كما ولدتهم أمهاتهم . ويجعل فى أيديهم هم أمر أنفسهم ، فى ظل شريعة الله . فإن ركبهم طاغية من البشر ، فتبعة ذلك عليهم هم .. وهم يملكون دائماً رده .. لأنه لا يركبهم «بجتمية» زائفة ، ولا يركبهم بمصلحة طبقة معينة منهم تأخذ دورها الحتمى فى التاريخ . وإنما يركبهم لأنهم تهاونوا فى رده إلى شريعة الله . وهم يملكون دائماً أن يعودوا فيردوه إلى شريعة الله .. ولو تحملوا فى ذلك توضيحات وتعرضوا لأخطار ! فهى - فى النهاية - أقل على وجه التحقيق من التوضيحات التى يدفعونها ثمن المذلة لطاغوت من البشر يحكمهم «بالجتمية» ولا يملكون من حتميته الفرار !

وبقى أن نعرف - ونحن نستعرض الاقتصاد والاجتماع والأخلاق وعلاقات الجنتين والجن - أن شريعة الله هذه التى يحكم بها الناس فى ظل منهج الله ، هى العدل الكامل والخير الخالص للبشرية .. ولكننا نبرز أولاً هذه الحقيقة - السياسية - الهامة ، أنه لا حرية للناس - ابتداءً - إلا بمنع البشر من أن يشرعوا لأنفسهم ، وعزلهم من هذا السلطان الجائر - وهو دائماً جائر - الذى يعطونه لأنفسهم حين لا يحكمون بما أنزل الله .

إن شرع الله لم يكن ينتقص كرامة البشر ووعيهم وفاعليتهم ونسوجهم وتقديمهم ... الخ - حين حرم عليهم أن يشرعوا لأنفسهم .. إنما كان يضع الوسيلة - التى لا وسيلة غيرها - لتحرير الناس تحريراً حقيقياً من كل طغيان ...

* * *

وحين تتأكد لنا هذه الحقيقة وتستقر فى أذهاننا - كما ينبغى لها أن تصنع - ننقل إلى عرض نماذج من شريعة الله ومنهجه فى الاقتصاد والاجتماع والأخلاق ... الخ .

لقد كان مصدر الطغيان فى الجاهلية - فيما يتعلق بالاقتصاد - أمرين اثنين : طريقة التملك من ناحية ، وكون الطبقة التى تملك هى التى تحكم من ناحية أخرى . ومنهج الله يعالج الأمرين معا ، بما يصلح أمور الناس .

فهو أولا يعزل عن السلطان كل طبقة تريد أن تتجبر - بتقريره حاكمية الله وحده - ومنع الناس من الحاكمية .

وهو ثانيًا يعطى عدالة موضوعية فى مسألة الملكية .

فإذا كانت الجاهلية الرأسمالية تطلق الملكية الفردية بغير حد .. مما يترتب عليه استعباد غير المالكين ..

وإذا كانت الجاهلية الجماعية تمنع الملكية الفردية البتة .. مما يترتب عليه كذلك استعباد غير المالكين^(١) ..

فالإسلام لا يمنع الملكية الفردية البتة .. ولا يطلقها بلا حدود !

إنه لا يمنع الملكية الفردية البتة ، لأن ذلك يجعل أرزاق الناس كلهم فى يد «الدولة» .. وبالتالي يستعبدهم للدولة بلقمة العيش !

والإسلام يقيم نظامه السياسى والاقتصادى والاجتماعى على أساس أن يكون «الناس» هم الرقباء على ولى الأمر ، يتابعون مدى تنفيذه لشريعة الله ، ويوجهونه إذا أخطأ فى تنفيذها . ويسقطون سلطانه عليهم إذا خرج عن شريعة الله :

«ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير . ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر»^(٢)

«من رأى منكم منكراً فليغيره بيده . فمن لم يستطع فبلسانه . فمن لم يستطع فبقلبه . وهو أضعف الإيمان»^(٣)

«أطيعونى ما أطعت الله فيكم . فإن عصيت الله ورسوله فلا طاعة لى عليكم»^(٤)

وهذا كله لا يتأتى إذا كان الناس كلهم مستعبدين للدولة بلقمة الخبز ..

والإسلام نظام واقعى .. فهو لا يفترض فى الناس الملائكية . ولا يفترض فيهم كذلك أن يكونوا كلهم من أولى العزم ! إنما يتعامل مع النفس البشرية فى واقعها : يضعفها وقوتها . وهبوطها وارتفاعها . لذلك يضع نظمه على أساس هذا الواقع البشرى . ويساعد

(١) راجع الفصل السابق .

(٢) سورة آل عمران [١٠٤] .

(٣) متفق عليه .

(٤) من كلام الخليفة الراشد الأول أبى بكر رضى الله عنه .

الناس في ضعفهم إزاء السلطان المتجبر.. فيحرص حرصاً شديداً - أساسياً - على أن يكون للناس موارد أرزاق يطولونها بأيديهم مباشرة بعيدة عن التحكم الكامل للدولة ، الذى يجعل الدولة منفذ الرزق الوحيد إلى الناس ..

ولكن من جانب آخر يقدر الإسلام في واقعته ما ينشأ من إباحة الملكية الفردية على إطلاقها ، من ظلم وطغيان من بعض الناس على سائر الناس .

لذلك يضع قيوداً موضوعية تمنع تزايد المال وتضاعفه في أيدي فئة قليلة من الناس .¹ منها تحديد وسائل الملكية ابتداء بوسائل حلال طيبة نظيفة . ومنها طريقة الميراث التى تفتت الثروة على رأس كل جيل . ومنها الزكاة التى تأخذ من رأس المال وربحه كل عام . ومنها تحريم الربا والاحتكار .. كما وضع في يد ولى الأمر سلطة تصحيح الأوضاع كلما جنحت إلى الانحراف . دون مخالفة ولا هدم للأصل الذى تقوم عليه الحياة في الإسلام . وهو أن يكون للأفراد موارد رزق خاصة لا تتحكم فيها الدولة تحكم المانع المانع ..

ولقد كان الربا والاحتكار هما مصيبة الرأسمالية الطاغية ، إذ مكناها رويداً رويداً من تجميع الثروات في أيديها وحرمان سائر الناس منها .

ولو كان الأمر في حاجة إلى شهادة على أن هذا المنهج منزل من عند الله ، لا من عند البشر ، لكفت هذه الشهادة ! فصائب الرأسمالية كلها : من طغيان وفساد ، وإذلال للخلق ، واستعمار بشع واستغلال لشعوب الأرض . لم تكن واضحة للبشر يوم نزل الإسلام . ولم يكن واضحاً لديهم أن هذه الرأسمالية الطاغية ستقوم على الربا .. ثم على الاحتكار .

وتحريم الربا والاحتكار في هذا المنهج الرباني ، يكفي - وحده - لأن يثبت ربانية هذا المنهج ، ويشهد له - لو احتاج الأمر إلى الشهادة - على أنه منزل من عند الله : 1
وليس هنا مجال التفصيل في منهج الإسلام في الاقتصاد . فذلك - كما قلنا - موضعه الكتب المتخصصة في الموضوع .

إنما نعرض هنا عرضاً ملخصاً للمفاتيح الرئيسية في منهج الإسلام :

« النظرية العامة للاقتصاد الإسلامى تقوم على أساس أن الله سبحانه استخلف الإنسان - كنوع - في الأرض ، وأن المال مال الله ، والجماعة الإنسانية مستخلفة فيه ،

وفق شروط الله الواردة في شريعته ، سواء في صورة مبادئ كلية أو تشريعات جزئية - والأولى هي الأكثر - وأن الفرد موظف في هذا المال ، تقوم وظيفته فيه على أساس الملكية الفردية لجانب من هذا المال مقابل جهد يبذله ، وبشرط حسن التصرف في هذه الملكية - بما يعود على نفسه وعلى الجماعة كلها بالخير ، وفي حدود شروط الله التي بدونها لا يتحقق الخير . فإن هو سفه وأساء استخدام حق الملكية قيد حق التصرف وعاد حق التصرف هذا إلى الجماعة ، صاحبة الحق الأول المستمد من خلافتها عن الله في الأرض . وهذا لا يخل بقاعدة الملكية الفردية التي يقوم عليها نظام الإسلام كله - لا النظام الاقتصادي وحده - ولكنه فقط يحيط هذه القاعدة بالقيود التي تكفل حسن التصرف في هذه الملكية ، ويحفظ للجماعة حقها المقرر في مال الأفراد بالزكاة وغيرها من التكاليف بقدر حاجة الأمة وبحسبها ، مع الإبقاء على ملكية الأفراد . فيما عدا بعض الموارد العامة التي تبقى ملكية عامة :

«وآتوهم من مال الله الذي آتاكم»^(١)

«ولا توتوا السفهاء أموالكم التي جعل الله لكم قياما»^(٢) .

ثم يجعل هناك قاعدة لتوزيع المال في الجماعة :

«كى لا يكون دولة بين الأغنياء منكم»^(٣)

«فلا ينبغي أن تحتكره أيدي الأغنياء في أية صورة . يجب أن توزع ملكيته في الأيدي الكثيرة كى تتداوله ، وكى تتم دورة المال الطبيعية في أيدي أكبر عدد من الأمة .

«وهناك حق المعوزين والمحرومين ، تتقاضاه الجماعة حقا مفروضا ، وتوزعه على المحتاجين إليه :

«وفي أموالهم حق للسائل والمحروم»^(٤) .

(١) سورة النور [٣٣] .

(٢) سورة النساء [٥] .

(٣) سورة الحشر [٧] .

(٤) سورة الذاريات [١٩] .

« هو حق الزكاة . ووراءه التكاليف الطارئة التي يؤخذ بحسبها كلما وجدت من أموال الأغنياء » .

« ثم هناك قواعد لكسب المال والتعامل فيه . فلا يحىء هذا الكسب ، ولا يتم هذا التعامل بطريقة فيها مضارة من أى وجه لفرد أو أكثر في الجماعة . ومن ثم يحرم النصب والنهب والسرقة والغش والاحتكار . كما يحرم الربا وهو أبشع هذه الوسائل جميعاً .

« يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقى من الربا إن كنتم مؤمنين . فإن لم تفعلوا فأذنوا بحرب من الله ورسوله ... »^(١)

« وهناك أمر بالمعونة « النظيفة » : « وإن كان ذو عسرة فنظرة إلى ميسرة . وأن تصدقوا خير لكم إن كنتم تعلمون »^(٢)

« تلك قواعد عامة . وهذا هو الإطار الذى ينمو فيه الاقتصاد الإسلامى بلا عائق . إلا العوائق التى تمنع الانحراف »^(٣) .

وتلك هى الطريقة التى يعالج بها المنهج الربانى أمور الاقتصاد فى كل طور من أطواره فيمنع عن الناس الظلم ، ولا يجعل الناس عبيدا لقوة طاغية فى الأرض ...

* * *

غير أنه ينبغى لنا أن نضيف إلى تلك القواعد العامة حقيقة أخرى كبيرة يتميز بها المنهج الربانى فى أمور الاقتصاد .

إن التصور الإسلامى لا يجعل الإنسان عبداً « للحتميات » من أى نوع .. سواء حتمية المادة أو حتمية التاريخ .

إن « الناس » - فى الإسلام - هم الذين ينشئون مجتمعاتهم واقتصادهم . إنه ليست هناك أطرار حتمية تأخذ قالباً معيناً فى حياة الناس ، وتغلب طبقة على طبقة ، بما تمنحها الحتمية الاقتصادية من التملك وما تمنحها من السلطان !

(١) سورة البقرة [٢٧٨ - ٢٧٩] .

(٢) سورة البقرة [٢٨٠] .

(٣) من كتاب « التطور والثبات » .

إن هذا يحدث فقط في ظل الجاهلية المنحرفة عن منهج الله !
أما في ظل المنهج الرباني ، فالناس يعبدون الله وحده .. ولا يعبدون هذه
الاحتميات !

ولقد حدث بالفعل أن حال المنهج الرباني - رغم انحراف الناس عنه انحرافاً جزئياً -
دون قيام الإقطاع بصورته الأوربية البشعة في أرجاء العالم الإسلامي . ولم يستطع هذا
الإقطاع أن يفرض صورته «الاحتمية !» على حياة المسلمين !
إن الإنسان هو القوة الفاعلة في تصور الإسلام . والكون كله - بطاقاته جميعاً -
مسخر له :

«وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعاً منه»^(١)

ومن ثم ينشئ الإنسان اقتصاده حسب ما يعتقد هو ويتصور . بإرادته التي منحه إياها
الله . ولا يكون عبداً ذليلاً خاضعاً لأطوار الاقتصاد «الاحتمية» تستعبده وهو صاغر ،
وتفرض عليه حتميتها وهو خاضع ذليل .

وحين يمنح المنهج الرباني الإنسان هذه الإيجابية الفاعلة ، فهو يكرمه في عالم التنصور
ويصحح خطاه في عالم السلوك فيجعل مجتمعه الإنساني بريئاً من الظلم والانحراف
والفساد .

* * *

والمنهج الرباني في أمور الاجتماع يقيم التوازن بادئ ذي بدء بين الفرد والمجتمع ، ثم
ينظم علاقة الرجل والمرأة في المجتمع أدق تنظيم^(٢) .

ليس الفرد والمجتمع معسكرين متقاتلين في نظر الإسلام !
وما ينبغي لهما أن يكونا كذلك !

(١) سورة الجاثية [١٣]

(٢) لا نتحدث هنا عن العلاقات الجنسية ، وإنما عن العلاقات الاجتماعية ، وعلاقة الجنس واحدة من
هذه العلاقات ولا شك ، ولكنها تتميز بطلابها الخاص ولذلك أفردنا لها الحديث .

إن «الخلافة» التي منحها الله «للإنسان» تشملهُ فردًا وتشملهُ جماعة . و «الإنسان» يشمل الفرد والمجتمع في ذات الوقت .

ومن ثم فلا عدواة ولا بغضاء .. ولا تشاحن على الغلبة بين هذا وذاك !

والقضية التي تصور المجتمع عدوًّا للفرد يسعى إلى سحقه وتخطيمه ، أو تصور الفرد عدوًّا للمجتمع يسعى إلى منع الخير عنه .. لا تصور الحقيقة إلا في حالات الشذوذ والانحراف !

أما في حالات الاستواء فالفرد من المجتمع والمجتمع من الفرد .. لا انقطاع بينهما ولا انفصال !

في حالات الانحراف والشذوذ فقط يوجد الفرد الطاغى – أيا كان لون طغيانه – والفرد الفاسد ، والفرد المنحل ، والفرد الجشع .. الخ الذى يرى أن روابط المجتمع المتماسكة تحول بينه وبين تحقيق الانحراف المسيطر عليه ، فيسعى إلى تفكيك هذا المجتمع وتفتيته ، أو إلى السيطرة عليه واستغلاله .. بحسب نوع الانحراف .

ويوجد المجتمع الطاغى – بصورة من صور الطغيان – والمجتمع الفاسد المنحرف عن سواء السبيل ، الذى لا يطبق من الفرد المستقيم استقامته ، أو لا يطبق منه دعوته إياه إلى الاستقامة ، فيسعى إلى سحقه وتخطيمه .

أما في حالة الاستواء – من الفرد والمجتمع كليهما – فهناك التجاوب الطبيعي الذى تلتقى عنده الأهداف والأفكار والمشاعر ، وتتألف وتترابط ، ليتكون منها كيان متكامل سليم .

والإسلام – بطبيعة الحال – يسعى إلى الوصول إلى حالة الاستواء ، فى الفرد والمجتمع فى ذات الوقت ، ويسعى إلى تقويم حالة الشذوذ والانحراف ، من الفرد والمجتمع على السواء .

* * *

يسعى الإسلام إلى إيجاد حالة من التوازن بين الفرد والمجتمع ، بإبراز كيان الفرد المستقل من ناحية ، وإبراز كيان المجتمع المترابط من ناحية . كلاهما على استواء .

الفرد يخاطبه الإسلام مباشرة ، ويعطيه حقوقًا ويلقى عليه تبعات ، تبرز فى النهاية كيانهُ الفردى المستقل .

والجماعة يخاطبها الإسلام كذلك ، ويعطيها حقوقا ويلقى عليها تبعات تبرز كيانها المجتميع المترابط .

فالفرد في الإسلام يتصل بالله مباشرة بلا وسيط . يخاطبه ويناجيه ويعبده ويتقرب إليه ، فردًا مستقلًا ذا كيان محدد متخصص . والإسلام يشعره على الدوام برعاية الله له - فردًا - رعاية كاملة . فهو الذى يخلقه - فردا - من لقاء أبويه ، بقدر من الله محدد له هو شخصيا ، لا لأحد سواه .. ثم هو الذى يرزقه - فردا كذلك - وإن كان يسبب لرزقه الأسباب الظاهرة التى تشترك فيها الجماعة - كما يشترك فيها الكون كله - ولكنه رزق محدد له هو ذاته ، مكتوب له شخصيا من عند الله ، لا يناله أحد سواه . ثم الله هو الذى يستجيب له حين يدعو ، فيجيب حاجته فى الحياة الدنيا - إن شاء - أو يكتبها له فى الآخرة ، ولكنه فى الحالين يستجيب لدعائه الفردى المستقل عن كل فرد سواه . ثم هو يلقي الله فى النهاية فردا : « وكلهم آتية يوم القيامة فردا »^(١) ولا يسأل إلا عن نفسه وأعماله الذاتية : « كل نفس بما كسبت رهينة »^(٢) . « ولا تزر وازرة وزر أخرى »^(٣) .. وبذلك كله يتحقق الأساس الشعورى للفردية الذاتية المستقلة ، عن طريق الاتصال المباشر بالله .

ثم يكلف الإسلام الفرد تكاليف فردية تبرز ذاتيته . فهو - شخصيا - كل فرد بمفرده - مكلف أن يقيم شعائر الله وشرائعه . وأن يدعو « المجتمع » - أى غيره من الأفراد - إلى إقامتها ، ثم هو مكلف أن يقاوم المنكر من المجتمع - أى من غيره من الأفراد - بكل ما يملك من طاقة ، وبقدر ما فى نفسه من إيمان . ولا يقف دون هذا التكليف حائل ، فالفرد - كل فرد - ينبغى أن « يتبنى » القضايا العامة للجماعة بحيث تصبح هى قضيته الخاصة والقضايا العامة فى الإسلام هى تنفيذ شريعة الله . أى إقامة حكم راشد ، وإقامة اقتصاد راشد ، وإقامة مجتمع راشد وإشاعة القيم الأخلاقية فى المجتمع ، والإشراف على تنظيف المجتمع وتطهيره من كل فساد خلقى - بمعناه الواسع ، ومعناه الضيق [الفاحشة الجنسية] على السواء - والرقابة على أعمال الحاكم ، لضمان أنها لا تنحرف عن شريعة الله ، أى عن الحق والعدل الشامل للجميع .. وبذلك كله تبرز له

(١) سورة مريم [٩٥] .

(٢) سورة المدثر [٣٨] .

(٣) سورة الأنعام [١٦٤] .

شخصية إيجابية فاعلة في واقع الحياة لا في عالم النظريات . تبرز عن طريق « تربية » الفرد نفسيا وخلقيا واجتماعيا ليقوم بكل هذه المهام .

ثم إن الإسلام يعطى الفرد حق الملكية الفردية ، فيبرز له ذاتيته المستقلة من جانب آخر . وسواء تحقق له هذا الملك في عالم الواقع أم لم يتحقق ، فالحق قائم . والفرصة كذلك قائمة . والحق والفرصة كلاهما يحققان للفرد الذاتية المستقلة ، فهو من ناحية ملك شخصي ، يتعلق بشخص الفرد ، ويحس فيه الفرد بوجوده ، ومن ناحية أخرى يجعل رزقه - المنوح له من الله - على مقربة من كيانه الفردى ، يطوله بيده ، فيشعر فيه بالوجود الذاتى . ومن ناحية ثالثة يجعل في يده وسيلة ارتزاق يستطيع بها أن يقاوم الطغيان حين يتعرض له من جانب الحاكم أو المجتمع المنحرف سواء .

وحين لا يتحقق الملك في عالم الواقع - رغم وجود الحق ووجود الفرصة النظرية - فالإسلام كذلك لا يدع شخصيته الفردية تنسحق وتضيع وإنما يربط له كفالة الدولة - من بيت المال - تحميه من الضياع . وكفالة الدولة في مفهوم الإسلام تشمل إعداده لعمل نافع ، وتوظيفه في عمل نافع . أو الإنفاق عليه من مواردها إذا عجزت عن إعداد العمل له أو عجز هو عن العمل للضعف أو الشيخوخة [أو الطفولة] وهو في هذا كله يأخذ «حقا» له مفروضا من الله ولا يأخذ «إحسانا» من أحد من الناس . فالناس لا يرزقون أنفسهم إنما هو رزق الله . خصص منه نصيبا «مفروضا» يأخذه المستحقون له بحق الله .

وذلك كله أقصى ما يمكن أن يصل إليه نظام يطبق في الأرض لإبراز ذاتية فردية سوية .

ومن الجانب الآخر يبرز الإسلام «شخصية» الجماعة ..

فكما كلف الفرد تكاليف ، لإثبات ذاتيته الفردية ، فكذلك ألقى على عاتق الجماعة تبعات تثبت ذاتيتها الجماعية .. المترابطة .

فهى مكلفة - كمجموعة - بإقامة شريعة الله وتنفيذها والرقابة على تنفيذها ..

هى التى تولى ولى الأمر .. وهى التى تملك أن تسحب منه البيعة [لا الأفراد !] وهى التى تراقب سيره فى الحكم ، وتحاسبه ، وترده إلى الصواب ، وتؤدى له المشورة .

«ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر»^(١)
«وأمرهم شورى بينهم»^(٢) .
«وشاورهم في الأمر»^(٣) .
وينادى القرآن «الجماعة» المسلمة نداءات عديدة متكررة : «يا أيها الذين آمنوا ..» :
«يا أيها الذين آمنوا كتب عليكم القصاص في القتلى»^(٤) .
«يا أيها الذين آمنوا ادخلوا في السلم كافة»^(٥) .
«يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل»^(٦) .
«يا أيها الذين آمنوا خذوا حذركم فانفروا ثباتٍ أو انفروا جميعاً»^(٧) .
«يا أيها الذين آمنوا إنما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه»^(٨) .
وفي هذه النداءات المتكررة يضع لهم تشريعاتهم - ليقوموا بتنفيذها - وتوجيهاتهم - ليربيهم عليها كجماعة ، وينشئوا عليها أنفسهم وأولادهم و «أفراد» المجتمع جميعاً - ويكلفهم تكاليف ينهضون بها مجتمعين :
«واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا ...»^(٩) .
«وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الإثم والعدوان ...»^(١٠) .
وكلها أمور تقتضى وجود «جماعة» متأسكة مترابطة .. ومهيمنة في ذات الوقت على سير الأمور .

(٧) سورة النساء [٧١] .
(٨) سورة المائدة [٩٠] .
(٩) سورة آل عمران [١٠٣] .
(١٠) سورة المائدة [٢] .

(١) سورة آل عمران [١٠٤] .
(٢) سورة الشورى [٣٨] .
(٣) سورة آل عمران [١٥٩] .
(٤) سورة البقرة [١٧٨] .
(٥) سورة البقرة [٢٠٨] .
(٦) سورة النساء [٢٩] .

والإسلام يقيم الجماعة من الأفراد .. فهذه الجماعة المؤمنة التي تنادى هذه النداءات وتقع عليها هذه التكاليف تنشأ من الأفراد المؤمنين - الذين كل واحد منهم مؤمن على حدة ومتصل بالله - فرداً - على حدة - ولكن الإسلام يعطى هذه الجماعة - التي تكونت من الأفراد بهذه الطريقة - كياناً متميزاً متبلوراً «كجماعة» ويعطيها من الهيمنة ما يوازن الكيان المستقل للفرد الذى قد تغريه فرديته واستقلاله أن ينحرف عن سواء السبيل . فهى رقية عليه وهى موجهة لأعماله ، وفى يدها السلطة المخولة لها من الله - عن طريق ممثلها - ولى الأمر - أن تقوم الفرد المنحرف وترده إلى الصواب . ولكن يمنع من طغيانها بهذه السلطة - فى المجتمع الإسلامى - أنها تنفذ - فى جميع الأحوال - شريعة الله لا هواها الخاص . وشريعة الله منزلة «للإنسان» .. الفرد والجماعة على السواء .

والجماعة كذلك هى المكلفة بحياة أرض الإسلام وشريعته وأهله .. ككيان مجتمع مترابط متناسق .

والجماعة هى - من الوجهة النظرية - صاحبة المال الأولى ، التي تمنح حق التصرف فيه للفرد .. ومن الوجهة العملية تملك استرداد حق التصرف من الفرد الذى لا يحسن القيام على المال :

«ولا تؤتوا السفهاء أموالكم التي جعل الله لكم قياماً . وارزقوهم فيها واكسوهم وقولوا لهم قولا معروفاً»^(١) .

ثم هى المكلفة - فيما بينها - بكفالة أفرادها الضعاف وحمايتهم ، قبل الدولة التي هى الممثل الأخير . فى حدود الأسرة أولاً ، ثم فى حدود كل جماعة محلية على حدة ثم فى حدود الأمة الإسلامية عامة .

وبذلك كله تبرز شخصية الجماعة على استواء ، ثم تتوازن شخصية الفرد وشخصية الجماعة على استواء !

وحقيقة إن الأمر فى واقع الناس ليس بالسهولة التي تكتب بها هذه الألفاظ ! فالذى يحدث فى حقيقة الواقع أن الفرد يطنى أحياناً ، والجماعة تطنى أحياناً أخرى . ولكن هذه الحقيقة مردها إلى «الناس» وليس إلى النظام !

(١) سورة النساء [٥] .

الناس ينحرفون ، بما في فطرتهم من استعداد للانحراف ، مقابل لاستعدادهم للاستواء .

والفرق كبير - من الوجهة النظرية والعملية معاً - بين هذا الوضع ، وبين أن يكون الانحراف قائماً في النظام ذاته ، حيث لا يملك الناس له رداً إلا بتغيير النظام من أساسه ، وإقامة نظام جديد .

في النظرية الرأسمالية يطغى الفرد بطبيعة النظام ، ولا يملك الناس رده إلا إذا غيروا النظام الرأسمالي من جذوره وأما في ظله فلا يستطيعون أن يردوا ما يقع عليهم من طغيان ، ولا أن يقوموا بالطغاة .

وفي النظرية الجماعية تطغى الجماعة بطبيعة النظام ، ولا يملك الفرد إلا أن ينسحق تحت ثقله النظام الهائلة المروعة ، التي تكتسح في طريقها كل فرد خارج عليه . أو في الحقيقة خارج على الزعيم المقدس الذي يدير الدولة بالديكتاتورية الصريحة التي تسمى ديكتاتورية البروليتاريا .

أما في الإسلام فلا يقع طغيان من الفرد أو الجماعة بطبيعة النظام ، إنما يقع إذا انحرف الفرد أو الجماعة عن النظام . وعندئذ تقع تبعة انحراف الناس على أنفسهم . وعليهم تقويم هذا الانحراف الواقع في أنفسهم والرجوع إلى الله ورسوله .. فتستقيم الأمور .

« يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ، فإن تنازعتم في شئ فردوه إلى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر »^(١) .

ومما ينبغي الإشارة إليه هنا أن الله والرسول هما السلطة التشريعية التي يرجع إليها في جميع الأمور ، والطاعة لها طاعة مباشرة . أما طاعة أولى الأمر فهي متعلقة بطاعة الله ورسوله . لذلك كرر الفعل « أطيعوا » مع الله ومع الرسول ، وأدمج طاعة أولى الأمر في طاعة الله وطاعة الرسول بغير فعل مستقل . ثم جعل المرجع في حالة التنازع بين المؤمنين على شئ ، هو الله والرسول وحدهما باعتبار تشريعهما هو الأصل الوحيد للتشريع .

وفي ظل هذا التصور لا يكون الفرد والمجتمع معسكرين متقابلين متقاتلين ، وإنما

(١) سورة النساء [٥٩] .

يكونان قوتين متداخلتين - كما هما في حقيقة الواقع - متعاونتين - كما ينبغي أن يكون الأمر - متحدتين في الأهداف والمشاعر والأفكار ؛ فلا يحدث الصراع ولا يحدث الطغيان ...

* * *

أما أفراد المجتمع من رجال ونساء وأطفال ، فالإسلام شديد العناية بهم ، شديد الحرص على تنشئتهم النشأة الصالحة التي تمنع ما وقع لهم في الجاهلية من انحراف ، تبعه الشقاء والعذاب والحيرة والاضطراب .

فأولا هناك تقسيم عام شامل ، للعمل والاختصاصات : الرجل مكلف بالإنتاج المادى وما ينتج عنه من اقتصاد وسياسة .. والمرأة مكلفة بالإنتاج البشرى ، وما يترتب عليه من رعاية الأسرة وتربية النشء الجديد على أسس صالحة .. والأطفال ينالون الرعاية والتربية والتقوم في ظل الأسرة ، محضهم الطبيعى الفطرى .

وليس هذا التقسيم تعسفيا من ناحية . وليس صارما قاطعا من ناحية أخرى .

إنه يرمى فطرة الرجل وفطرة المرأة واستعدادهما الطبيعى الأصيل ..

فالمرأة باستعدادها الفطرى - البيولوجى - للحمل والولادة والإرضاع ، قد ركبت تركيبا نفسيا معينا ، يجعل الجانب العاطفى فيها هو الأقوى والأغزر ، والأقرب للاستشارة ، وهو الأملك لكيانها كله .. وليس معنى ذلك أنها لا تصلح أية صلاحية للعمل في خارج نطاق البيت ، وخارج نطاق هذه الوظيفة الفطرية .. ولكننا رأينا من شهادة الطبيبة النسائية في الفصل السابق كيف فعلت المرأة بنفسها حين سعت إلى « المساواة » مع الرجل في جميع وظائفه وأعماله ، وكيف أثر هذا على كيانها البيولوجى ، فضمرت أجهزة الأمومة ووظائفها ، ولم تعد المرأة امرأة - ولا رجلا كما تمت في داخلية نفسها ! - وإنما جنسا ثالثا في طريقه إلى الظهور ! جنسا حائرا قلقا مضطربا غير مستقر !

إنها عقوبة الفطرة الحاسمة التى لا تخضع لحماقات الجاهلية وأهوائها .. لأن الفطرة من صنع الله ، الذى خلق كل شيء ثم هداه إلى فطرته ووجهته بلا تبديل !

وحماقة فارغة كل ما تقوله المرأة « الحديثة » ، أو يقوله لها الرجل الذى يستهويها للخروج من مملكتها الطبيعية الفطرية ، لتكون بين يديه أسهل منالا ، وأقرب إلى

إجابة نزواته في حمى المجتمع المختلط الهائج بالنزوات ! حماقة فارغة أمام شهادة الفطرة .. فالفطرة لا تعرف أن «عقارب الساعة» قد تقدمت إلى الأمام أو أنها لا يمكن أن ترجع إلى الوراء !! فليس للفطرة علاقة بعقارب الساعة ! وعقارب الساعة هذه حين اختل توازنها فاندفعت بلا ضابط ، جرّت معها المرأة ذاتها ، وكذلك الرجل والأطفال إلى التشرد والشقاء ! فحين خرجت المرأة شاردة إلى الطريق ، صار الأمر في المجتمع كله كما وصفه ول ديورانت .^(١) شقاء شامل ، وضياح مدمر .. لا بيت ولا أسرة ولا استقرار !

ولم يكن الإسلام ليتبع أهواء الجاهلية وحماقاتها ..

إنه لم يرد للمرأة أن تكون ذلك الجنس الثالث الضائع المحير الذى نشأ من انحراف الجاهلية عن فطرة الله ، فلم يسعده انحرافه ، ولا وصل به إلى تحقيق السعادة والاستقرار .

لذلك وكل إليها وظيفتها الفطرية .. وكفل لها - في هذه الوظيفة - كل رعاية ممكنة وصيانة .

كفل لها رزقها .. دون أن يحوجها إلى العمل .

وكفل لها احترامها الإنساني .

وكفل لها صيانة جهدها أن يتبدد ما بين العمل الخارجى والبيت .

وكفل لها صيانة أخلاقها فلا تتعرض للفتنة في المجتمع المختلط بلا ضابط ، ولا تصبح هى فتنة يستغلها أعداء البشرية لتدمير البشرية .

الرجل هو المكلف بالإنفاق . في الخطبة والزواج وفي داخل الأسرة . ومهما يكن للمرأة من مال - وحق الملك مكفول لها بشريعة الإسلام ، وحق التصرف المباشر في الملك مكفول لها كذلك في هذه الشريعة ، وهو الحق الذى لم تنله في الجاهلية الحديثة إلا أخيراً جلاً - وما زال غير كامل ! - وفقدت في سبيل الحصول عليه أنوثتها وفطرتها وأخلاقها - مهما يكن لها من مال فلا تكلف أن تنفق منه شيئاً إلا برضاها الكامل حين تريد .

والاحترام الإنساني تكفله التشريعات والتوجيهات .

(١) راجع شهادة ول ديورانت في الفصل السابق .

فحق الملك والتصرف المباشر فيه مكفول :
«للرجال نصيب مما اكتسبوا ، وللنساء نصيب مما اكتسبن» (١)
«يا أيها الذين آمنوا لا يحل لكم أن ترثوا النساء كرها ، ولا تعضلوهن لتذهبوا ببعض ما آتينكموهن ..» (٢)

والمساواة في الإنسانية مكفولة من عند الله :
«من عمل صالحاً من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة ..» (٣)
«فاستجاب لهم ربهم أني لا أضيع عمل عامل منكم من ذكر أو أنثى . بعضكم من بعض» (٤)

والاحترام في داخل الأسرة مكفول :

«وعاشروهن بالمعروف» (٥)

حتى في حالة الكراهية !

«فإن كرهتموهن فعسى أن تكرهوا شيئاً ويجعل الله فيه خيراً كثيراً» (٦)
وبذلك يكفل لها - شعوريا وعمليا ، واقتصاديا واجتماعيا - أن تتفرغ لوظيفتها الأولى
بغير إرهاق ، وتحقق كيائها الفطري الذي أفسدته الجاهلية الحديثة بقضية «المساواة»
ومع ذلك فليس هذا التقسيم للعمل صارما قاطعا بالنسبة للمرأة .. فالعمل ليس
ممنوعا ولا محروما .. ولكنه أمر لا يستريح إليه الإسلام ، إلا في حالة الضرورة .. الضرورة
الفردية والاجتماعية معا . وفي حدود هذه الضرورة فحسب .

أما إقامة الحياة البشرية كلها - اجتماعيا واقتصاديا وفكريا وروحيا وخلقيا - على
أساس أن تعمل المرأة .. فحاجة جاهلية مدمرة رأينا بالفعل آثارها ونذرنا ، في هذا
الجنس الثالث الذي ينذر بأن تتحول إليه المرأة العاملة ، حاويا لكل أنواع الشذوذ العقلي
والعاطفي والوجداني والأخلاقي والجنسي ، وفي نشأة جيل من الأطفال بغير أمهات
متفرغات يترى على أيدي الخدم ، أوفى المحاضن الصناعية ، فيتعرض هو الآخر لكل

(١) سورة النساء [٣٢] .

(٢) سورة النساء [١٩] .

(٣) سورة النحل [٩٧] .

(٤) سورة آل عمران [١٩٥] .

(٥) و (٦) سورة النساء [١٩] .

هذه الأنواع من الشذوذ .. ويتكون منه غداً نساء المجتمع ورجاله .. بما يحملون في أطوائهم من الشذوذ !

أى أننا ندمركيان البشرية كله ، في سبيل قدر من الإنتاج المادى ، مهما عظم فهو تافه بالقياس إلى الخسارة الكبرى في «الجوهر» الإنسانى الفذ .. وهو جوهر كريم لا يعوضه كل ما يزيد في الإنتاج المادى .. والآلات الإلكترونية في طريقها غداً إلى القيام بمعظم هذا الإنتاج !

* * *

كلا ! لا يتبع الإسلام أهواء الجاهلية وحماقاتها ...

إنما يضع الرجل والمرأة والأطفال كل في مكانه الصحيح ..

الرجل يتفرغ للإنتاج المادى وما يترتب عليه من سياسة واقتصاد .. والمرأة تتفرغ للإنتاج البشرى وما يترتب عليه من حضانة وتربية وتنشئة .. والأطفال يلقون الرعاية في المحضن الطبيعى الذى لا يغنى غيره غناه ، وهو الأسرة الهادئة المستقرة التى يربط رباطها الوجدانى امرأة مستقرة العواطف مستقرة الكيان .

ولا يمنع هذا أن تعمل المرأة في الإنتاج المادى عند الاقتضاء على ألا تكون هذه مشغلة دائمة للجنس ، ولا «قضية» تبدد فيها الطاقات وتفسد فيها الأخلاق ..

ثم يلتقى الرجل والمرأة كلاهما - لقاء مباشراً في حدود الأسرة ، ولقاء حكماً في محيط المجتمع - على أهداف اجتماعية جادة نظيفة مستقيمة .

إنهما لا يلتقيان للهو والعبث والاستمتاع على مستوى الحيوان .. ولا للاشتغال بالفتنة من هنا وهناك .. إنهما يلتقيان لإقامة مجتمع صالح رشيد .

والأم التى تربي أبنائها على أخلاق الإسلام ومثله .. تصنع ذلك .

والرجل من جانبه كذلك ..

بغير حاجة إلى الاختلاط المجنون - بلا هدف إلا إثارة نوازع الفتنة - الاختلاط الذى يبدد طاقة الرجل والمرأة والفتيان والفتيات في هذا السبيل ..

ولتسأل الجاهلية الحديثة نفسها كم تنفق من الوقت والجهد في المراقص والنوادي

والحفلات ، في سبيل ماذا في النهاية .. ؟ غير الاستمتاع الحيوانى وفساد الأخلاق !
وماذا أصاب « المجتمع » كله .. إفساد كيان المرأة - البيولوجى ذاته - وفساد الرجل
وفساد الأطفال ؟!

* * *

والأخلاق هى القواعد التى يسير عليها « المجتمع » في تعاملاته ..
والإسلام لا يترك أمر هذه الأخلاق « للناس » .. حتى لا يصيبها ما يصيب الناس من
تقلب وانحراف !
إن الأخلاق - في الإسلام - من صنع الله .. إنها لا تفرق شيئاً عن التشريع الذى ينظم
الحياة !

وكما أن الإسلام يركز على حقيقة تفرد الله بالألوهية وتفردة بالحاكمة ، فكذلك يجعل
المصدر الوحيد للأخلاق هو الله ، وما يقرره الله .. لأنها قضية واحدة في النهاية .

وكما أن الجاهلية حين انحرفت عن أفراد الله بالألوهية والحاكمة ، وقعت في تلك
الاضطرابات والاختلالات التى وصفناها في الفصل السابق ، في السياسة والاقتصاد
والاجتماع فكذلك حين انحرفت عن أخذ قواعدها الخلقية من منهج الله ، وقعت فيما وقعت
فيه من الاضطرابات والاختلالات .. لأنها قضية واحدة في النهاية .

إن « الطاغوت » الذى يحكم الناس في السياسة والاقتصاد والاجتماع حين ينحرفون عن
منهج الله ، هو ذات الطاغوت الذى يوجه أخلاقهم ويضع لهم قواعدها .. هو ذات
الطاغوت !

فما الأخلاق ؟

لقد فسرنا التفسير المادى للتاريخ بأنها انعكاس الوضع الاقتصادى .. وقال إنها
« متطورة » وحتمية التطور ، لأنها تتبع أطوار الاقتصاد الحتمية الحدوث ..

وهذا التفسير - ولو أنه باطل ضخيم - إلا أنه صادق في ناحية واحدة :

إنها حقيقة واقعة أن الأخلاق - في الجاهلية المنحرفة - تتبع التطور الاقتصادى و« تتطور »

معه ! ولكن لماذا ؟! لأن ذلك أمر حتمى وطبيعى كما يزعم التفسير الجاهلى للتاريخ . ولكن لأن الذى يحدث فى واقع الأمر أن الطاغوت الذى يضع قواعد الاقتصاد - لصالح طبقة معينة على حساب سائر الناس ! - هو ذاته الذى يضع قواعد الأخلاق ، لصالح نفس الطبقة على حساب سائر الناس ! ومن ثم يبدو للنظرة المقلوبة التى ينظر بها التفسير الجاهلى للتاريخ أن الارتباط بين الاقتصاد والأخلاق ، هو ارتباط السبب والنتيجة . وحقيقة الأمر أن الارتباط القائم بينهما - فى الجاهلية المنحرفة - هو توحد المصدر الذى تصدر عنه هذه وتلك .. وهو الطاغوت !

وفى منهج الله يقوم الارتباط كذلك بين السياسة والاقتصاد والاجتماع .. وبين الأخلاق ! ولكنه - مرة أخرى - ليس ارتباط السبب والنتيجة كما تراه النظرة المقلوبة ، نظرة التفسير الجاهلى للتاريخ ، وإنما هو ارتباط المصدر الواحد الذى تصدر عنه هذه وتلك .. وهو الله !

ولا تكون الأمور إلا كذلك !

إنه مصدر واحد هو الذى يشرع للناس حياتهم بأجمعها : فى السياسة والاقتصاد والاجتماع والأخلاق وعلاقات الجنسين .. الخ . إما أن يكون هو الله .. وإما أن يكون هو الطاغوت !

وحين انفصلت الأخلاق فى الجاهلية الأوربية الحديثة عن معيها الأصلية ، وهو منهج الله ، أصابها ما أصابها من انحراف .. بطئ جدا ، وتدرجى جدا - لأن هذا هو الشأن فى أمور الأخلاق ، المرتبطة بأعماق النفس البشرية من الداخل ، التى لا تتحرك ولا تمور حتى يكون السطح قد وصل إلى درجة من الاضطراب الذى لا يطاق ! - ولكنه حاسم فى النهاية .

انفصلت السياسة عن الأخلاق بادئ ذى بدء . ثم انفصل الاقتصاد . ثم انفصل الجنس . ثم صارت الأخلاق نفعية وأنانية ، ثم .. فى النهاية أخذت تنداعى هذه الأخلاق النفعية الأنانية ذاتها على يد الجيل الناشئ فى الغرب .. مؤذنة بالانهيار ..

ولن يحدث فى أى وقت من الأوقات أن تنهار جميع الأخلاق ! لن يحدث ! فالنفس البشرية - بطبيعتها المزدوجة - لا يمكن أن تتحمض - بمجموعها كله - للشر . وإنما تبقى ألوان من الخير متناثرة هنا وهناك .. ولكن يحدث أن يزداد الشر حتى يصبح هو الغالب .. وعندئذ ينهار البناء .

والإسلام- في شأن الأخلاق- يضع الأمور في موضعها الطبيعي الحق .. الأخلاق- ككل شئ في منهج الحياة- مصدرها الوحيد هو الله ، ومنهج الله . ومن ثم تصبح في وقاية من تلاعب الطاغوت ، الذي يسمى «تطوراً» ليستر الطاغوت ! ولييسر الفساد على نفس البشرية !

ومن أجل أنها أخلاق «ربانية» لا أخلاق من صنع البشر ، فهي لا تتعرض للأهواء ، ولا تتحول عن قواعدها الراسخة ، ولا تتحول لخدمة طبقة أو طائفة من الناس .. ولا تنحل كذلك اتباعاً للأهواء والشهوات .. ولا تصبح «مودات» متغيرة كما تتغير الأزياء !

ومن أجل أنها أخلاق ربانية ، فهي أخلاق «إنسانية» ! إنسانية بمعنى أنها تتعامل مع كل بنى الإنسان . لا على أساس المصلحة القومية أو المصلحة العنصرية ، أو العصبية الدينية .. أو أى لون من ألوان الانحراف الذى أصاب «الأخلاق» الغربية حين انحرفت عن منهج الله .

إنها تتعامل مع الإنسان على أنه إنسان .. بصرف النظر عن فوارق اللون والعنصر والطبقة .. والاعتقاد .. إنسان مشتق من «النفس» الواحدة التى خلقها الله بادية ذى بدء ، وخلق منها زوجها وبث منها الرجال والنساء :

«يا أيها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها ، وبث منها رجالاً كثيراً ونساء»^(١) .

«وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا . إن أكرمكم عند الله أتقاكم»^(٢) .

وتظل قواعد الأخلاق ثابتة ، على تطور الاقتصاد والسياسة ، لأنها تنبع من قضية ثابتة في حياة البشرية ، وهى مساواة الناس في الإنسانية ، وتكافؤ حرماتهم ووجوب صيانتها عن العدوان^(٣) .

وقد عرف الواقع الإسلامى نماذج رائعة من هذه «الأخلاق» توضح الفرق بينها وبين

(١) سورة النساء [١] .

(٢) سورة الحجرات [١٣] .

(٣) انظر كتاب «التطور والثبات» فصل «الإسلام وحياة البشرية»

الأخلاق الغربية النفعية الأنانية القائمة على أساس المصلحة ، ومصلحة طبقة معينة أو شعب معين على حساب بقية الناس .

« فى وسط الحرب الخبيثة التى كان يشنها اليهود على الإسلام فى مهده ، يحاولون زلزلة المؤمنين واقتلاع العقيدة الجديدة من جذورها قبل أن ترسخ فى الأرض ، والدس والكيد ونشر الأراجيف ، وتشكيك الناس بعضهم فى بعض ، وإيذاء المسلمين والمسلمات فى أعراضهم .. بالإضافة إلى الحرب الرسمية التى تستخدم فيها أدوات القتال ، مع الغدر فى هذه الحرب ونقض المواثيق وانتهاك الحرمات .. فى وسط كل ذلك لا يقبل الإسلام عدواناً وقع على واحد من اليهود ، إذ رُمىَ بتهمة ظالمة وكاد يحكم عليه من أجلها ، فيتزل الوحي بتبرئته فى هذه الآيات البينات : «إنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ، ولا تكن للخائنين خصيماً . واستغفر الله إن الله كان غفوراً رحيماً . ولا تجادل عن الذين يختانون أنفسهم ، إن الله لا يحب من كان خواناً أثيماً . يستخفون من الناس ولا يستخفون من الله وهو معهم إذ يبيتون ما لا يرضى من القول ، وكان الله بما يعملون محيطاً . هأنتم هؤلاء جادلتم عنهم فى الحياة الدنيا فمن يجادل الله عنهم يوم القيامة ، أم من يكون عليهم وكيلاً ؟ ومن يعمل سوءاً أو يظلم نفسه ثم يستغفر الله يجد الله غفوراً رحيماً . ومن يكسب إثماً فإنما يكسبه على نفسه ، وكان الله عليماً حكيماً . ومن يكسب خطيئة أو إثماً ثم يرم به بريئاً فقد احتمل بهتاناً وإثماً مبيناً . ولولا فضل الله عليك ورحمته لهمت طائفة منهم أن يضلوك ، وما يضلون إلا أنفسهم وما يضرونك من شئ . وأنزل الله عليك الكتاب والحكمة وعلمك ما لم تكن تعلم ، وكان فضل الله عليك عظيماً » (١) .. وقد نزلت هذه الآيات التسع بهذا التفصيل والبيان والتوكيد الشديد المكرر ، لتحمى الرسول صلى الله عليه وسلم من الحكم على هذا اليهودى البرئ الذى كانت القرائن - الظاهرة - كلها تنهيه ، وكان الحق أنه برئ من الاتهام ! ووضع الإسلام بذلك فى عالم الواقع هذا المبدأ الإنسانى الخالد .. الذى لا يوجد قط بهذه الصورة فى غير الإسلام ! » (٢)

هذا فى مجال «العصية !» الدينية ..

(١) سورة النساء [١٠٥ - ١١٣] .

(٢) عن كتاب «التطور والثبات» .

وقد مربنا في مجال « السياسة » الداخلية موقف عمر من المعارضة وهو يخوض المعركة الحاسمة بين الإسلام وأعدائه المتربصين به من كل مكان .

فهذا مثال في مجال « السياسة الخارجية » ..

« وكذلك حدث أن سجل في المعاهدة التي أبرمها [أبو عبيدة] مع بعض أهالي المدن المجاورة للحيرة : « فإن منعناكم فلنا الجزية وإلا فلا » ... فلما علم أبو عبيدة قائد العرب بذلك [بتجهيز هرقل لمهاجمته] كتب إلى عمال المدن المفتوحة في الشام يأمرهم بأن يردوا عليهم ما جبي من الجزية من هذه المدن ، وكتب إلى الناس يقول : « إنما ردنا عليكم أموالكم لأنه بلغنا ما جمع لنا من الجموع . وإنكم قد اشتراطتم علينا أن نمنعكم . وإنا لا نقدر على ذلك . وقد ردنا عليكم ما أخذنا منكم . ونحن لكم على الشرط وما كتبنا بيننا إن نصرنا الله عليهم »^(١)

وهكذا تدخل « السياسة » بشقيها في إطار الأخلاق ، ولا يوجد مبرر « ميكافيلي » لتزعمها من إطار الأخلاق !

أما الاقتصاد فقد زعمت الجاهلية الحديثة كذلك أن لا علاقة له بالأخلاق ! وإنما تحكمه قوانينه « الحتمية » التي لا يقال فيها « خير » و « شر » .. ولا يقال فيها « فضيلة » و « رذيلة » .. إنما مقياس كل شيء كامن في ذاته ، مادام داخل الطور الحتمي الذي يسير فيه . فإذا انتهى الطور بصورة حتمية انقلب الميزان الأول وركب ميزان جديد ، وصار الصالح المناسب بالأمس ملعوناً منبؤاً في اليوم الجديد .. ولكن على غير أساس أخلاق ! فالإقطاع في طوره مناسب ومقبول ! وهو مقياس ذاته ! فإذا انقضى طوره الحتمي وجاءت الرأسمالية فالإقطاع بشع ومرذول .. لا لأنه يخاف الحق والعدل الأزليين .. ولكن لأنه يعيش بعد مواعده المقدر له ! والرأسمالية صواب ... مهما اقترفت من آثام .. مادامت في طورها « الطبيعي » .. فإذا انتهت انقلب عليها الميزان .. وهكذا على عمر التاريخ ! لا مقياس لشيء خارج ذاته .. والأخلاق على وجه الخصوص هي آخر شيء تقاس به الأمور !!

وهذا - ولا شك - من شدة الرقي والتقدم والارتفاع !

أما الإسلام - كلمة الله - فإنه لا يعترف ابتداءً بأن شيئاً ما في حياة الناس .. اقتصاداً

(١) عن كتاب « الدعوة إلى الإسلام » تأليف ت . و . أرنولد ، ترجمة حسن إبراهيم حسن وزميليه

أو غير اقتصاد ، يمكن ألا يكون له علاقة بالأخلاق !

من أجل ذلك حرم الربا على أساس أخلاقى فى ذات اللحظة التى حرمه فيها على أساس اقتصادى ! لا فرق بين الاقتصاد والأخلاق فى أصل التشريع ولا فى واقع الحياة !

« يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقى من الربا إن كنتم مؤمنين . فإن لم تفعلوا فآذنوا بحرب من الله ورسوله . وإن تبتم فلكم رءوس أموالكم لا تظلمون ولا تظلمون . وإن كان ذو عسرة فنظرة إلى ميسرة . وأن تصدقوا خير لكم إن كنتم تعلمون . واتقوا يوماً ترجعون فيه إلى الله ثم توفى كل نفس ما كسبت وهم لا يظلمون » (١) .

وهكذا يختلط التوجيه بالتشريع . والأخلاق بالسياسة والاقتصاد .. بغير انفصال .

فالربا يحرم على أنه ظلم .. ظلم اقتصادى واجتماعى .. وفى الوقت ذاته على أنه فاحشة أخلاقية . على نفس المستوى من التحريم . فليس تحريمه كفاحشة أخلاقية أقل أو أكثر من تحريمه كفاحشة اقتصادية ، ولا متميزاً عنه . وفى الوقت ذاته يكافح الربا مكافحة أخلاقية بالتوجيه إلى تقوى الله والترغيب فى مثوته ، كما يكافح بالحرب من الله ورسوله أى بمحاربة الدولة المسلمة له بجميع أجهزتها السياسية والإدارية والقضائية .. الخ . على نفس المستوى من المكافحة . فليست مكافحته بالتوجيه الخلقى أقل أو أكثر من مكافحته بالتشريع والقانون والعقوبة ، وبإقامة الاقتصاد كله على أساس غير ربوى .. كلاهما شئ واحد من المبدأ إلى المنتهى .. بلا انفصال ولا افتراق !

وعلى هذا النحو المزيج المتكامل من إقامة الاقتصاد على أسس أخلاقية ، وربط الأخلاق بالأسس الاقتصادية ، قام المجتمع الإسلامى الأول ببناء اقتصادياته فى داخل إطار الأخلاق ، وعلى ركيزة أخلاقية واضحة فى التعامل الفردى والجماعى سواء .

أقام المجتمع الإسلامى اقتصادياته على أساس تحريم الربا والاحتكار ، وتحريم الغصب والنهب والسلب والسرقة والغش ، وتحريم عدم توفية الأجير أجره ، وتحريم إساءة استعمال الحق .. وكلها أسس أخلاقية واضحة لا بد منها - فى منهج الإسلام - لإقامة البناء الاقتصادى ..

وقد كان الانحراف عن هذه الأخلاق التى أقامها منهج الله هى التى أدت بالاقتصاد

(١) سورة البقرة [٢٧٨ - ٢٨١] .

الغربي إلى وحشية الإقطاع وويلات الرأسمالية وبشاعة النظم الجماعية . وإن كان الجاهليون لم يفيقوا بعد من جاهليتهم ، ليعرفوا أن الذي ذاقوه كله والذي لا يزالون يذوقونه من الظلم والعسف والظلم والظلم في هذه النظم الاقتصادية سببه الأول هو الانحراف عن المنهج الأخلاقي .. والفصل بين الاقتصاد والأخلاق .. والظن - الجاهلي - بأن الاقتصاد له قوانينه « الحتمية » الخاصة التي لا علاقة لها بالأخلاق .. !!

أما الإسلام - منهج الله - فقد عرف - في فترته المثالية الأولى - درجة من النظافة الخلقية في عالم الاقتصاد لا مثيل لها في التاريخ كله .. حين اشترك المهاجرون والأنصار في المال العام عن طيب خاطر ، تطوعاً بغير أمر من الدولة ولا تدخل . وحين تسابق المسلمون إلى أداء الزكاة - ضريبة التكافل الاجتماعي في المجتمع الإسلامي - تقريباً إلى الله واحتساباً دون ملاحقة من الدولة ولا مطاردة . وحين لم يقف الإنفاق عند الحد المرسوم في الزكاة ، بل تطوع الناس - أحياناً - بمالههم كله في سبيل الله . وحين قام أبو بكر - وهو خليفة ! - يبحث عن عمل يرتزق منه ! حتى قال له المسلمون : إن هذا الأمر لا يصلح بذلك . فقال : فمن أين أعيش ؟! فجعلوا له دراهم من بيت المال يعيش بها هو وأهله ، ثم اعتبرها كلها ديناً عليه فردها قبل وفاته ! وحين قام عمر يوزع عكة من السمن اشتراها له غلامه من معاشه الرسمي الضئيل الذي فرضه له المسلمون من بيت المال إذ لم يكن له مال يعيش منه .. يوزعها على فقراء المسلمين لأنه لا يحل له أن يأكل - من معاشه الرسمي الضئيل - وفقراء المسلمين لا يجدون ما يجد ! وحين قام علي بن أبي طالب يختم على جريب الدقيق الذي يخرج له من بيت المال يقول : حتى لا يدخل بطني إلا ما أعرف ! وحين قام عمر بن عبد العزيز يرد على المسلمين ما أقطعه إياه بنو مروان بغير حق . ويرد كل ما اغتصبه بنو أمية من الناس ..

ثم عرف - بعد فترته المثالية الكبرى - على الرغم من انحراف أهله عنه انحرافات جزئية كثيرة - كيف يحول دون قيام الإقطاع - الحتمي !! - في العالم الإسلامي بصورته الأوروبية البشعة - اللاأخلاقية - لأنه - على الرغم من انحراف الناس عنه انحرافاً جزئياً - لم يتخل عن إقامة الاقتصاد على أساس الأخلاق .. بينا النظم الجاهلية - اللاأخلاقية - لم تعرف في اقتصادياتها طعم النظافة و« الإنسانية » مرة واحدة في تاريخها الطويل .. لا في الإقطاع ولا في الرأسمالية .. ولا في النظم الجماعية - حتى في فترتها « المثالية » على الأقل ! .. في حماسة الناس للمبدأ الجديد - فقام الحزب الشيوعي في كل بلد اعتنق الماركسية يرتب لنفسه حقوقاً خاصة

ليست لبقية الناس : يأكل ويشرب ويلبس ويسكن غير ما يأكل الناس وما يشربون .
وحتى المرض والاستشفاء .. يتداوى أعضاء الحزب الشيوعى بالدواء المضمون المستورد
من الخارج بالعملة الصعبة . وجماهير الشعب تتداوى بالأدوية المصنوعة فى داخل
روسيا .. كيفما تكن النتائج وكيفما يكن الدواء !!

ذلك أن هذه النظم كلها لا تؤمن بأخلاقية الاقتصاد ! وإنما تؤمن بالمكيا فيلية الجاهلية
الهابطة التى تبرر الوسيلة بالغاية .. ثم لا تقيس الغاية ذاتها بمقاييس الأخلاق !

والإسلام - منهج الله - هو المخرج الوحيد من ذلك الفساد .. حين يقيم نظامه
الاقتصادى على أساس أخلاقى «إنسانى» يجمع الظلم ويحول دون تحكم الطاغوت ..

أما «الأخلاق» التى تعرفها الجاهلية الحديثة فى محيط المجتمع .. وبقية «الفضائل»
القائمة فى الحضارة الغربية من صدق وأمانة ، وإخلاص فى العمل ، واستقامة فى
التعامل ، فلا أحسبنا فى حاجة لأن نقول إنها فى صميمها أخلاق إسلامية .. وقد تعلمت
أوروبا الكثير منها من احتكاكها بالعالم الإسلامى [وإن كان الذين يزعمون أنفسهم
«مسلمين» قد نبذوها اليوم وانسلخوا منها !] ولكننا فى حاجة لأن نقول : إنها فى الإسلام
لا تقف عند المستوى النفعى الأنانى الذى تقوم عليه الأخلاق فى أوروبا .

إنما الإسلام - مع احتوائه على هذه الأخلاق فى جميع صورها - فإنه يحتوى عليها فى
مستواها «الإنسانى» الأعلى ، الذى لا يتوقف على المصلحة ولا العصبية ، لأنه يحتوىها على
مستواها «الربانى» الذى يضع القواعد لجميع الناس .. لجميع بنى «الإنسان» .

وحين يأخذ الناس فى حياتهم الواقعة بمنهج الله ، فستكون عندهم هذه الأخلاق ، التى
يحتفظ الغرب بطرف منها ، ولكن على مستواها الأعلى . ثم يدخل فى نطاق الأخلاق كل
ما يعرض للناس من شئون حياتهم ، فى السياسة والاقتصاد والاجتماع .. والجنس . بحيث
لا يشرد شئ واحد عن محيط الأخلاق ، لأن الأخلاق هى قواعد السلوك العامة . وليست
خاصة بشأن دون شأن فى هذه الحياة !

* * *

والحديث عن الجنس بصفة خاصة حديث متشعب الأطراف !

وما نريد أن نتحدث عنه من الزاوية الضيقة التى يطلق عليها عادة اسم «الأخلاق» !
إن الأخلاق فى نظر الإسلام أوسع جدا من النظرة الضيقة التى اعتاد الناس أن ينظروا

بها وهم يتحدثون عن الأخلاق ، ويقصدون انحراف العلاقة بين الجنسين عما ينبغى أن تكون عليه .

الأخلاق في نظر الإسلام هي «الإنسان» كله ... كل ارتباطاته بربه وبنفسه وبالناس .. إنها لا تشمل شئون الجنس وحدها .. ولا المعاملات مع الناس وحدها .. ولكنها تشمل حتى المشاعر الداخلية التي لا يفصح عنها الإنسان للناس ، بل حتى التي لا يفصح عنها لنفسه .. ومع ذلك ينبغى أن تستقيم على أصول الأخلاق لأن الله «يعلم السر وأخفى»^(١) «يعلم خائنة الأعين وما تخفى الصدور»^(٢) . وينبغى أن يتطهر الإنسان إلى الله في كل ما يعلمه الله منه ، من سره ونجواه ! ومن ثم فلا توجد في الإسلام أخلاق للفرد بمفرده وأخلاق أخرى يتعامل بها - نفاقاً - مع الناس !

ومع ذلك كله فلم يكن اعتباراً أن الناس - منذ القدم - ربطوا ربطاً شديداً بين شئون الجنس وبين الأخلاق ، حتى كاد يغلب على حسهم أن الأخلاق هي أخلاقيات الجنس على وجه التخصيص .

لم يكن ذلك اعتباراً من الناس - وإن كانوا على غير صواب في حصر مفهوم الأخلاق في هذا النطاق الضيق - لأنهم تعلموا بالتجربة الطويلة أنه لا بقاء للأخلاق - بمفهومها الواسع - إذا انحرف الناس في شئون الجنس . وأن الذي ينحرف في شئون الجنس لا يمكن - على المدى الطويل - أن تظل له أخلاق !

وقد جادلت الجاهلية الحديثة جداً عنيفاً جداً في هذا الموضع ، لتقول إن الأخلاق لا علاقة لها بالجنس على الإطلاق ! وإن للناس أن يصنعوا ما يشاءون في شئون الجنس ، ويظلوا مع ذلك محافظين على «الأخلاق» !

ومن قبل عرضنا لآرائهم ونحن نتحدث عن الجاهلية ، ورأينا كيف تسير سنة الله الحتمية حين ينحرف الناس في تيار الشهوات .

ونحن هنا نتحدث عن الإسلام .. نتحدث عن الوجه المقابل للجاهلية .. ونعرض - من هذه الزاوية - لشئون الجنس .

(١) سورة طه [٧] .

(٢) سورة غافر [١٩] .

ولا نريد أن نعرض لها من الزاوية الضيقة التي يطلق عليها الناس عادة لفظة «الأخلاق» !

إنما نعرضها بالمفهوم الأخلاقى الشامل الذى يقصده الإسلام وهو يتحدث عن الأخلاق .. المفهوم الذى يرتبط بكيان «الإنسان» كله .. والذى يميز هذا الإنسان عن غيره من الخلق ، وخاصة عن الحيوان .

إن الإسلام لا يحرم الفاحشة الجنسية لأنها تخالف قواعده الخلقية بمعناها الضيق ، ولكن لأنها تهبط بكيان الإنسان عن المستوى اللائق «بالإنسان» .. ومن ثم تخالف «الأخلاق» بالمفهوم الواسع للأخلاق .

الإنسان .. خليفة الله .. الذى حمل «الأمانة» وحده حين أبت السموات والأرض والجبال أن يحملنها وأشفقن منها .. الذى كلف عمارة الأرض وإقامة الخلافة الراشدة فيها : إقامة الحق والعدل .. إقامة السياسة الراشدة والاقتصاد الراشد والمجتمع الراشد .. وكلف الجهاد فى ذلك كله ، لأنه لا بد لذلك كله من جهاد .

هذا الإنسان .. كيف يصبح حين يغرق فى مباءة الجنس ؟!

وأنى له الخلافة الراشدة.. وأنى له الجهاد ؟!

ثم وأنى له أن يفرق بين نفسه وبين الحيوان .. وهو لا يملك أن يرتفع عن ذلك الحيوان ، بينا الله قد منحه القدرة على الارتفاع ؟!

هل تظل له «أخلاق» - بمفهومها الواسع - وهو يتخلى عن رسالته الأصيلة ويهدر قدرته على الارتفاع ؟!

هل تظل له أخلاق وهو ينطلق كالمسحور وراء شهوة الجسد التى لا تشبع - ولا يمكن أن تشبع - ويبدد طاقته «الإنسانية» الكبرى فى جانب واحد من جوانب نشاطه الحيوى .. وعلى مستوى لا يليق بغير الحيوان .. ويتخلى على ضوابطه الإرادية التى ميزه الله بها على غيره من الخلق ، فيصبح وهو لا يملك حتى ضوابط الفطرة التى يملكها الحيوان ؟!

إن الإسلام حين يحرم الفاحشة .. إنما يريد إكرام الإنسان ! يريد أن يرفعه إلى ذلك المقام الكريم .. مقام الخلافة عن الله !

إنه لا يحرم الفاحشة شهوة فى التحريم .. أو تضييقاً على العباد !

ليس على هذا النحو يعامل الله الإنسان !

« هو اجتباكم وما جعل عليكم في الدين من حرج »^(١) .

« ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ، ولكن يريد ليطهركم وليتم نعمته عليكم .
لعلكم تشكرون »^(٢) .

« والله يريد أن يتوب عليكم . ويريد الذين يتبعون الشهوات أن تميلوا ميلاً عظيماً . يريد
الله أن يخفف عنكم . وخلق الإنسان ضعيفاً »^(٣) .

« لا يكلف الله نفساً إلا وسعها »^(٤)

« ما يفعل الله بعذابكم إن شكرتم وآمنتم ؟ ! وكان الله شاكراً عليماً »^(٥)

كلا ! لا يحرم الله الفاحشة على العباد ليضيق عليهم .. ولكن ليطهرهم .. ليرفعهم إلى
مستوى « الإنسان » ! و « الإنسان » قد كرمه الله وفضله على كثير من خلق :
« ولقد كرمنا بني آدم وحملناهم في البر والبحر ورزقناهم من الطيبات ، وفضلناهم
على كثير من خلقنا تفضيلاً »^(٦) .

ثم هو خلق متفرد في طريقة تكوينه :

« إذ قال ربك للملائكة إني خالق بشراً من طين . فإذا سويته ونفخت فيه من روحي
فقعوا له ساجدين »^(٧)

ومن أجل هذه الطبيعة المزدوجة من الطين والروح ، فهو - في حالته السوية - لا يكون
أبدًا « شهوة » منطلقة بلا ضابط .. ولا يكون أبدًا دفعة جسد غير ممتزجة بإشراق الروح !
في جميع أعماله .. ومن بينها الجنس ..

و « الأخلاق » التي وضعها له الإسلام .. في جميع أعماله ، ومن بينها الجنس .. هي
« قانون » هذه الطبيعة المزدوجة التي لا تكون أبدًا - في حالتها السوية - شهوة منطلقة

(٥) سورة النساء [١٤٧] .

(٦) سورة الإسراء [٧٠] .

(٧) سورة ص [٧١ - ٧٢] .

(١) سورة الحج [٧٨] .

(٢) سورة المائدة [٦] .

(٣) سورة النساء [٢٧ - ٢٨] .

(٤) سورة البقرة [٢٨٦] .

بلا ضابط ، ولا تكون أبدًا دفعة جسد غير ممتزجة بإشراق الروح !

إن الأخلاق في الإسلام ليست قانونًا قائمًا بذاته ، منفصلًا عن الكيان الواقعي للإنسان ، مفروضًا عليه من خارج نفسه فرض القهر والتحكم والسلطان ! إنما هي قانون الطبيعة السوية لهذا الإنسان ذاته .. مستمدة من طبيعته هو الخاصة المتميزة ، لا من طبيعة أى كائن سواه !

فأخلاق الملائكة ، وأخلاق الحيوان .. إن صح أن نستخدم هذا التعبير - مجازًا - مع الملائكة والحيوان ، شىء آخر مختلف تمامًا عن أخلاق الإنسان .. كل أخلاق نابعة من كيان المخلوق الذى يلتزمها .. وكذلك أخلاق الإنسان .. !

المَلَك مخلوق لا دوافع له .. ولا إرادة كذلك . وأخلاقه - النابعة من طبيعته - هي : « لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يُؤْمرون »^(١) « يسبحون الليل والنهار . لا يفترون »^(٢) .

والحيوان مخلوق عارم الدوافع ولا إرادة له . ولا ضوابط إلا الضوابط الفطرية غير الواعية . وأخلاقه - النابعة من طبيعته - هي تلبية هذه الدوافع بلا تفكير ولا تدبر ولا وعى فى حدود تلك الضوابط .

والإنسان هو المخلوق الوحيد - فيما نعلم من خلق الله - الذى له دوافع وضوابط واعية ، ناشئة من طبيعته المزدوجة من قبضة الطين ونفخة الروح^(٣) . وأخلاقه المتمشية مع طبيعته فى حالته السوية ، هي أن يلبي الدوافع ولكن بقدر مقدور تمسكه الضوابط الفطرية الإرادية الواعية فى طبيعته . وأن يلبي دفعة الجسد ممتزجة بإشراق الروح ..

ومن ثم لا تكون أعماله - قط - بلا ضوابط . ولا تكون أعماله - قط - بلا هدف مصاحب . ولا تكون - قط - دفعة جسد غليظة كالحيوان .

و « الأخلاق » بالنسبة للإنسان .. فى كل أعماله ، ومن بينها الجنس .. هي تلبية الدوافع الفطرية مع وجود الضبط ، ووجود الهدف الواعى المدرك ، ووجود إشراق الروح التى تتمتع بدفعة الطين ..

(١) سورة التحريم [٦] .

(٢) سورة الانبياء [٢٠] .

(٣) انظر فصل « طبيعة مزدوجة » من كتاب « دراسات فى النفس الإنسانية » .

ومن ثم فأخلاقيات الجنس بالنسبة للإنسان - كأخلاقيات كل شئ آخر في حياته ، من سياسة واقتصاد واجتماع .. الخ - هى أن يلجى دافع الجنس لا على مستوى « الشهوة » وإنما على مستوى « العاطفة » . ولا يكون الجنس هدفاً فى ذاته يشغل جهد الإنسان ، وإنما يكون وسيلة لهدف . ولا يكون بلا ضابط .. إنما تحكمه الضوابط التى لا تجعله مهلكة للفرد ولا مفسدة للمجموع ..

وتلك بذاتها - هى أخلاقيات كل شئ آخر فى حياة الإنسان : أخلاقيات المأكول والملبس والمسكن ، والملك ، والقتال ، والبروز^(١) .

وبهذه الأخلاقيات يصبح الإنسان إنساناً .. وبغيرها يصبح أسوأ وأضل من الحيوان : « لهم قلوب لا يفقهون بها ، ولهم أعين لا يبصرون بها ، ولهم آذان لا يسمعون بها . أولئك كالأنعام . بل هم أضل . أولئك هم الغافلون »^(٢) .

وعلى هذا الأساس الشامل - الذى لا يخصص للجنس قواعد خاصة غير ما يخصصه لبقية نشاط الإنسان - يعالج الإسلام شئون الجنس ، ويرى عليها « الإنسان » .

إنه - بادئ ذى بدء - لا يحرم الجنس فى ذاته .. لا يستقذره ولا يستنكره ولا ينفر منه الحس البشرى كما تفعل الهندوكية والمسيحية فى صورتها التى صاغت الكنيسة ، وغيرهما من المفاهيم المنحرفة التى تحاول التطهر والارتفاع بكبت الجسد واستقذار نشاطه . وإنما هو يبيحه .. كما يبيح كل الدوافع الفطرية وكل النشاط الحيوى ..

إنما فقط ينظفه ..

يضع له الضوابط التى تنظمه .. حتى فى الدائرة المباحة ! فلا إباحتها والمنع هما الخط الظاهر العريض فقط .. الخط الذى يمنع التهلكة .. ولكنه ليس هو كل أخلاقيات الجنس ، التى تليق « بالإنسان » !

والجنس فى هذا ليس بدءاً ..

فلنأخذ أخلاقيات الطعام .. وسنجد لها صورة طبق الأصل من أخلاقيات الجنس .

(١) انظر فصل « الدوافع والضوابط » وفصل « القيم العليا » فى كتاب « الدراسات » .

(٢) سورة الأعراف [١٧٩] .

الدم والميتة ولحم الخنزير وما أهل لغير الله به .. محرمات ..

ولكن الباقي ليس مباحاً على إطلاقه !

فالطعام ينبغي - بعد ذلك - ألا يكون مسروقاً ! مغتصباً ! ولا مسروقاً !

«كلوا من طيبات ما رزقناكم»^(١) .

«وكلوا واشربوا ولا تسرفوا»^(٢) .

وينبغي كذلك أن تكون له آداب : «ما ملأ آدمي وعاء شراً من بطنه . بحسب ابن آدم لقيات يقمن صلبه»^(٣) . وعن ابن عباس رضى الله عنهما أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى أن يُتنفس في الإناء أو يُنفخ فيه .

وهكذا يرتفع الطعام عن غلظ الحس .. ليصبح نشاطاً حيواً يناسب «الإنسان» .. يشترك فيه جسمه وروحه في آن .

والجنس كذلك .. وكل شئ في حياة الإنسان ..

في الجنس توجد محرمات ..

«حرمت عليكم أمهاتكم وبناتكم وأخواتكم وعماتكم وخالاتكم وبنات الأخ وبنات الأخت والمحصنات من النساء ..»^(٤) .

ولكن المباح ليس مباحاً على إطلاقه !

فهناك التوجبهات التي تطهره وتنظفه وترفعه - وهو دفعة جسد غالبية - عن أن يكون دفعة جسد خالصة !

«ويسألونك عن المحيض قل : هو أذى . فاعتزلوا النساء في المحيض ولا تقربوهن حتى يطهرن ، فإذا تطهرن فأتوهن من حيث أمركم الله . إن الله يحب التوابين ويحب المتطهرين»^(٥) .

(١) سورة الأعراف [١٦٠] .

(٢) سورة الأعراف [٣١] .

(٣) رواه أحمد والترمذي وابن ماجه والحاكم .

(٤) سورة النساء [٢٣ - ٢٤] .

(٥) سورة البقرة [٢٢٢] .

ثم تصاحبه الأقوال والمداعبات التي تلتطف من غلظ الحس . وقد روت السيدة عائشة رضي الله عنها من حال رسول الله صلى الله عليه وسلم معها ما يثبت هذا المعنى ويؤكدده . ثم يذكر الإنسان بأن له هدفًا ، وليس هو هدفًا في ذاته : «نساؤكم حرث لكم» . وفي ذلك إشارة إلى البذور والإنبات .. أى إلى النسل بطريق المجاز .

ثم يُجعل علاقة روحية ووجدانية إلى جانب كونه علاقة جسدية :

«ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجًا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة»^(١) .

وفي هذا المستوى من الترفع «الإنسانى» تبدو الفاحشة ولا شك عملاً هابطاً بكل مقاييس «الإنسان» ! عملاً لا تتوفر له صفة واحدة من صفات الإنسان ! لا إشراق الروح الممتزجة بدفعة الجسد . ولا القدرة على الضبط . ولا التفكير الواعى الذى يحسب حساب الأهداف ، وينظم علاقات المجتمع فى حدود الخلافة الراشدة التى ناطها الله بالإنسان . ولذلك يحرمها الإسلام ! يحرمها لأنها لا تليق بخليفة الله ! لا لأنه يريد التضييق على الإنسان !

ويحرم كذلك كل ما يسهلها ويزينها ويدفع إليها .. يحرم الاختلاط المجنون بلا ضرورة . ويحرم التبرج الذى يدفع إلى الفتنة . ويحرم إظهار الزينة لغير المحارم .

ويحرم النظرة الفاحشة واللفظة الفاحشة .. فضلاً عن العمل الفاحش بطبيعة الحال . ثم يبيح الطريق الواحد التنظيف .. طريق الزواج .

وفي غير هذا الكتاب^(٢) تحدثت عن الأسطورة التى تقول إن هذا «غير ممكن» فى الحياة «المتطورة» التى يحياها الناس فى القرن العشرين !

حقاً . إنه غير ممكن فى عالم البهائم الذى يحياه الناس فى الجاهلية الحديثة فى القرن العشرين .

(١) سورة الروم [٢١] .

(٢) «الإنسان بين المادية والإسلام» فصل «المشكلة الجنسية» و «معركة التقاليد» و «التطور والثبات فى حياة البشرية» .

ولكنه دائماً ممكن في عالم الإنسان .. حين يرتفع إلى مستوى «الإنسان» !
وكل ما يقال عن الضرورات الاقتصادية والضرورات الاجتماعية وَهُمْ باطل جسمته
الجاهلية في نفوس أهلها .. لتفتنهم بملذات الجسد وشهواته عن حقيقة الطغيان الذي يمسك
برقابهم ويستعبدهم .

والدليل على أنها ليست «الضرورة» الاقتصادية والاجتماعية ، أن الدولة الجماعية في
روسيا هي التي تكفل الأفراد وتطعمهم وتسقيهم وتسكنهم وتلبسهم .. وتزوجهم !
ومع ذلك فهي لا تبادر بتزويجهم - وهي تملك ذلك لأنها تملك كل شئ في حياة
الناس - وإنما تتركهم زمناً يلهون ويعيثون فساداً في دنيا الجنس بلا ضابط .. وبغير ضرورة
من ضرورات الاقتصاد !

كلا ! إنها الجاهلية الطاغية التي تترك للناس شهوة البهائم لتلهيهم عن العبودية للطغيان !
أما الإسلام فهو حين يضع الحواجز في سبيل انحرافات الجنس - كما يضع الحواجز في
سبيل انحرافات كل دفعة فطرية - فهو ييسر الطريق التنظيف للناس ، ليلبوا دوافع الفطرة على
نظافة وارتفاع .

يسر الزواج ويشجع عليه .. اقتصاديا واجتماعيا وفكريا وروحيا .. ويجعله عبادة يتقرب
بها الإنسان إلى الله !

وبذلك يضمن أشياء كثيرة في وقت واحد :

يضمن للناس راحة الأعصاب وراحة الضمير .

فهو لا يرهق أعصابهم بمقاومة الدفعة الفطرية الغالبة [وإن كان يسعى إلى تنظيف
المجتمع من الفتنة التي تجعل الاصطبار على دفعة الجنس خارجة عن قدرة الإنسان] وإنما
يسر لهم سبيلها . ويسره في نظافة لا تتعب الضمير .

ويضمن لهم كذلك الاستقرار ..

وقد مر من شهادة ول ديورانت عن الجاهلية الحديثة كيف يفقد الناس الاستقرار النفسي
والعصبي والروحي حين يطبرون مع شهوة الجنس مشتى المشاعر والأفكار .
ويضمن استقرار الأسرة .

وقد مر في هذه الشهادة كذلك كيف تحطم رباط الأسرة حين انفلت ضابط الجنس

وتشرد الرجل والمرأة كلاهما ، معرضين للأعاصير .
ويضمن للأطفال - في محضن الأسرة - أن ينشأوا في جو من الحب والمودة يمنع عن
نفوسهم الغصة الانحراف والشذوذ .
وبذلك يلبى كل حاجات الإنسان .. في الوقت الذى يرفعه إلى حيث ينبغى أن يكون
« الإنسان » !

* * *

والفن كذلك ينبغى أن يستقيم لمنهج الله .
وفي كتاب « منهج الفن الإسلامى » رددت رداً طويلاً مفصلاً على الذين يفغرون
أفواههم عجباً واستنكاراً أن يكون للفن أية علاقة بمنهج الله !
ولا يمكن حكاية كتاب كامل في صفحات !
ولكننا أشرنا من قبل إلى أننا في هذا لانبحت بحوثاً مفصلة في المنهج الإسلامى في
الحياة ، وإنما نضع المفاتيح فقط ، والإشارة التى تنير الطريق .
وكما تحدثنا عن مفاتيح منهج الله في السياسة والاقتصاد والاجتماع والأخلاق وعلاقات
الجنسين ، فكذلك نتحدث عن مفاتيح هذا المنهج فيما يتعلق بالفن .
ونبادر فنقول للذين يفغرون أفواههم عجباً واستنكاراً : إن الفن نشاط بشرى يقوم به
الإنسان في الحياة ، فإذا كان كل نشاط الإنسان من سياسة واقتصاد واجتماع وأخلاق يدخل
في نطاق منهج الله ، وفي منهج الله ما ينظمه ويرفعه إلى المستوى اللائق بالإنسان ،
فلا عجب إذن أن يكون الفن كذلك - وهو نشاط بشرى ككل نشاط آخر - متصلاً بمنهج
الله ، وأن يكون في منهج الله ما ينظمه ويرفعه إلى المستوى اللائق بالإنسان ..
ثم نبادر - مرة أخرى - فنقول للذين يفغرون أفواههم عجباً واستنكاراً من هذا الأمر
الطبيعى ، إن التزام الفن بمنهج الله لن يحوله إلى مواعظ دينية وخطب منبرية .. ولن يجعله
يعطى صورة مزورة للإنسان ، كلها أبيض طاهر نظيف مترفع متعال !
كلا ! فهذه سذاجة في التفكير لا تخطر إلا على ذهن الجاهلى حين يتصور الفن في
نطاق منهج الله .

إن المنهج الإسلامى للفن يطلق الفن إلى أقصى حدود الطلاقة التى يتيحها منهج الله «للإنسان» ، فى شتى جوانب حياته .. ثم يزيد على ذلك .. الواقعية !

إنه يتتبع الوجود كله .. كله بلا استثناء !

الله .. والكون .. والحياة .. والإنسان .. هى مجال الفن الإسلامى .. على الاتساع ! كلها مأخوذة - بطبيعة الحال - من زاوية الرصد الإسلامية . لأن الفن - فى أشكاله المختلفة - هو محاولة البشر لتصوير الإيقاع الذى يتلقونه فى حسهم من حقائق الوجود ، فى صورة جميلة موحية مؤثرة .

فعلاقة الإنسان بالله . وعلاقته بالكون . وعلاقته بالحياة . وعلاقته بنفسه وبالأخرين .. هى مجاله فى التعبير الفنى .. سواء فى المنهج الإسلامى أوفى أى منهج سواه ..

فكل ما يحدث حين يلتزم الفن بالمنهج الإسلامى أن هذه العلاقات كلها سترصد من زاوية الرصد الإسلامية .. ومن خلال المشاعر الإسلامية .

وتلك بديهية .. فالشخص المسلم سيعبر عن المشاعر والإيقاعات التى يحسها .. لا التى يحسها أحد غيره من الناس ..

والمشاعر والإيقاعات التى يحسها المسلم هى علاقة الحب والخشية لله . وعلاقة الحب والمشاركة الحية للكون . وعلاقة الحب للحياة مع الإدراك الواعى لأهدافها وأغراضها ، وكونها شاملة للحياة الدنيا والآخرة ، غير مقطوعة عند الحياة الدنيا ، ذلك القطع الذى يجعلها تبدو شائبة محرفة مزعجة مظلمة غير ذات دلالة . وعلاقة المودة للناس .. وكذلك علاقة الصراع !

نعم . فالإسلام منهج واقعى .. وهو المنهج الذى يقول : «ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض»^(١) ويقول : «يا أيها الإنسان إنك كادح إلى ربك كدحاً فلاقه»^(٢) ويقول : «لقد خلقنا الإنسان فى كبد»^(٣) ..

(١) سورة البقرة [٢٥١] .

(٢) سورة الانشقاق [٦] .

(٣) سورة البلد [٤] .

فهو لا يوهم بجنة مثالية على الأرض ! ولا يقول للإنسان إنك تجد النعيم في الدنيا تحت قدميك ! إنما يقول له إن الحياة كدح وكبد وتدافع وصراع ..

وكذلك هو منهج واقعى بالنسبة للإنسان ذاته . فهو لا يقول عنه إنه مَلَك رفيع مستو على الصراط ! ولا يقول إن الناس كلهم من ذوى العزم . إنما يقول : « وخلق الإنسان ضعيفاً »^(١) ويقول : « كل بنى آدم خطاء »^(٢) !

ومن ثم فالفن الذى يلتزم بالمنهج الإسلامى لن يعطى صورة مزورة للحياة والإنسان . لن يعطى صورة وردية حاملة .. ولا صورة مثالية بيضاء .. إلا على أنها خيال إنسان !

إنما هو يعطى صورة حقيقية واقعية لصراع الناس فى الأرض ، ومشكلات حياتهم وتعقدها ، واضطراب حياتهم بين الخير والشر ، والارتفاع والهبوط ..

وإذن .. فما الذى يميز الفن الإسلامى عن فنون الجاهلية ، إذا كان الأمر على هذا النحو ؟

أمور كثيرة فى الحقيقة^(٣) !

أولها أن الواقعية الإسلامية ليست هى الواقعية الضيقة التى تمارسها الفنون الجاهلية الحديثة التى تستمد من التفسير الحيوانى للإنسان . وإنما تستمد من التفسير « الإنسانى » للإنسان . وهو تفسير يشمل الهبوط والرفعة . ويشمل الخير والشر . يشمل قبضة الطين ونفخة الروح .. معاً فى ذات الوقت .

والثانى : هو نقطة التركيز !

فالصورة التى يرسمها الفن الإسلامى للحياة البشرية تشمل الأبيض والأسود ممتزجين كما هما فى واقع الحياة .. نعم .. ولكن على أيهما يكون التركيز !

فأما الفنون الجاهلية الحديثة التى تركز على التفسير الحيوانى ، وغيره من التفسيرات الجاهلية ، فهى تركز على الجانب الأسود كأنه هو الحياة !

(١) سورة النساء [٢٨] .

(٢) رواه الترمذى .

(٣) أنظر كتاب « منهج الفن الإسلامى » ..

ولسنا نقصد بالأسود ، الجانب «الأخلاقي» الضيق كما هو في عرف الناس !
إنما نأخذ الأمور كما بينها من زاوية المنهج الإسلامى ..
فحين يرسم الإنسان خاضعاً - أبداً - للضرورة القاهرة لا يستعلى عنها ، ولا يستطيع أن
يستعلى ، فذلك هو الجانب الأسود من الإنسان !
وحين يرسم خاضعاً - أبداً - للحتميات الاقتصادية والاجتماعية والتاريخية ، غير متحرر
منها ، ولا إيجابية له تجاهها ، ولا عزيمة له في مقاومتها ، أو وقفها ، أو تصحيح اتجاهها ،
فذلك هو الجانب الأسود من الإنسان !
وحين يرسم تائهاً في الحياة لا يدرك لها معنى ، ولا غاية ، ولا حقيقة ، يدور في دوامة
التيه - أبداً - ولا يهتدى ، ولا يستقر ضميره ولا يبصر النور .. فذلك هو الجانب الأسود من
الإنسان .
وكذلك حين يرسم في لحظة الشهوة الجارفة الغليظة المسكة بخناقها لا تفلته ولا يملك أن
يفيق منها .. فذلك هو الجانب الأسود من الإنسان !
وهذا الجانب موجود .. نعم .. في واقع الحياة ! ولكنه - بالنسبة للإنسان .. بالنسبة
لحقيقة كيانه وحقيقة طاقاته وحقيقة أهدافه - ليس هو الواقع الدائم ، وكذلك ليس هو
الأصل الذى ينبغى أن يكون عليه الإنسان !
ومن ثم فنحن - في واقعيتنا في ظل المنهج الإسلامى - نرسم ذلك الواقع كما نراه ..
ولكننا - بواقعيتنا كذلك المستمدة من إدراكنا لحقيقة الإنسان في ظل منهج الله - نوزع
الأضواء بحيث لا تركز على هذا الجانب الأسود من الإنسان !
نرسم هذا الواقع الأسود على أنه واقع الانحراف .. لا على أنه واقع الإنسان ! ونرسمه
على أنه لحظة ضعف .. يفيق بعدها الإنسان ويعود إلى ارتفاعه .. أوفهى لحظة ضعف
لا توحى بالإعجاب والتقدير .. إنما توحى بالأسف - على الأقل - على هذا الإنسان إن لم
يكن بالاستنكار .. كقوله تعالى : «يا حسرة على العباد .. ما يأتيهم من رسول إلا كانوا به
يستهزئون» ^(١) .

(١) سورة يس [٣٠] .

إن الضعف البشرى ليس «بطولة» كما ترسمه الفنون الجاهلية الحديثة ..
وهذا هو مفرق الطريق !

أما الانحرافات الأخرى فمنهج الفن الإسلامى كذلك برىء منها ..
فليس هناك فى حس المسلم ذلك الصراع الكرى بين الله والإنسان .. ومن ثم فالفن
الإسلامى لن يعكس مثل ذلك الصراع . فإن وجد - على أنه واقع فى نفس إنسان
منحرف - فسيرسمه الفن الإسلامى على أنه انحراف .
وليس هناك تأليه لغير الله ..

فالتبيعة جميلة ومحبة وحافلة ببذائع الصور ، والحس البشرى يتلقى عنها الأعاجيب
المعجبات .. ولكنه لا يؤله الطبيعة كما صنعت الرومانتيكية الهاربة من إله الكنيسة ، الباحثة
عن إله وثنى تحقق ذاتها فى عبادته بعيداً عن «رجال الدين» !

والإنسان كذلك ليس إلهاً .. وما ينبغى له أن يكون .. وهو ذوا طاقات ضخام . نعم !
ولكنها كلها من صنع الله ، وموهوبة له من الله . وردة عليها هو الشكر لله . فإن كفر ولم
يشكر .. فهذا واقع منحرف قد يوجد .. ويرسمه الفن الإسلامى .. على أنه انحراف .
والحتميات كذلك ليست آلهة ! وما ينبغى لها أن تكون .. ولا أن تذلل الإنسان كما
تصورها الآداب والفنون التى التزمت بالمذاهب الاجتماعية والتفسير الجاهلى للتاريخ ..
وخلال ذلك يجد الفن الإسلامى مجالاً واسعاً جداً للتعبير ..

لا يفوته أمر واحد من أمور الحياة ..

بل هو أوسع مجال للفن على الإطلاق . الفن الذى يأخذ فى حسابه : الله ، والكون
والحياة ، والإنسان .. وما يقوم بينها جميعاً من ارتباط .

ولكنه - ككل شئ فى منهج الله .. متوازن . نظيف . مترفع . مأخوذ على المستوى
الأعلى .. المستوى الذى ينبغى لخليفة الله .. مع الواقعية التى لا تغفل فى ذات الوقت انحراف
الإنسان عن خلافته الراشدة فى الحياة ! ولا تغفل كذلك ضعفه الفطرى الذى لا يخرج من
دائرة الإنسان .

* * *

وهكذا يشمل منهج الله كل حياة الإنسان : في السياسة . والاقتصاد . والاجتماع . والأخلاق . وعلاقات الجنسين . والفن .. وفي كل شيء !

ليس شيء واحد مما يقوم به الإنسان من نشاط على الأرض خارجاً عن منهج الله . ومنهج الله - في كل أمر - هو المنهج الوحيد الذى برئ من النقص والقصور والانحراف . وما عداه كله جاهلية .. فكل تلك الانحرافات التى صاحبناها فى الفصلين السابقين ، ورأينا كم صنعت فى حياة البشر من الشر والفساد والشقوة والعذاب ..

ولن تعتدل حياة الناس حتى يرجعوا إلى الله ، ويؤمنوا به ، وينفذوا منهجه فى الحياة . «ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا ، لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض .. ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون»^(١) .

وليس أمام الناس إلا أحد هذين الطريقين :

إما أن يؤمنوا ويتقوا ، فيفتح الله عليهم بركات من السماء والأرض ..

أويكذبوا فيأخذهم الله بما كانوا يكسبون ..

ومع ذلك ..

مع وضوح هذه القضية - فى حقيقة الواقع - كما بينها فى الفصول الثلاثة السابقة ، فإن الجاهلية الغارقة فى الظلام ، الدائرة فى الدوامة المجنونة .. لا تكاد تفيق من جاهليتها لحظة لتراجع الأمر مراجعة جادة مدركة واعية .. لتقدر كم أصابها من الفساد والدمار .. وكم أصبحت تحتاج إلى علاج حاسم سريع فعال ..

بل إن الأمر أسوأ من ذلك !

إن الإسلام - منهج الله - ليس بعيداً عن واقع الناس فحسب ..

بل إن الناس .. فى هذه الجاهلية .. يكرهون الإسلام !

(١) سورة الأعراف [٩٦] .

لماذا يكرهون الإسلام؟!

هذا المنهج المتكامل الذى برئ من العوج والانحراف ..
المنهج الذى يعطى الجواب الصحيح عن كل مسألة ، ويحكم بالحق فى كل مشكلة ..
المنهج الذى يجمع شتات النفس كلها ويوحد وجهتها وأهدافها ، فلا تعود تتوزع بين
هذه الوجهة وتلك .. أو بين هذا الجانب من النشاط وذاك .
المنهج الذى لا منقذ غيره للناس مما هم فيه من شقوة وعذاب ، وحيرة واضطراب ..
أليس من العجب أن يكرهه الناس ويتجافوه .. وكلما دعوا إليه زادوا تباعدًا عنه ؟
كلا .. ليس عجيبًا هذا الأمر .. !

أو إنه - على كل ما فيه من عجب - أمر «طبيعى» إلى أقصى حد !
فالجاهليات كلها - على مدار التاريخ - تكره الإسلام ! وتكرهه أولاً وأخيراً لأنه هو
الإسلام !! .

وعلى قدر عتو الجاهلية وبعدها عن الله ، يكون كرهها للمنهج الذى نزل به الله ليحكم
الحياة ..

وإذ كانت هذه الجاهلية أعتى جاهلية فى تاريخ الأرض ، فنـ «الطبيعى» إذن أن
تكون أشد جاهليات التاريخ كرهاً للإسلام !

* * *

والجاهلية لا تكره الإسلام لأنها - فى دخيلة نفسها - لا تعرف ما فيه من الحق والخير .
أولاً لأنها - بينها وبين نفسها - تعتقد حقاً أن باطلها الذى تعيش فيه أصوب وأقوم من
الإسلام !

كلا ! فهي تكرمه وهي عالة بما فيه من الحق والخير ، وبأنه هو الذى يقوم ما اعوج من شئون الحياة ! وإنما تكرمه لأنها حريصة على هذا العوج لا تريد تقويمه ! وتود أن تبقى الأمور على اعوجاجها ولا تستقيم !

تكرمه لأنها هي الجاهلية .. وهو الإسلام !

« وأما ثمود فهديناهم فاستحبوا العمى على الهدى .. » ^(١) .

ذلك مثل يلخص جميع الأمثال .. وهو هو موقف الجاهلية في كل التاريخ ..

« لقد أرسلنا نوحًا إلى قومه فقال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره ، إني أخاف عليكم عذاب يوم عظيم . قال الملأ من قومه إنا لنراك فى ضلال مبين .. ! »

« وإلى عاد أخاهم هودًا قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره . أفلا تتقون ؟ قال الملأ الذين كفروا من قومه : إنا لنراك فى سفاهة ... ! »

« وإلى ثمود أخاهم صالحًا قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره ... قال الذين استكبروا : إنا بالذى آمنتم به كافرون ... ! »

« ولوطًا إذ قال لقومه أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين ؟ إنكم لتأتون الرجال شهوة من دون النساء ؟ بل أنتم قوم مسرفون . وما كان جواب قومه إلا أن قالوا : أخرجوهم من قريبتكم إنهم إناس يتطهرون .. » ^(٢) !

« وإلى مدين أخاهم شعيبًا قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره .. قال الملأ الذين استكبروا من قومه : لنخرجنك يا شعيب والذين آمنوا معك من قريتنا أو لتعودن فى ملتنا .. » ^(٣) .

إنها قصة واحدة مكرورة فى التاريخ .. قصة الجاهلية الواحدة المكرورة مع دين الله الواحد .. الإسلام !

« فهديناهم فاستحبوا العمى على الهدى .. » .

* * *

(١) سورة فصلت [١٧] .

(٢) سورة الأعراف [٥٩ - ٨٨] .

كلا ! لا عجب أن تقف الجاهلية الحديثة موقف الكراهية من الإسلام .. فذلك هو الموقف المكرر لكل جاهلية خلال التاريخ .. تكره الإسلام ولا تطيقه . وتكره من يدعوها إليه . وتحاول « إخراجه » أو القضاء عليه . ولا تصبر حتى على ترك الدعاة إليه يعيشون في سلام مواعين . عملاً « بحرية الرأي » ! و« حرية الاعتقاد » !

« وإلى مدين أخاهم شعيباً قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره ، قد جاءكم بينة من ربكم ، فأوفوا الكيل والميزان ، ولا تبخسوا الناس أشياءهم ، ولا تفسدوا في الأرض بعد إصلاحها . ذلكم خير لكم إن كنتم مؤمنين . ولا تقعدوا بكل صراط توعدون وتصدون عن سبيل الله من آمن به وتبغونها عوجاً ، واذكروا إذ كنتم قليلاً فكثركم ، وانظروا كيف كان عاقبة المفسدين . وإن كان طائفة منكم آمنوا بالذي أرسلت به وطائفة لم يؤمنوا فاصبروا حتى يحكم الله بيننا وهو خير الحاكمين . قال الملأ الذين استكبروا من قومه لنخرجنك يا شعيب والذين آمنوا معك من قريتنا أولتعبدون في ملتنا .. » ^(١) .

كلا ! لا يصبرون ! حتى على المسلمين المواعين الذين يقولون لهم : « فاصبروا حتى يحكم الله بيننا وهو خير الحاكمين » !

ولا يحىء هذا الموقف اعتباطاً بطبيعة الحال .. وإنما يحمل معه الأسباب !

حين يبدأ الانحراف عن منهج الله وعقيدته ، يكون انحرافاً يسيراً في مبدأ الأمر ، وعلى خجل وتوارٍ من المؤمنين ! لأن المؤمنين يؤمّنهم القوة الغالبة ، ودين الله هو المحكم في الأمور .

وقد يكون انحرافاً « حسن النية » ! منشؤه الضعف عن احتمال التكليف ، والضعف عن الاستقامة على الصراط ..

أو يكون انحرافاً سيئ النية من المدخولين والمنافقين ، الذين ينتظرون الفرصة ليهدموا العقيدة التي لم يؤمنوا بها الإيمان الحق .. وإنما ينافقونها مادام لها السلطان الغالب المرهوب .. ولكنه في هذا وذاك انحراف - بعد - يسير وقريب الغور .. لا يجرؤ على السفور .

ثم تبعد الشقة ، ويزداد خط الانحراف ، ويرين على النفوس ما يزيد بها بعداً عن العقيدة ، ويطمس الغبش على شفافية المنهج وشفافية النفس التي تتلقاه .. فلا تبصر النور ..

(١) سورة الأعراف [٨٥ - ٨٨] .

وعندئذ يبدأ الفساد فى الأرض .. ويتأهب الطاغوت !
ثم تزداد الشقة اتساعاً ، وتزداد النفوس ضراوة على الفساد ..
ويحكم الطاغوت بالفعل فى أمور الناس .. حيث لم يعد منهج الله يحكم فى هذه
الأمر ..

وعندئذ لا تعود الجاهلية تستجيب لمن يدعوها إلى الهدى .. بل تقف منه موقف المكابرة
والعناد .. بل تحاربه أعنف الحرب وتسعى إلى إخراجه أو القضاء عليه .. وكما ألح عليها
بالدعوة أوغلت فى الحرب ولجت فى العناد ..

فى هذا الطور لا يكون « حسن النية » هو الذى يبعد الناس عن العقيدة .. ولا يكون
كذلك الجهل بحقيقة المنهج هو دافع العناد !

إنما يكون السبب الحقيقى هو خشية الجاهلية على كيانها ومصالحها ، وشهواتها
وانحرافاتهما ، من النور الجديد ! فهى تحس - فى دخيلة نفسها - مقدار ما انحرفت عن الحق
وحكمت بالهوى واستسلمت للشهوات . وتحس مقدار ما تحرمها العقيدة الصحيحة حين
تحكم فى الأرض ، من مصالح ومنافع وشهوات ، اختلستها اختلاساً فى غيبة النور !

ومن أجل ذلك تكره الجاهلية الإسلام ، وتقف منه موقف القتال والعناد .. يستوى فى
ذلك الذين استكبروا والذين هم مستضعفون . فلكل فى الجاهلية مصالح ومنافع وشهوات
يحرص عليها ، ويكره أن يجرمها منه منهج الله حين يحكم بالحق .. فتنتهى المصالح الفاسدة
والمنافع المنحرفة ويقف الحق فى طريق الشهوات !

ومن أجل ذلك نستطيع أن نفهم موقف الجاهلية الحديثة من الإسلام ..
إنه موقف الكراهة والعناد والحرب .. يستوى فى ذلك الشرق والغرب ، والبلاد التى
تزعم لنفسها أنها « بلاد الإسلام » !

* * *

فأما أوروبا - شرقها وغربها ، وامتدادها فى أمريكا - فوقفها « مفهوم » !
إنها - بادئ ذى بدء - تكره الدين كله ، وتنفر من العقيدة فى الله ، ومن سيطرة

العقيدة على واقع الحياة .. ولكنها فوق ذلك تكره الإسلام بصفة خاصة ، وترصد له من وسائل الحرب مالا يخطر على البال !

فأما كراهيتها للدين كله فقد قصصنا طرفاً من أسبابها في فصول الكتاب ..
في أيام الإمبراطور قسطنطين فرضت الديانة المسيحية فرضاً على الإمبراطورية الرومانية .. بأمر الإمبراطور ..

ومزجت العقيدة المسيحية السماوية بعناصر وثنية من التي كانت قائمة يومئذ ، تأليفاً لقلوب الوثنيين ، وتشجيعاً لهم على الدخول في الدين^(١) ! فلما أصبح هذا المزيج المختلط غير مفهوم للناس ، ادعت الكنيسة لنفسها التفرد بمعرفة « الأسرار » التي خفيت عليهم .. وعملت إيمانهم بالله ، بالتسليم بهذه الأسرار دون مناقشة ودون علم .. وجعلت وساطة الكنيسة ضرورية لإتمام الاتصال بينهم وبين الله !

ثم فرضت الكنيسة لنفسها - عن هذا الطريق - سلطاناً بشعاً على القلوب والأفكار والمشاعر .

وفرضت عليهم الإتاوات من كل نوع ..

ثم دعتهن إلى رهبانية تصادم الفطرة ..

ثم تسامع الناس بعد فترة أن الأديرة ذاتها - مكان التطهر والعبادة والخلوص إلى الله - ترتكب فيها أبشع المحرمات .. يرتكبها « رجال الدين » المقدسون الأطهار !

ثم جاءت مهزلة صكوك الغفران لتجعل الأمر كله عبثاً لا يحترمه ضمير الإنسان ..

ثم كانت الطامة حين وقفت الكنيسة في وجه العلم ، وقامت تحرق العلماء وتعذبهم باسم كلمة السماء !

من تلك اللحظة بذرت بذور الشقاق في أوروبا بين الدين والعلم ، والدين والحياة ..

وكرهت أوروبا ديانة الكنيسة ، وأخذت تنسلخ منها على مر الأيام ..

فلما ولدت النهضة - على ضوء ما قبسته أوروبا من الحضارة الإسلامية والمعارف الإسلامية - قامت على أمبعدة من الدين .. بل قامت على عدااء مع الدين !

(١) راجع شهادة دربير الأمريكى ص ٢٨ من هذا الكتاب .

وقد كان لأوروبا عذرها في صراعها مع «الكنيسة» .. ولكن ما عذرها في صراعها مع «الدين» ؟

على أى حال فالذى حدث بالفعل أنها كرهت الكنيسة ودينها .. ثم كانت في الوقت ذاته أشد كفرةً بالإسلام الذى علمها الحضارة وعلمها المعرفة وعلمها كيف تخرج من الظلمات إلى النور^(١) !

فإذا كان لها «عذرها» مع الكنيسة .. فجرمتها مع الإسلام كانت تلك الروح الصليبية الكريهة التى جعلتها - رغم معرفتها بكل ما يحويه الإسلام من خير ، ورغم قيام حضارتها الفعلية على هذا الخير - تحاربه وتطارده ، وتشوه صورته في الآفاق !

وقد كانت اليهودية - منذ دهور لا تحصى - تقف بالمرصاد لكل دعوة جديدة ، في الوقت الذى لم تحافظ هى على ميثاقها مع الله ، ولم تتبع هداه ..

فلما قامت «النهضة» الأوروبية على عدااء مع الكنيسة أدركت بفطنتها أنها فرصة سانحة لتحطيم المسيحية التى سامتها سوء العذاب .. فعملت على توسيع الهوة بقدر ما تستطيع .

فلما جاء دارون يصادم الكنيسة بنظرياته ، دخلت اليهودية العالمية المعركة على اتساعها .. دخلت بعلمائها الثلاثة الكبار : ماركس وفرويد ودركايم تحطم ما بقى من مفاهيم الدين^(٢) . ثم قامت تعمق الهوة التى تبتلع المسيحية كعقيدة ، بإشاعة ألوان من الفساد الخلقى البشع الذى لا مثيل له - فى اتساعه - فى كل التاريخ ، يحطم تماسك الأمم والأفراد ويشيع فى بنيانها الانحلال ، فى الوقت الذى تركب اليهودية العالمية «سياسة» العالم فى الشرق والغرب ، فتسيطر فى وقت واحد على الرأسمالية العالمية وعلى المذهب الماركسى !!

ثم .. اتجهت العداوة الصليبية الصهيونية المشتركة بكل عنفها وضراوتها إلى الإسلام ! فقامت أوروبا الصليبية - تغذيتها أموال الصهيونية وتنفع فيها وتؤازرها - تستعمر العالم الإسلامى وتخضعه لنفوذها .. وتحاول اقتلاع الإسلام من جذوره ، بالتبشير تارة ، وبتشويه صورة الإسلام فى نفوس المسلمين تارة ، وإفساد الأخلاق تارة ، وأخيرًا بترية جيل من

(١) راجع شهادة بريغولت ص ٢٨ من هذا الكتاب .

(٢) أنظر فصل «اليهود الثلاثة» فى كتاب «التطور والثبات فى حياة البشرية» .

العبيد النافرين من الإسلام تسلمه مقاليد الأمور في البلاد ليقوموا بدلاً منها بالقضاء على الإسلام^(١) !

وليس هنا مجال التفصيل في مظاهر الحرب الصليبية الصهيونية على العالم الإسلامي ، والجهود التي تبذل فيها ، والكيد الخبيث الذي يستخدم فيها ، وقد يكفي في هذا المجال الإشارة إلى ما أقرببه المستشرق المعاصر «ولفرد كانتول سميث» في كتابه «الإسلام في التاريخ المعاصر Islam in Modern History» فيما بين صفحة ١٠٤ و ١١٣ من أن الغرب يوجه كل أسلحته الحربية والعلمية والفكرية والاجتماعية والاقتصادية لحرب الإسلام ، وأنه خلق إسرائيل في قلب العالم الإسلامي كجزء من هذا البرنامج المخطط المرسوم .. وإنما الذي يعيننا هنا هو إثبات هذه العداوة التي تمارسها أوروبا نحو الإسلام !

* * *

أما الحال فيما يسمى «العالم الإسلامي !» فهو يختلف «بعض الشيء !» عن الحال في أوروبا .. ولكنه في النهاية يلتقي به كما تلتقي الجاهلية بالجاهلية في كل مكان في الأرض وكل طور من أطوار التاريخ ، وإن اختلفت - قليلاً - السمات التي تميز هذه الجاهلية عن تلك ، وتميز ظروف هذه عن ظروف تلك .

الإسلام في هذا «العالم الإسلامي !» غريب على الناس كغريبته يوم بدأ في جاهلية الجزيرة العربية .. وهو - فوق ذلك - مكروه من كثيرين !
وخطوة خطوة في هذا الفصل ، سنسير مع فئات مختلفة من الناس .. لنبين لماذا يكرهون الإسلام !

* * *

إن أى طاغية في داخل العالم «الإسلامي» - سواء أعلن حربه صريحة على الإسلام أم تظاهر بالحدب على الإسلام ورعايته وهو في دخيلة نفسه له عدو - إن أى طاغية لا يمكن أن

(١) أنظر كتاب «هل نحن مسلمون» فصل : «عوامل محلية» .

يطبق الإسلام ، لسبب واحد بسيط : أن الإسلام يجعل ولاء الناس لله ، بينما هو يريد الولاء لشخصه من دون الله .

وتلك - فى بساطة - قضية كل طاغية فى التاريخ مع العقيدة ومع المؤمنين !
وذلك فضلاً عن أن أمثال أولئك الطغاة فى العالم «الإسلامى !» لا يقومون بأمر أنفسهم ، إنما يقيمهم الاستعمار الصليبي الصهيونى ليقوموا - بالوكالة عنه - بمهمة القضاء على الإسلام وتدمير المؤمنين !

* * *

أما «الناس» فهم فئات شتى فى عداوتهم للإسلام !
فأما «المثقفون !» فهم خلاصة الكيد الخبيث الذى وضعت الصليبية الصهيونية للقضاء على الإسلام .

فهؤلاء «المثقفون !» هم الذين رباهم الاستعمار فى مدارس «الحكومة» التى أقامها تحت سمعه وبصره لتنفيذ سياسة معينة ، تؤدى إلى تخريج أجيال من المسلمين لا يعرفون شيئاً عن حقيقة الإسلام ، ويعرفون بدلاً منها شبهات تحوم فى نفوسهم حول هذا الدين .
أجيال لقنت أن الدين تأخر وانحطاط وتحجر ورجعية .. وأن الوسيلة الوحيدة للتحضر والارتقاء والتقدم هى الانسلاخ من ذلك الدين .. وإبعاده عن مجال الحياة العامة ، وإلغاء سيطرته على أى مفهوم من مفاهيم الحياة : السياسية أو الاقتصادية أو الاجتماعية .. أو حتى الأخلاقية ! واستمداد هذه المفاهيم كلها من أوروبا .. أى من مفاهيم الصليبية والصهيونية فى نهاية المطاف !

أجيال لقنت أن الدين معوق عن الانطلاق . وأن السبيل إلى الانطلاق - الذى تعقبه «القوة» و«الحضارة» و«العلم» و«التمكن» - هو القضاء على هذا الدين !

وفى بلاهة غريرة راح أولئك «المثقفون !» «ينهلون» من ينابيع الجاهلية الغربية المسمومة ، لا يفرقون بين ما ينفع وما يضر .. بين العلم البحت - الذى هو ضرورة - وبين المفاهيم الفكرية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية والأخلاقية المنحرفة عن منهج الله ، التى هى - فى بلادها الأصلية - سوس ينخر فى بنائها ويؤدى بها - رويداً رويداً - إلى الدمار !
وفى بلاهة غريرة كذلك راح أولئك «المثقفون !» يكرهون الإسلام ويحاربونه بكل

الأدوات التي وضعتها في أيديهم الصليبية والصهيونية لتحطيم الإسلام !

* * *

وأما « الكتاب » و« الفنانون » و« القصاصون » و« الإذاعيون » و« السينمائيون » و« التلفزيونيون » .. الخ . فهم ولا شك يكرهون الإسلام !

يكرهونه لأن « التجارة » التي يقومون بها ويربحون عن طريقها .. تجارة إفساد الأخلاق وإشاعة الفاحشة في المجتمع ، وإطلاق الأولاد والبنات بلا ضابط ، يتزو بعضهم على بعض .. هي تجارة محرمة يعرفون جيداً أنها محرمة . وأن الإسلام يوم يحى لن يدع لهم ذلك المستقع القدر الذي يعيشون في أوساخه القذرة ويتكاثرون . إنها تجارة محرمة كتجارة الأعراض والمخدرات سواء بسواء . وهم يعلمون ذلك جيداً في دخيلة أنفسهم . ويعلمون أن الجاهلية وحدها هي التي تتيح لهم الوجود والتكاثر ، والربح الوفير والعيش الوثير .. وأن الإسلام بنظافته وتطهره وأخلاقه المترفعة التي يرى أبناءه عليها لن يتيح لهم الوجود والتكاثر والربح .. ولذلك يكرهون الإسلام !

* * *

وأما الأولاد والبنات الذين فُتح لهم الباب على مصراعيه ليُفسدوا ويُفسدوا . وانجرفوا في تيار الانحلال الخلقي ، وصارت حياتهم أغنية مائعة أوقصة داعرة أوركصة فاجرة أولحظة جنس مسعورة يمارسونها خفية أو علانية .. فهؤلاء ولا شك يكرهون الإسلام !

يكرهونه لأنهم يختلسون هذه الأعراض التي ينتهكونها .. أعراض بعضهم البعض .. ويختلسون هذه الشهوات التي يمارسونها .. في غيبة من دين الله . وأن دين الله - بنظافته وترفعه وتطهره - لن يتيح لهم هذه القذارة الدنسة التي يعيشون فيها . وهم يريدونها ! يريدون هذه القذارة الدنسة ويحرصون عليها ، ويودون أن تدوم ! ولا يهمهم كيف فعلت في أمم قد خلت من قبلهم ، وأمم ماثلة أمامهم قد هدها الفساد .. لا يهمهم لأن القوى التدميرية العالمية التي تدبر فسادهم وتوجهه وتخطط له لحساب الصليبية العالمية والصهيونية قد أعمتهم بالشهوات بحيث لا يفيقون ، وبحيث يكرهون من يوقظهم من متاعهم الفاجر ويطلب إليهم الارتفاع ..

ولذلك يكرهون الإسلام !

والمرأة «المتحررة» بصفة خاصة تكره الإسلام !
وقضية «تحرير» المرأة المسلمة من أخطر القضايا التي جند لها الاستعمار الصليبي
الصهيوني جهوده خلال قرن كامل من الزمان !

جاء في كتاب «الغارة على العالم الإسلامي La Conquête du Monde Musulman»^(١) وهو عبارة عن عدد خاص من «مجلة العالم الإسلامي» التي تصدر في فرنسا
لرصد أعمال التبشير في العالم الإسلامي صدر قبل خمسين عامًا ؛ في ص ٤٨ من الترجمة
العربية : «والنتيجة الأولى لمساعي هؤلاء (المبشرين) هي تنصير قليل من الشبان والفتيات
والثانية تعويد كل طبقات المسلمين أن يقتبسوا بالتدريج الأفكار المسيحية» .
وجاء قبل ذلك في صفحة ٤٧ :

«وينبغي للمبشرين أن لا يقنطوا إذا رأوا نتيجة تبشيرهم للمسلمين ضعيفة ، إذ من
المحقق أن المسلمين قد نما في قلوبهم الميل الشديد إلى علوم الأوربيين وتحرير النساء» !
وفي صفحتي ٨٨ ، ٨٩ جاء تقرير عن أعمال وقرارات مؤتمر لكنو ومؤتمر القاهرة «وهي
مؤتمرات تبشيرية» فجاء عن مؤتمر لكنو التبشيري الذي عقد سنة ١٩١١ أنه وضع في برنامجه
عدة أمور :
«أولها : درس الحالة الحاضرة» .

«ثانيها : استنهاض الهمم لتوسيع نطاق تعليم المبشرين والتعليم النسائي» !
أما لجنة مواصلة أعمال مؤتمر القاهرة [الذي عقد سنة ١٩٠٦] فقد وضعت هي الأخرى
برنامجًا يحتوي على عدة مواد منها :

«المادة السابعة : الارتقاء الاجتماعي والنفسي بين النساء المسلمات» !
وهكذا بدأ «تحرير المرأة المسلمة» في مؤتمرات المبشرين !
أى والله ! المبشرون الصليبيون هم الذين يدعون ويعملون لتحرير المرأة المسلمة !
وتسأل : لماذا ؟

فإليك الجواب !

(١) ترجمة السيدين مساعد الياقوي ومحب الدين الخطيب . القاهرة سنة ١٣٥٠ هـ .

يقول مروبرجر : Morroe Berger وهو يهودى أمريكى معاصر فى كتابه «العالم العربى اليوم : The Arab World Today » - وهو من أدق الكتب التى صدرت عن العالم العربى فى الفترة الأخيرة وأخطرها^(١) :

«إن المرأة المسلمة المتعلمة هى أبعد أفراد المجتمع عن تعاليم الدين ، وأقدر أفراد المجتمع على جر المجتمع كله بعيداً عن الدين» !!

وإذن فقد كان أمراً طبيعياً أن يصدر «استنهاض الهمم لتوسيع نطاق التعليم النسائى» عن المبشرين ومؤتمرات المبشرين ! مادام الهدف النهائى الذى يباركه الكاتب اليهودى هو «جر المجتمع كله بعيداً عن الدين» !

إن أى قدر من التحطيم الموجه إلى هذه العقيدة لم يكن ليثمر ثمرته إذا بقيت المرأة بالذات .. مسلمة ! جاهلة أو غير جاهلة !

فالأم هى التى تنشئ النشأة الأولى للطفل . والأم «المسلمة» ولو كانت جاهلة تبذر فى أبنائها بذور العقيدة تلقائياً فى السنوات الأولى من حياة الأطفال . وهؤلاء ، مهما فسدوا بعوامل الفساد الخارجية ، ومهما عمل المجتمع ، أو المخططون للفساد على إفسادهم ، فستظل هذه البذرة التلقائية الأولى تردهم عن الفساد الكامل ، وتعيدهم - بعد فترة - إلى الصواب !

وإذن فلا فائدة من جهد الاستعمار الصليبي والصهيونى كله فى هدم هذه العقيدة - بكل الوسائل - مادامت الأم لم تفسد بعد .. لا بد من إفساد الأم ..

لا بد من إخراج العقيدة من قلبها إذا أريد قتل العقيدة على الاتساع .

لا بد من إخراج جيل من النساء لا يعرف الإسلام .. والسبيل هو «التعليم» . التعليم على طريقة الاستعمار التى جربها مع الرجل من قبل وآتت ثمارها ، ولكن على نطاق محدود ، لأن «الأم» - على جهلها - كانت تضع فى نفوس أبنائها حاجزاً أمام الفساد ..

وعمل الاستعمار الصليبي والصهيونى - بموازرة حركات «التحرر» التركية والمصرية

(١) صدر فى نهاية سنة ١٩٦٢ .

والعربية والهندية « قبل إنشاء الباكستان » والأندونيسية والأفريقية .. الخ - على « استنهاض
الهمم لتوسيع نطاق التعليم النسائي » على البرامج الموضوعية بإشراف الاستعمار [سواء في
المدارس الحكومية أو مدارس التبشير الأجنبية] لتخريج مسلمات لا تبعد مشاعرهن عن
الإسلام فحسب ، بل ينفرون من الدين نفوراً ويكرهنه كرهاً !

وغنى عن البيان أن الإسلام الذى جعل العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة لم يكن
ليقف فى سبيل تعليم المرأة ، لو أنه هو المحكم فى الأرض . ولكنه بطبيعة الحال لم يكن
ليسمح بتعليم المرأة - ولا الرجل - تعليمًا ينفّرهما من الله ، ومن منهج الله !

والذى قام به الاستعمار الصليبي الصهيوني لم يكن تعليم المرأة المسلمة لتكون مسلمة .
ولكن تعليمها لتصبح كما يقولون « متحررة ! » .. متحررة من الإسلام !

ثم كان لا بد بعد هذه الخطوة المباركة ! ، خطوة تعليم المرأة على غير أسس إسلامية ،
من إحداث أوضاع اجتماعية وفكرية وأخلاقية فى العالم « الإسلامى ! » تسمح بخروج المرأة -
التي تعلمت على أسس غير إسلامية - لتكمل دورها فى « الإفساد » ..

لا بد أن تفسد هى أولاً لتستطيع الإفساد .. وقد كان !

وأعِدَّ جيل من الشباب - الأولاد والبنات - ليفسد فى المدارس والجامعات ، على
الحذاء المسموم : حذاء « الكتّاب » و « القصاصين » و « الفنانين » و « الصحفيين »
و « السينائيين » و « الإذاعيين » والحياة المختلطة فى الرحلات والمعسكرات ، وفى المصانع
والتاجر والدواوين والطرق .. مع تركيز خاص على إفساد المرأة بالذات ..

وهذا الجيل - الذى يعيش الآن - فى العالم « الإسلامى » ! هو البغية الأخيرة للاستعمار
الصليبي والصهيوني ، لأنه هو الذى سيقوم بالقضاء الأخير على ما بقى من بذور العقيدة
الإسلامية . وبصفة خاصة المرأة التى قال عنها الكاتب اليهودى : إنها أقدر أفراد المجتمع على
جر المجتمع كله بعيداً عن الدين !

نعم . كذلك .. !

فالمرأة « المتعلمة » « المتحررة » لن تقوم بعد ببذر بذور العقيدة فى نفوس أبنائها ، مادامت
هى لا تؤمن بهذه العقيدة وليس لها فى حياتها حساب ! بل مادامت نافرة من هذه
العقيدة ، كارهة لهذا الدين !

وعندئذ يستريح العالم الصليبي والصهيوني من الجهد الناصب الذى جهده خلال
قرنين .. فأخيرًا .. أخيرًا جدا .. لن يحتاج إلى رصد الجهود لمحاربة المسلمين والدعاة
والمؤمنين .. لأن المرأة التى قام بتعليمها و«تحريرها» لن تلد له من الأصل أبناءً مؤمنين !
ومع ذلك فلا بد من الحيلة الكاملة لئلا تفلت المرأة من التخطيط المرسوم ! لا بد من
إنشاء العداوة للإسلام فى نفسها من كل سبيل !

ومن ثم فلا بأس من أن تكون للمرأة «المتحررة !» مع الإسلام «قضية» !
قضية صراع لنيل «الحقوق» !

قضية لا تحل إلا بالقضاء الصريح على الشرع الإسلامى .. أو بما هو أهون منه فى ظاهر
الأمر وهو أخطر فى الحقيقة وأفضل فى القضاء على الإسلام .. وذلك هو «تطوير» مفاهيم
الدين !!!

* * *

ووراء ذلك كله جماهير من الناس لا تكرة الإسلام عقيدةً ، ومع ذلك لا تحب تطبيقه
فى واقع الحياة !

هذه الجماهير التى تريد الإسلام عقيدة مستسرة فى القلب .. أو- على أكثر تقدير-
عقيدة يصلى لها الإنسان ويصوم ! أما ما وراء ذلك فتعب قلب ليس له لزوم !!
إنهم يريدون البهجة بغير قيود !

يريدون أن يتسلوا بالسينما - ولو كانت فاجرة - وبرقصات التليفزيون ، وبالأغاني
الفاضحة .. على أنها مجرد تسلية !

ويريدون أن يكذبوا ويغتابوا ويتجسسوا .. «بحرية» لا يقول لهم قائل : هذا حرام وهذا
حلال !

ويريد رجال منهم أن يستمتعوا بالفتنة التى تعرضها المرأة فى الطرقات !
ويريد نساء منهم أن يستمتعن بالقدرة على إغراء أولئك الرجال ! وأن يتبرجن فى الملبس
والزينة بلا قيود !

ويريد أولئك وهؤلاء ألا يحسوا بأنهم مخطئون فى ذلك كله ماداموا «حسنى النية» !

ومن ثم فليكن الإسلام عقيدة مستسرة في القلب ، أو- على الأكثر- عقيدة يصل لها الإنسان ويصوم ! أما أن يصبح حياة حقيقية تحكم سلوك الناس الواقعى ، وتلزمهم بتكاليف الإسلام في الصغيرة والكبيرة ، في الملبس الشرعى والمأكل الشرعى و«الحكم بالشرع !» .. فهذا - والله ! - ليس له لزوم !
أولئك - وإن كانوا لا يكرهون الإسلام كرهاً حاقداً كالمثقفين ! - إلا أنهم في الحقيقة العميقة يكرهون حقيقة الإسلام !

* * *

تلك مواقف الفئات المختلفة من الإسلام ..
وفي النهاية تلتقى المصالح والمنافع والأهواء والشهوات على كراهية الإسلام !
ويستوى في هذه الكراهية الذين استكبروا والذين هم مستضعفون ! فلكل مصالح ومنافع وشهوات يحرص عليها ، ولا يجب أن يحرمه منها هذا الدين ! وتلتقى الجاهلية في داخل العالم «الإسلامى !» بالجاهلية الشائعة في كل الأرض !

فماذا يتبقى إذن من «المسلمين» ؟!

يتبقى أفراد متناثرون على امتداد العالم الإسلامى يعرفون حقيقة هذا الدين ويحبونه ويقدرونه حق قدره .. يعرفون أنه الدين الحق والمنهج الحق .. والعلاج الحق لكل عذابات البشرية ..

ويعرفون أن طريقه مملوء بالشوك .. بالعرق والدماء والدموع .. ويخوضون الأشواك في سبيل الله .. لا يترقبون جزاء في الأرض ولا يطلبون من غير الله الجزاء ..

ولكن هؤلاء الأفراد المتناثرين قد لا يستطيعون شيئاً في هذا الجيل ! فالجرب الجبارة المرصودة لهم تستهدف القضاء عليهم حتى كأفراد ! فضلاً عن إقامة مجتمع يحكمه الإسلام !

* * *

ولكن البشر ليسوا هم المحكمين في دين الله !
إن «المسلمين» ! المزعمين الذين يعيشون اليوم ، ويزعمون أنهم مسلمون وهم - كما

رأينا - يكرهون الإسلام ويعملون على إقصائه عن الحياة .. هؤلاء ليسوا - ولا غيرهم من
البشر - الموكلين بدين الله !

«ولله ما في السموات وما في الأرض . ولقد وصينا الذين أوتوا الكتاب من قبلكم
وإياكم أن اتقوا الله . وإن تكفروا فإن لله ما في السموات وما في الأرض وكان الله غنيا
حميداً . والله ما في السموات وما في الأرض وكفى بالله وكيلاً . إن يشأ يذهبكم أيها الناس
ويأت بآخرين . وكان الله على ذلك قديرًا» (١) .

نعم ..

هنالك جيل قادم في كل الأرض .. سيعود إلى الله !

* * *

(١) سورة النساء [١٣١ - ١٣٣] .

عودة الإنسان إلى الله

ظنت الجاهلية الحديثة بكل طواغيتها أنها ستقضى - أوقضت بالفعل - على دين الله ..
ويحق لها أن تظن ذلك ! فالذى يقرأ خريطة الأرض لأول وهلة ، سيهوله ولا شك أن
يرى أعلام الجاهلية مرفوعة في كل مكان في الأرض ، وألا يرى راية واحدة خفاقة
للإسلام !

ولكن البشر- كما قلنا في نهاية الفصل السابق - ليسوا هم المحكمين في دين الله !
«والله غالب على أمره . ولكن أكثر الناس لا يعلمون» (١) .

ليست هذه أول مرة تقف الجاهلية موقف العداء والكراهة والحرب والعناد من
الإسلام ! إنما ذلك موقفها منه على الدوام !

ثم .. ؟

ثم لا يكون البشر هم المحكمين في دين الله .. وإنما يحكم الله بأمره . ويقرر هو-
سبحانه - ما يريد تقريره ، بغض النظر عن فقاعات الكيد الجاهلي التي تقف في طريق
الدعوات !

يحكم الله فيبيد الجاهليات الواقفة في الطريق.. أو يهديها إلى الإسلام !

«لقد أرسلنا نوحا إلى قومه فقال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره . إني أخاف
عليكم عذاب يوم عظيم . قال الملأ من قومه : إنا لترك في ضلال مبين . قال : يا قوم
ليس بي ضلالة ، ولكنى رسول من رب العالمين أبلغكم رسالات ربي وأنصح لكم وأعلم
من الله ما لا تعلمون . أوعجبت أن جاءكم ذكر من ربكم على رجل منكم لينذركم ولتتقوا
ولعلكم ترحمون ؟ فكذبوه . فَأَنجَيْنَاهُ وَالَّذِينَ مَعَهُ فِي الْفُلْكِ وَأَغْرَقْنَا الَّذِينَ كَذَبُوا بِآيَاتِنَا إِنَّهُمْ
كَانُوا قَوْمًا عَمِينَ .

(١) سورة يوسف [٢١] .

« وإلى عاد أخاهم هودًا قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره أفلا تتقون . قال الملأ الذين كفروا من قومه : إنا لنراك في سفاهة وإنا لنظنك من الكاذبين . قال : يا قوم ليس بي سفاهة ولكني رسول من رب العالمين . أبلغكم رسالات ربي وأنا لكم ناصح أمين . أو عجبتم أن جاءكم ذكر من ربكم على رجل منكم لينذركم ، واذكروا إذ جعلكم خلفاء من بعد قوم نوح وزادكم في الخلق بسطة فاذكروا آلاء الله لعلكم تفلحون . قالوا : أجبنا لنعبد الله وحده ! ونذر ما كان يعبد آباؤنا ؟ فأتنا بما تعدنا إن كنت من الصادقين ! قال قد وقع عليكم من ربكم رجس وغضب . أتجادلونني في أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما نزل الله بها من سلطان ؟ فانتظروا إني معكم من المنتظرين . فأنجيناها والذين معه برحمة منا وقطعنا دابر الذين كذبوا بآياتنا وما كانوا مؤمنين .

« وإلى ثمود أخاهم صالحًا قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره قد جاءكم بينة من ربكم : هذه ناقة الله لكم آية فذروها تأكل في أرض الله ولا تمسوها بسوء ، فيأخذكم عذاب أليم . واذكروا إذ جعلكم خلفاء من بعد عاد وبوأكم في الأرض تتخذون من سهولها قصورًا وتنحتون الجبال بيوتًا ، فاذكروا آلاء الله ولا تعثوا في الأرض مفسدين . قال الملأ الذين استكبروا من قومه للذين استضعفوا ، لمن آمن منهم : أتعلمون أن صالحًا مرسل من ربه ؟ قالوا : إنا بما أرسل به مؤمنون . قال الذين استكبروا : إنا بالذي آمنتم به كافرون . فعقروا الناقة وعتوا عن أمر ربهم وقالوا : يا صالح اثنا بما تعدنا إن كنت من المرسلين . فأخذتهم الرجفة فأصبحوا في دارهم جاثمين . فتولى عنهم وقال : يا قوم لقد أبلغتكم رسالة ربي ونصحت لكم ولكن لا تحبون الناصحين » .

« ولوطًا إذ قال لقومه : أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين ؟ إنكم لتأتون الرجال شهوة من دون النساء . بل أنتم قوم مسرفون . وما كان جواب قومه إلا أن قالوا : أخرجوهم من قريبتكم . إنهم أناس يتطهرون !! فأنجيناها وأهلها إلا امرأته كانت من الغابرين وأمطرنا عليهم مطرًا فانظر كيف كان عاقبة المجرمين » .

« وإلى مدين أخاهم شعيبًا قال : يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره . قد جاءكم بيعة من ربكم فأوفوا الكيل والميزان ولا تبخسوا الناس أشياءهم ، ولا تفسدوا في الأرض بعد إصلاحها ذلكم خير لكم إن كنتم مؤمنين . ولا تقعدوا بكل صراط توعدون وتصدون عن سبيل الله من آمن به وتبغونها عوجًا واذكروا إذ كنتم قليلًا فكثركم ، وانظروا كيف كان عاقبة المفسدين . وإن كان طائفة منكم آمنوا بالذي أرسلت به وطائفة لم يؤمنوا فاصبروا حتى

يحكم الله بيننا وهو خير الحاكمين . قال الملأ الذين استكبروا من قومه : لنخرجنك يا شعيب والذين آمنوا معك من قريتنا أو لتعودن في ملتنا . قال : أولو كنا كارهين ! قد افترينا على الله كذباً إن عدنا في ملتكم بعد إذ نجانا الله منها ، وما يكون لنا أن نعود فيها - إلا أن يشاء الله - وسع ربنا كل شيء علماً . على الله توكلنا . ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت خير الفاتحين . وقال الملأ الذين كفروا من قومه : لئن اتبعت شعيباً إنكم إذا لخاسرون . فأخذتهم الرجفة فأصبحوا في دارهم جاثمين . الذين كذبوا شعيباً كأن لم يغنوا فيها الذين كذبوا شعيباً كانوا هم الخاسرين . فتولى عنهم وقال : يا قوم لقد أبلغتكم رسالات ربي ونصحت لكم . فكيف آسى على قوم كافرين ؟ »

« وما أرسلنا في قرية من نبي إلا أخذنا أهلها بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون . ثم بدلنا مكان السيئة الحسنة حتى عفوا ، وقالوا : قد مسّ آباءنا الضراء والسراء ! فأخذناهم بعتة وهم لا يشعرون .

« ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون .

« أفأمن أهل القرى أن يأتيهم بأسنا بياتاً وهم نائمون . أو أمن أهل القرى أن يأتيهم بأسنا ضحى وهم يلعبون ؟ أفأمنوا مكر الله ؟ فلا يأمن مكر الله إلا القوم الخاسرون » (١) .

* * *

تلك قصة البشرية كلها مع الله ..

« لا تحسبن الذين كفروا معجزين في الأرض .. » (٢)

« والله غالب على أمره . ولكن أكثر الناس لا يعلمون » (٣)

إن الجاهلية مهما عنت فلن تعجز الله في الأرض .. ولا بد أن تجرى فيها سنة الله . وسنته أن يأخذ الناس بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون . فإذا لم يضرعوا بدل الله لهم

(١) سورة الأعراف [٥٩ - ٩٩] .

(٢) سورة النور [٥٧] .

(٣) سورة يوسف [٢١] .

مكان السيئة الحسنة ، وأعطاهم من متاع الأرض بلا حساب .. حتى ينسوا ، ويستخفوا ، ويقولوا : قد مسّ آباءنا الضراء والسراء ! ونحن مثلهم ! تمسنا الضراء حيناً وبعدها السراء ! وعندئذ يأخذهم الله بغتة وهم لا يشعرون !

ونحن اليوم على أبواب تدخل حاسم من إرادة الله !
إما التدمير على الكافرين الذين يملأون بجاهليتهم أرجاء الأرض ..
وإما هدايتهم إلى الله ..

أو .. هداية جيل جديد من البشرية ينبع من هذا الفساد بإرادة الله .. « والله غالب على أمره ولكن أكثر الناس لا يعلمون ! »

* * *

حين نقرأ خريطة البشرية مرة أخرى لن تبدو كما بدت لأول وهلة غارقة كلها في ظلمات الجاهلية !

هناك .. على آماذ متفاوتة .. بشائر النور !
وعلى ضوء هذا النور المشرق من بعد .. المشرق للغد .. كتبت هذا الكتاب !
كتبته وأنا أرى - رأى العين - هذا النور النابع من الظلمات !
وما من أحد يعرف الغيب في السموات والأرض .. ولكننا فقط نستقرئ سنة الله التي لا تبدل لها ولا تحوّل . وسنة الله هي التي تقول : إما الهدى وإما التدمير !
فما لم يكن في تقدير الله التدمير الشامل للبشرية .. فلا بد إذن من الهداية إلى الله .
ونحن نتوقع هداية البشرية إلى الله .. ! ونجد البشائر ظاهرة في قلب الظلمات !

* * *

هذا الشقاء الذريع الذي تقاسيه البشرية تحت وطأة الجاهلية الحاكمة في كل الأرض ..

هذا العذاب القاتل الذى يصوغ واقع الناس .
هذا القلق المدمر للأعصاب ..
هذا الفساد الذى يوقع المظالم بالناس : فى السياسة والاقتصاد والاجتماع والأخلاق
وعلاقات الجنسين والفن .. وكل شئ ..
هذا - بذاته - عامل من العوامل التى ستعيد الإنسان إلى الله ..
إنه شقاء فوق الطاقة . وعذاب مميت ..
وإن الجاهلية لتحتمله اليوم عناداً مع الله ! أو تحتمله فى سبيل ما أتيح لها من منافع
جزئية وشهوات !
ولكن المسألة ليست مسألة الاحتمال !
إن التدمير قد وصل إلى أعماق الكيان البشرى ذاته .. فبدأ ينهار ..
وسينهار هذا الجيل الذى يعاند الله ..
ولكن الجيل القادم من بُعدٍ فى الآفاق .. جيل سيعى الدرس من الجيل المنهار .. سيعود إلى
الله .

* * *

ولقد كفر الناس فى هذا الجيل على ضوء « العلم » !
فقد أفهمتهم شياطين الأرض أن العلم يناهى الإيمان بالله . وأن العلم قد قضى على الخرافة
التي كانت تملأ ضمائر الناس فى العصور الوسطى : خرافة « الله » !
ومن ثم كان تقدم العلم وسيلة من أخبث الوسائل فى أيدي الشياطين ! كلما تقدم العلم
أوغلوا فى إبعاد البشرية عن الله .
ولكن العلماء - « أنبياء » هذا الجيل من البشرية ، الذين قادوه إلى الكفر - قد بدأوا
يعودون إلى الله !
ونعيد هنا بعض شهادات العلماء التى أثبتناها من قبل ، ونضيف إليها إضافات :
يقول سير « جيمس جينز » عالم الطبيعيات والرياضيات :

«لقد كان العلم القديم يقرر تقرير الواثق أن الطبيعة لا تستطيع أن تسلك إلا طريقاً واحداً : وهو الطريق الذى رسم من قبل لتسير فيه من بداية الزمن إلى نهايته ، وفى تسلسل مستمر بين علة ومعلول ، وأنه لا مناص من أن الحالة «أ» تتبعها الحالة «ب» . أما العلم الحديث فكل ما يستطيع أن يقوله حتى الآن : هو أن الحالة «أ» يحتمل أن تتبعها الحالة «ب» أو «ج» أو «د» أو غيرها من الحالات الأخرى التى يخطئها الحصر . نعم إن فى استطاعته أن يقول : إن حدوث الحالة «ب» أكثر احتمالاً من حدوث الحالة «ج» وإن الحالة «ج» أكثر احتمالاً من الحالة «د» .. وهكذا . بل إن فى مقدوره أن يحدد درجة احتمال كل حالة من الحالات «ب» و «ج» و «د» بعضها بالنسبة إلى بعض . ولكنه لا يستطيع أن يتنبأ عن يقين : أى الحالات تتبع الأخرى . لأنه يتحدث دائماً عما يحتمل . أما ما يجب أن يحدث فأمره موكول إلى الأقدار ..» .

ويقول «رسل تشارلز إرنست» أستاذ الأحياء والنبات بجامعة فرنكفورت بألمانيا :

«لقد وضعت نظريات عديدة لكى تفسر نشأة الحياة من عالم الجمادات ، فذهب بعض الباحثين إلى أن الحياة قد نشأت من البروتوجين ، أو من الفيروس ، أو تجمع بعض الجزيئات البروتينية الكبيرة ، وقد يخيل إلى بعض الناس أن هذه النظريات قد سدت الفجوة التى تفصل بين عالم الأحياء وعالم الجمادات . ولكن الواقع الذى ينبغى أن نسلم به هو أن جميع الجهود التى بذلت للحصول على المادة الحية من غير الحية قد باءت بالفشل وخذلان ذريعين . ومع ذلك فإن من ينكر وجود الله لا يستطيع أن يقيم الدليل المباشر للعالم المتطلع ، على أن مجرد تجمع الذرات والجزيئات من طريق المصادفة ، يمكن أن يؤدى إلى ظهور الحياة وصيانتها وتوجيهها بالصورة التى شاهدناها فى الخلايا الحية . وللشخص مطلق الحرية فى أن يقبل هذا التفسير لنشأة الحياة ، فهذا شأنه وحده ! ولكنه إذ يفعل ذلك ، فإنما يسلم بأمر أشد إعجازاً أو صعوبة على العقل من الاعتقاد بوجود الله ، الذى خلق الأشياء ودبرها .

«إننى أعتقد أن كل خلية من الخلايا الحية قد بلغت من التعقد درجة يصعب علينا فهمها . وأن ملايين الملايين من الخلايا الحية الموجودة على سطح الأرض تشهد بقدرته شهادة تقوم على الفكر والمنطق . ولذلك فإننى أؤمن بوجود الله إيماناً راسخاً» .

ويقول «إيرفنج وليام» (دكتوراه من جامعة أيوى وإخصائى وراثة النباتات ، وأستاذ العلوم الطبيعية بجامعة ميتشجان) :

«إن العلوم لا تستطيع أن تفسر لنا كيف نشأت تلك الدقائق الصغيرة المتناهية في صغرها . والتي لا يحصيها عد ، وهى التى تتكون منها جميع المواد . كما لا تستطيع العلوم أن تفسر لنا - بالاعتماد على فكرة المصادفة وحدها - كيف تتجمع هذه الدقائق الصغيرة لكى تكوّن الحياة ...

«ولقد اشتغلت بدراسة علم الأحياء . وهو من الميادين العلمية الفسيحة التى تهتم بدراسة الحياة . وليس بين مخلوقات الله أروع من الأحياء التى تسكن هذا الكون .

«انظر إلى نبات برسيم ضئيل وقد نما على أحد جوانب الطريق . فهل تستطيع أن تجد له نظيراً فى روعته بين جميع ما صنعه الإنسان من تلك العدد والآلات الرائعة ؟ إنه آله حية تقوم بصورة دائبة لا تنقطع آناء الليل وأطراف النهار . بآلاف من التفاعلات الكيميائية والطبيعية ، ويتم ذلك تحت سيطرة البروتوبلازم - وهو المادة التى تدخل فى تركيب جميع الكائنات الحية .

«فمن أين جاءت هذه الآلة الحية المعقدة ؟ إن الله لم يصنعها هكذا وحدها . ولكنه خلق الحياة . وجعلها قادرة على صيانة نفسها ، وعلى الاستمرار من جيل إلى جيل ، مع الاحتفاظ بكل الخواص والمميزات التى تعيننا على التمييز بين نبات وآخر .. إن دراسة التكاثر فى الأحياء تعتبر أروع دراسات علم الأحياء وأكثرها إظهاراً لقدرة الله .

ونكتفى هنا بهذه النماذج - وهى مجرد نماذج - مأخوذة من كتاب واحد يحوى - وحده - مجموعة كبيرة من الآراء تتجه كلها إلى الله ، وإن كانت روااسب الجاهلية (العلمية !) ما تزال ترى فى كثير من التصورات وكثير من التعبيرات !^(١) .

وهكذا تتوالى شهادات العلماء - أنبياء هذا الجيل الذين قادوه إلى الكفر من قبل - تدعوه أن يعود إلى الله !

* * *

وانهيار النظم القائمة اليوم .. ستعيد الإنسان إلى الله !
فأما الرأسمالية فقد استهلكت كعقيدة ونظام فى معظم أرجاء الأرض .. وهى وإن تكن

(١) كتاب «الله يتجلى فى عصر العلم» ترجمة الدكتور الدمرداش عبد المجيد سرحان .

ما تزال ضارية في أمريكا ، فصيرها هو المصير المحتوم الذى ذاقته في الدول الأخرى ..
لا على أساس الحتمية الاقتصادية أو المادية أو التاريخية .. وإنما على أساس سنة الله ! إنها
تجاوزت مداها في الشر فلا بد أن تنهار !

وأما الشيوعية - الجديدة التى ما تزال تعتبر « بنت اليوم » وأحدث مبتدعات الجاهلية -
فقد بدأت كذلك تنهار .

صرح خروشوف في مارس سنة ١٩٦٤ بأنه لابد من القضاء على فكرة المساواة المطلقة
في الأجور ، وأنه لابد من استغلال الحافز الفردى لزيادة الإنتاج ، وأن المزارع الجماعية
ضعيفة المحصول !

وهذا كلام واضح الدلالة^(١) .

إنه « كفر » كامل بالماركسية اللينينية التى قام عليها « المذهب » الشيوعى .

إنه « ردة » إلى نظام آخر .. علمه عند الله .

وهذان هما النظامان اللذان يحكمان الجاهلية الحديثة . فإذا انهارا - كمذهب وعقيدة ،
بصرف النظر عن قوتها السياسية الحالية - فلا بد من نظام آخر يملأ الفراغ . فليست العبرة
بالقوة السياسية . إنما العبرة بالعقيدة التى تحكم القوة السياسية وتقودها إلى النصر فى معترك
الحياة .

والنظام الآخر هو الإسلام !

فليس هناك « تجربة » جديدة تجربها البشرية بعد الرأسمالية والشيوعية المتطرفتين من أقصى
اليمن وأقصى اليسار إلا النظام « الوسط » الذى سماه الله « الإسلام » ! وسمى أهله
« المسلمين » !

« هو سماكم المسلمين من قبل وفى هذا ليكون الرسول شهيداً عليكم وتكونوا شهداء على

الناس »^(٢) .

« وكذلك جعلناكم أمة وسطاً لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم
شهيداً »^(٣) .

(١) لم يعدل الانقلاب الأخير الذى حدث فى روسيا شيئاً من سياسة خروشوف فى هذا الباب !

(٣) سورة البقرة [١٤٣] .

(٢) سورة الحج [٧٨] .

تلك كلها بشائر ودلائل على عودة الإنسان إلى الله ..

ولكن هناك ظاهرة «تاريخية» حاضرة أبلغ دلالة من كل هذه الدلالات !

إن من استهزاء الله بهذه الجاهلية التي تكيد لدينه في كل الأرض .. أن تبرز في أمريكا - زعيمة الجاهلية الحديثة ، التي ترصد أكبر قواها لمحاربة الإسلام في آسيا وأفريقيا ، وتتخذ لذلك أحدث الوسائل التي استخدمتها الجاهلية في التاريخ كله ، ويتحد فيها الكيد الصليبي والصهيونى ليعمل جاهداً على قتل الإسلام - أن تبرز في أمريكا هذه بالذات ، في عقر دارها ومن بين أهلها القاطنين فيها ، حركة إسلامية شابة تدعو إلى إقامة حكم إسلامي !!

وليس بعد ذلك استهزاء من الله - سبحانه - بأولئك الكائدين لدين الله !

لقد جهد الصليبيون والصهيوينيون في محاربة الإسلام في داخل «العالم الإسلامي» والقضاء على كل حركة تدعو إلى دين الله ..

وظنوا أنهم ماداموا قد قتلوه في موطنه التقليدي فقد نجوا من هذا العدو المرهوب الذي يرهبون يقظته في أى يوم قريب أو بعيد ! وجلسوا في كراسيهم يهزأون بالله ودينه .. ويفركون أيديهم مسرورين !

ثم .. كانت المفاجأة المذهلة لهم .. في عقر دارهم .. مصيبة لهم لا يعرفون كيف يتخلصون منها وهى تزيد عليهم في كل يوم ، على الرغم مما يوقعونه بأولئك المسلمين من قتل وتعذيب وسجن وتشريد ! وعلى الرغم مما يسلطونه عليها من الدعاية للتشويه والتنفير ؛ وعلى الرغم من كل ما يحاولونه معها من إشاعة التميع فيها ، أو ربطها بالأوضاع التي أقاموها هم في ما يسمى بلاد الإسلام !

وتلك وحدها نموذج لمكر الله الذى أنذر به الكائدين .

«ومكروا ومكر الله . والله خير الماكرين»^(١) .

«أفأمنوا مكر الله ؟ فلا يأمن مكر الله إلا القوم الخاسرون»^(٢) .

* * *

(١) سورة آل عمران [٥٤] .

(٢) سورة الأعراف [٩٩] .

وهي كذلك نموذج لما يمكن أن يحدث غداً في البشرية !
إن الجاهلية ظنت أنها قد أبعدت كل ظل لدين الله عن الأرض ! وأن وسائلها الجهنمية
قد جعلت مجرد التفكير في الدين خاطراً بعيداً عن ذهن البشرية !
ولكن الناس ليسوا هم المحكمين في دين الله !

فهذا مثل من أمثلة التوجيه الرباني لفريق من البشر يعيشون في قلب الجاهلية ويتجرعون
كل سمومها .. فإذا هم ينبذون هذه السموم كلها .. ويبحثون عن الله .. ويتوجهون إليه
مسلمين .

والبشرية غداً في طريقها إلى مثل هذا التحول بشتى الأسباب وشتى الطرق المؤدية إلى
الله !

وهو على الله هين هين .. كما نرى في هذا المثل الحاضر الذي نطالع كل يوم أخباره في
الصحف والمجلات ..

هين على الرغم من كل الكيد الذي تكيده الجاهلية !
فهذا الكيد كله فقاعات فارغة لا وزن لها عند الله سبحانه حين يدبر لدينه في الأرض !
«والله غالب على أمره .. ولكن أكثر الناس لا يعلمون» !

* * *

«والمسلمون !» في العالم «الإسلامي !» التقليدي يحملون تبعة باهظة أمام الله ..
تبعة التهاون في أمر دينهم .. والقعود عن إقامة مجتمعهم الراشد الذي أمرهم به الله ..
بل تبعة الانسياق وراء الجاهلية ، واتخاذ أعداء دين الله أولياء .. منهم يستمدون مفاهيم
حياتهم ، بل منهم يأخذون النصيحة في أمر هذا الدين !
تبعة باهظة .. لا ينجيهم شيء فيها من عذاب الله ..

* * *

ثم تزداد هذه التبعة خطورة حين يمضى «المسلمون» سادرين ، في هوانهم ومذلتهم
وجهلهم وضعفهم وتهاونهم .. بينا البشرية تنهياً - غداً - لاستقبال دين الله !

وسيقوم غداً هذا الدين ، وهم فى هوانهم ومذلتهم وجهلهم وضعفهم وتهاونهم .. !
«إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم»^(١) .
ولن ينصر الله دينه على يد الضعفاء المهازيل الذين رضوا لأنفسهم الهوان والذل !
إنما هو ينشئ لدينه - حين يريد - قومًا آخرين يحملون التبعة ويقومون بها على حقيقتها .
«إن يشأ يذهبكم أيها الناس ويأت بآخرين . وكان الله على ذلك قديرًا»^(٢) .
وسيحمل هؤلاء «المسلمون !» التقليديون العار غداً ، حين يرون قومًا آخرين يحملون
راية الله وهم على هوانهم مقيمون !
وسواء قام هؤلاء «المسلمون» من نومتهم أم ظلوا فيها ..
وسواء كف الكيد المجنون عن الحرب لدين الله ، أم ازداد الكيد جنونًا وضراوة ..
سيعود الإنسان إلى الله !
سيعود شديد الإيمان .. !
فبقدر الكفر الحالى .. بقدر عذابات الناس .. وبقدر ظلام الطاغوت ..
سيكون النور .. !
وبشائر هذا النور .. بادية فى الظلمات ..
وغداً يشرق دين الله ..
وسواء أبصرناه بأعيننا .. فى العمر المحدود .. أم كان غداً .. فى جيل آخر ..
سيعود الإنسان إلى الله !
سيعود شديد الإيمان !
«والله متم نوره ، ولو كره الكافرون»^(٣) .

صدق الله العظيم

(١) سورة الرعد [١١] .

(٣) سورة الصف [٨] .

(٢) سورة النساء [١٣٣] .

صدر عن دارالشروق—

في شرعية قانونية كاملة

مكتبة الأستاذ سيد قطب

- * في ظلال القرآن
- * دراسات إسلامية
- * مشاهد القيامة في القرآن
- * نحو مجتمع إسلامي
- * التصوير الفني في القرآن
- * في التاريخ فكرة ومنهاج
- * الإسلام ومشكلات الحضارة
- * تفسير آيات الربا
- * خصائص التصور الإسلامي ومقوماته
- * تفسير سورة الشورى
- * النقد الأدبي أصوله ومناهجه
- * كتب وشخصيات
- * مهمة الشاعر في الحياة
- * المستقبل لهذا الدين
- * هذا الدين
- * معركتنا مع اليهود
- * معركة الإسلام والرأسمالية
- * العدالة الاجتماعية في الإسلام
- * معالم في الطريق

مكتبة الأستاذ محمد قطب

- * الإنسان بين المادية والإسلام
- * قبسات من الرسول
- * منهج الفن الإسلامي
- * شبهات حول الإسلام
- * منهج التربية الإسلامية (الجزء الأول)
- * جاهلية القرن العشرين
- * منهج التربية الإسلامية (الجزء الثاني)
- * دراسات قرآنية
- * معركة التقاليد
- * مفاهيم ينبغي أن تصحح
- * في النفس والمجتمع
- * مذاهب فكرية معاصرة
- * التطور والثبات في حياة البشرية
- * كيف نكتب التاريخ الإسلامي
- * دراسات في النفس الإنسانية
- * نحت الطبع
- * هل نحن مسلمون
- * المستشرقون والإسلام

من كتب دار الشروق الإسلامية

الفكر الإسلامي بين العقل والوحي	مصحف الشروق المفسر الميسر
الدكتور عبد العال سالم مكرم	مختصر تفسير الإمام الطبري
على مشارف القرن الخامس عشر الهجري	تحفة المصاحف وقمة التفاسير
الأستاذ ابراهيم بن علي الوزير	في أحجام مختلفة وطبعات منفصلة لبعض الأجزاء
الرسالة الخالدة	تفسير القرآن الكريم
الأستاذ عبد الرحمن عزام	الإمام الأكبر محمود شلتوت
محمد رسولاً نبياً	الإسلام عقيدة وشريعة
الأستاذ عبد الرزاق نوفل	الإمام الأكبر محمود شلتوت
مسلمون بلا مشاكل	الفتاوى
الأستاذ عبد الرزاق نوفل	الإمام الأكبر محمود شلتوت
الإسلام في مفترق الطرق	من توجيهات الإسلام
الدكتور أحمد عروة	الإمام الأكبر محمود شلتوت
العقوبة في الفقه الإسلامي	إلى القرآن الكريم
الدكتور أحمد فتحي بهنسي	الإمام الأكبر محمود شلتوت
موقف الشريعة من نظرية الدفاع الاجتماعي	الوصايا العشر
الدكتور أحمد فتحي بهنسي	الإمام الأكبر محمود شلتوت
الجرائم في الفقه الإسلامي	المسلم في عالم الاقتصاد
الدكتور أحمد فتحي بهنسي	الأستاذ مالك بن نبي
مدخل الفقه الجنائي الإسلامي	أنبياء الله
الدكتور أحمد فتحي بهنسي	الأستاذ أحمد بهجت
القصاص في الفقه الإسلامي	نبي الإنسانية
الدكتور أحمد فتحي بهنسي	الأستاذ أحمد حسين
الدية في الشريعة الإسلامية	رهبانية لا رهبانية
الدكتور أحمد فتحي بهنسي	أبو الحسن علي الحسيني الندوي
الإسراء والمعراج	الحجة في القراءات السبع
فضيلة الشيخ متولي الشعراوي	تحقيق وتقديم الدكتور عبد العال سالم مكرم

مناسك الحج والعمرة في ضوء المذاهب الأربعة
الدكتور عبد العظيم المطعني
أيها الولد المحب
الإمام الغزالي
الأدب في الدين
الإمام الغزالي
شرح الوصايا العشر
للإمام حسن البنا
القرآن والسلطان
الأستاذ فهمي هويدي
خفايا الإسراء والمعراج
الأستاذ مصطفى الكيك
الخطابة وإعداد الخطيب
الدكتور عبد الجليل شلبي
تأريخ القرآن
الأستاذ إبراهيم الأبياري
الإسلام والمبادئ المستوردة
الدكتور عبد المنعم النمر
سلسلة أعلام الإسلام ١٦/١
سلسلة أهل البيت ٦/١
إسهام علماء المسلمين في الرياضيات
تأليف الدكتور علي عبد الله الدفّاع
تعريب وتعليق الدكتور جلال شوقي
مراجعة الدكتور عبد العزيز السيد
الخبر الواحد في السنة والتراث وأثره في الفقه
الإسلامي
الدكتورة سهير رشاد مهنا
الأديان القديمة في الشرق
دكتور رؤوف شلبي

القضاء والقدر
فضيلة الشيخ متولي الشعراوي
قضايا إسلامية
فضيلة الشيخ متولي الشعراوي
التعبير الفني في القرآن
الدكتور بكري الشيخ أمين
أدب الحديث النبوي
الدكتور بكري الشيخ أمين
الإسلام في مواجهة الماديين والملحدين
الأستاذ عبد الكريم الخطيب
اليهود في القرآن
الأستاذ عبد الكريم الخطيب
أيام الله
الأستاذ عبد الكريم الخطيب
مسلمون وكفى
الأستاذ عبد الكريم الخطيب
الدعوة الوهابية
الأستاذ عبد الكريم الخطيب
قال الأولون - أدب ودين
الأستاذ السيد أبو ضيف المدني
قل يا رب
الأستاذ السيد أبو ضيف المدني
الإيمان الحق
المستشار علي جريشة
الجديد حول أسماء الله الحسنى
الأستاذ عبد المغني سعيد
الجائز والممنوع في الصيام
الدكتور عبد العظيم المطعني

الفهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة	٥
تمهيد	١٢
صفحة من التاريخ	١٧
ملامح الجاهلية الحديثة	٤٢
فساد فى التصور	٥٥
فساد فى السلوك	٩٤
● فى السياسة	٩٨
● فى الاقتصاد	١١٨
● فى الاجتماع	١٣٠
● فى الأخلاق	١٤٩
● فى علاقات الجنسين	١٦٩
● فى الفن	١٨٤
● فى كل شىء !	١٩٦
لا بد من الإسلام !	٢٠٠
لماذا يكرهون الإسلام ؟ !	٢٦٧
عودة الإنسان إلى الله	٢٨٢

رقم الإيداع : ٨٩/٣٩٠٦
الترقيم الدولى : ٢ - ٣٢٤ - ١٤٨ - ٩٧٧

مطابع الشروق

الشامعة، ١٦ شارع جواد حسنى - هاتف ٣٩٣٤٥٧٨ - ٣٩٣٤٨١٤
بيروت، ص.ب : ٨٠٦٤ - هاتف ٣١٥٨٥٩ - ٨١٧٧٦٥ - ٨١٧٣١٣

